

Consultatieverslag Wijziging van het Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 in verband met onder meer wijziging van enkele maatstaven en toevoeging van enkele onder toezicht staande personen voor de doorberekening van de toezichtkosten vanaf het jaar 2020

Ministerie van Financiën, 1 november 2019

1. Inleiding

Een ontwerp van een besluit tot wijziging van het Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 in verband met onder meer wijziging van enkele maatstaven en toevoeging van enkele onder toezicht staande personen voor de doorberekening van de toezichtkosten vanaf het jaar 2020 is van 17 augustus tot en met 14 september 2019 openbaar geconsulteerd. In totaal zijn 16 reacties ontvangen, waarvan 10 openbaar.

In enkele reacties worden algemene punten naar voren gebracht over de hoogte van de toezichtkosten, het feit dat deze worden doorberekend aan de sector en de toedeling van deze kosten aan de verschillende categorieën. Deze onderwerpen vormen geen onderdeel van het voorliggende besluit en komen niet aan bod in dit consultatieverslag.

De reacties zien voornamelijk op de wijziging van de maatstaven voor de toezichtcategorieën "adviseurs en bemiddelaars" en voor "financiële infrastructuur".

2. Adviseurs en bemiddelaars

De reacties ten aanzien van de wijziging van de maatstaf voor de categorie "adviseurs en bemiddelaars" zijn overwegend instemmend. Wel wordt gevraagd naar de invulling van het begrip "omzet" en de concrete gevolgen voor de partijen in deze categorie. Naar aanleiding hiervan is bij de maatstaf verduidelijkt dat het om de omzet gaat die gerelateerd is aan de vergunningplichtige activiteiten en daarmee dus ziet op de activiteiten waar de AFM toezicht op houdt. Verder is bevestiging gevraagd dat deze wijziging geen gevolgen heeft voor de totaal door te berekenen kosten aan deze categorie. De wijziging in de maatstaf heeft inderdaad geen gevolgen voor de procentuele verdeling van de door te berekenen kosten over de categorieën. Daarnaast zijn vragen gesteld over de verhouding van de nieuwe maatstaf ten opzichte van het toezicht en of het gevolg is dat efficiëntere partijen meer moeten betalen. Van belang is in dit verband dat de toezichtinspanningen van de AFM vertaald worden in de procentuele verdeling van de kosten tussen de verschillende toezichtcategorieën. De maatstaf heeft tot doel om met behulp daarvan de kosten voor een bepaalde categorie zo evenwichtig mogelijk over de populatie binnen die categorie te verdelen. Hierbij wordt rekening gehouden met de draagkracht van de partijen. De omzet van een instelling in deze categorie weerspiegelt dit beter dan FTE. Hoe efficiënt partijen zijn is daarbij geen afweging. Tot slot zijn vragen gesteld over de uitvoering door de AFM van deze maatstaf en naar mogelijke fluctuaties. Ten aanzien van de uitvoering wordt opgemerkt dat bij de maatstaf FTE regelmatig discussie bestond over hoe FTE toe te rekenen en dat op voorhand de wijziging naar 'omzet' niet als minder uitvoerbaar wordt gezien. Ten aanzien van fluctuaties wordt opgemerkt dat er geen aanwijzingen zijn dat hiervan meer sprake is bij omzet dan bij FTE.

3. Financiële infrastructuur

Bij de reacties op de wijziging van de maatstaf voor "financiële infrastructuur" zijn vergelijkbare vragen gesteld als bij de wijziging voor de categorie 'adviseurs en bemiddelaars'. In algemene zin volgen de respondenten de keuze voor de aanpassing, maar zijn voorbehouden gemaakt ten aanzien van de concrete uitwerking. Daarbij is ook specifiek gevraagd naar de invulling van "omzet". Naar aanleiding daarvan is de maatstaf gespecificeerd zodat duidelijk is dat het om omzet gaat die gerelateerd is aan de vergunningplichtige activiteiten. Daarnaast is verduidelijkt

dat het niet om omzet gaat uit activiteiten in een ander land die niet onder toezicht van de AFM staan. Het gaat derhalve niet om de geconsolideerde omzet. Verder zijn vragen gesteld over de verhouding tussen de te gebruiken maatstaven (bedrag voor type vergunning en omzet). De uitwerking hiervan vindt bij ministeriële regeling plaats die jaarlijks wordt vastgesteld. Aan de hand van het door te berekenen bedrag in het betrokken jaar en de populatie wordt telkens gekeken hoe de kosten op een evenwichtige wijze onder de verschillende partijen verdeeld worden. De verhouding tussen de maatstaven speelt hier een rol bij. Tot slot wordt in enkele reacties een vergelijking gemaakt met de doorberekening van kosten in andere landen. Die vergelijking geeft inzicht in de doorberekende toezichtkosten in andere landen, maar de vergelijking is niet goed toepasbaar. De verschillende landen wijken zowel in de wijze waarop toezicht wordt gehouden als de doorberekening van toezichtkosten aan de sector van elkaar af.

4. Handelaren voor eigen rekening

Bij de handelaren voor eigen rekening is een opmerking gemaakt over de toepassing van de maatstaf "toetsingsvermogen" bij de AFM. Ten onrechte was bij de maatstaf voor deze categorie onder de AFM opgenomen dat hier rekening gehouden zou worden met de geconsolideerde situatie. Dit geldt alleen voor de doorberekening van DNB. Dit is derhalve aangepast in het besluit. Bij DNB is voor deze categorie wel sprake van de geconsolideerde situatie als er sprake is van een Nederlandse holding. Het prudentiële toezicht van DNB ziet op de gehele holding inclusief buitenlandse dochtermaatschappijen, vergelijkbaar aan banken en beleggingsondernemingen.

5. Betaalinstellingen

Tot slot is bij de aanpassing van de maatstaf voor betaalinstellingen gevraagd hoe de bruto provisie-inkomsten van 'betaaldienstverleners dienst 8: rekeninginformatiedienstaanbieders' zullen worden vastgesteld. Hierover wordt opgemerkt dat het aan de vergunning houdende betaalinstelling is om vast te stellen welke onderdelen van de bruto provisie-inkomsten voortvloeien uit de vergunningplichtige betaaldiensten. Als er geen directe relatie is tussen de provisie-inkomsten en de activiteiten dan is het aan de betaalinstelling om deze op basis van een goede inschatting te bepalen.