

Internetconsultatie

[Overheid.nl | Consultatie Regels over de ordening van het aanbod van voorzieningen op verzorgingsplaatsen](#)

- **Heeft u een voorkeur voor één of meerdere aanbieders van eenzelfde voorziening (laden/shop)?**

Meerdere aanbieders zorgt voor meer keuzevrijheid voor weggebruikers. Daar staat tegenover dat werken met meerdere aanbieders meer ruimte vraagt op de verzorgingsplaats. Er is dus bijvoorbeeld minder ruimte voor andere voorzieningen, zoals parkeren, groen en/of picknicktafels. Mogelijk heeft het ook gevolgen voor de overzichtelijkheid en veiligheid van de verzorgingsplaats"

=====

Antwoord:

Artikel 4, pagina 2: Wij adviseren één aanbieder voor laden per verzorgingsplaats en dit als zodanig op te nemen in artikel 4 lid 1. De argumenten daarvoor zijn:

- Gelijkheidsbeginsel. Er is ook maar één aanbieder voor benzine en diesel op een verzorgingsplaats
- Rekening houden met terugverdienperiode uitbater. Het gaat om relatief hoge investeringen in snellaad infrastructuur. Met de keuze van één aanbieder per verzorgingsplaats is het voor een aanbieder mogelijk de investering terug te verdienen
- Verbeteren marktwerking. Voorstel is om juist de concurrentie op laden *tussen* verzorgingsplaatsen te organiseren overeenkomstig het voorgestelde artikel 4 lid 2
- Versterkt samenwerking binnen verzorgingsgebied
- Duidelijker voor e-rijder: voorkomt bijvoorbeeld meerdere bewegwijzering binnen een verzorgingsplaats naar verschillende laaduitbaters. Voorkomt daarmee ook de "verrommeling" van een verzorgingsplaats

Opmerkingen op onderliggende wetsvoorstel en memorie van toelichting:

Optioneel Artikel 8, pagina 3: het gaat om grote investeringen per verzorgingsplaats. Voorstel is om een langere reactietijd van 2 weken op te nemen in het wetsvoorstel voor het betalen van de geldsom. We stellen daarom voor dat de factuur binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur als geen uiterste dag van betaling is overeengekomen. Dit is geregeld in artikel 6:119a lid 2 sub a BW.

Artikel 9, pagina 4: Voorstel is om een minimale Exploitatieperiode op te nemen van (minimaal) 15 jaar zodat uitbater zijn investeringen kan terugverdienen.

Artikel 12, pagina 6, lid 5 (verhouding tot huurrecht)

Dat zou betekenen dat door natrekking onze laadpalen dus eigendom worden van de staat, tegen een vergoeding die gelijkstaat aan de gecorrigeerde vervangingswaarde. Waarom geen mogelijkheid tot verwijdering?

Artikel 2.4, pagina 25 en 26: wij adviseren een alternatieve verdeelmethode toe te passen, zodat niet alleen op prijs maar ook op kwalitatieve criteria biedingen worden beoordeeld. We wijzen in dit verband op landen als Duitsland en Frankrijk waar bij de verdeling van de verzorgingsplaatsen ook andere (kwalitatieve) gunningscriteria meetellen. Bovendien zorgt gunninggever daarmee voor een gelijk spelveld voor deze veiling, omdat anders alleen de Oilco's met diepe zakken in staat zijn een veiling op prijs te winnen en wordt voorkomen dat veilingen "gekocht" worden. Wij adviseren daarom om het gunningscriterium "duurzaamheid" toe te voegen. Door het toevoegen van dit gunningscriterium is er een nog sterkere aansluiting bij SDG-doelen van de overheid. Wij adviseren in dit verband een wegingsfactor toe te passen voor prijs en kwaliteit.

& 3.1, pagina 28: er is een andere toelichting gewenst of er een aparte veiling komt voor laadvoorzieningen van zware voertuigen, zoals vrachtwagens of dat de veiling gaat over laadvoorzieningen voor alle wegverkeer. We adviseren om een aparte veiling te organiseren voor het laden van elektrische vrachtwagens. De reden is dat het gaat om een andere business case en eisen aan laadinfrastructuur.

& 5.3, pagina 35: we onderschrijven het opleggen van een biedbeperking in de verdeelprocedure (kan bieden of op tanken of op laden bieden, niet allebei tegelijkertijd). We verzoek u te overwegen of er ook een biedbeperking komt door het maximeren van het bedrag van de bieding. Doel is te voorkomen dat grote ondernemingen, zoals bv Oilco's, veilingen kunnen "kopen". Dit draagt bij aan het creëren van een gelijk spelveld, het verlagen van een toetredingsdrempel en een eerlijker concurrentie tussen verschillende mogelijke aanbieders van laadvoorzieningen.

Artikel 9 (vergunning), pag. 45

"Een van de voorwaarden is dat in de vergunning een termijn wordt opgenomen waarbinnen met de uitvoering dient te zijn gestart". Is de termijn vastgesteld en is deze gelijk voor alle Verzorgingsplaatsen?

Wij willen graag zo vroeg als mogelijk inzicht hierin hebben, zodat eventuele werkzaamheden tijdig gepland kunnen worden.

Artikel 12, vierde lid (verhouding tot huurrecht), pag. 47

Wat is de rechtvaardiging om het wegbreekrecht van huurder uit te sluiten? Laadpalen en bijbehorende overkappingen kunnen verwijderd worden waarmee het terrein weer in originele staat teruggebracht wordt. Dat geeft geen complicaties voor de opvolgend huurder. Ook zou het laadstation aan de opvolgend huurder overgedragen kunnen worden. Er zou in ieder geval een optie moeten zijn tot verwijdering, dan wel overdracht, in plaats van als enige weg de vergoeding tegen vervangingswaarde door de Staat.

Het laten staan van bijvoorbeeld de overkappingen van Fastned brengt juist onnodige kosten voor de nieuwe uitbater die de overkapping moet weghalen voordat de eigen overkappingen en andere uitingen kunnen worden geplaatst.

Opmerkingen op beleidskompasformulier:

Bij hulpvragen: op welke wijze vindt borging plaats van een gelijk spelveld bij de consultatie van marktpartijen.