

## **I. Inleiding**

### *Internetconsultatie*

Doel van deze consultatie is meningen inwinnen over de voorgenoemde maatregel Openbaarmaking vergrijpboeten aan deelnemers.

In de brief ter zake van de aanpak van belastingontduiking van 17 januari 2017 heb ik de Tweede Kamer over het voornemen tot openbaarmaking van vergrijpboeten aan deelnemers het volgende geschreven:

### **3.4 Openbaarmaking van vergrijpboeten aan deelnemers**

*Zowel de samenleving als de Belastingdienst moet erop kunnen vertrouwen dat juridische beroepsbeoefenaren handelen conform wet- en regelgeving. Degene die zich voor advies over of bijstand bij de behartiging van zijn fiscale en toeslagaangelegenheden wendt tot een juridische beroepsbeoefenaar moet er van uit kunnen gaan dat hij op correcte wijze wordt geadviseerd. Wanneer aan een adviseur een vergrijpboete is opgelegd vanwege het deelnemen aan een beboetbaar feit is het belangrijk dat het publiek hier kennis van kan nemen. Op dit moment wordt de aan een deelnemer opgelegde onherroepelijk vaststaande vergrijpboete niet openbaar gemaakt. Ik stel voor om dit wel te gaan doen.*

*De openbaarmaking van vergrijpboeten die zijn opgelegd aan juridische beroepsbeoefenaren heeft onder meer tot doel om zowel de samenleving als de juridische beroepsgroepen duidelijk te maken dat het adviseren over en implementeren van onaanvaardbare fiscale constructies niet wordt geaccepteerd en dient daarmee de generale preventie. De belastingplichtige of belanghebbende wordt door openbaarmaking in staat gesteld zich beter te informeren omtrent de keuze voor een adviseur (bv. een advocaat, notaris of belastingadviseur).*

*Ik ben mij ervan bewust dat openbaarmaking van opgelegde vergrijpboeten aan (fiscaal) adviseurs een ingrijpende maatregel is. Ik ben echter van mening dat het belang van de maatschappij bij openbaarheid, in de gevallen waarin een adviseur vanwege opzettelijk of grofschuldig handelen een vergrijpboete is opgelegd, zwaarder weegt dan het belang van de beboete adviseur bij geheimhouding. Het spreekt vanzelf dat deze maatregel een preventieve werking zal hebben. Er zijn ter zake van de voorwaarden voor openbaarmaking verschillende modaliteiten denkbaar. Zo kan worden besloten tot openbaarmaking vanaf een minimaal boetebedrag, zijn er verschillende publicatiemedia denkbaar of zouden voorwaarden kunnen worden gesteld waaronder niet tot openbaarmaking wordt overgegaan. Deze verschillende mogelijkheden zijn de reden om over dit onderwerp nog dit jaar een internetconsultatie te starten.*

In dit document vindt u in het kader van de in voornoemde brief aangekondigde internetconsultatie vijf genummerde vragen ter consultatie. Ik verzoek u vriendelijk per vraag gemotiveerd te antwoorden.

### *Korte achtergrond ter zake van (vergrijp)boeten*

Op grond van artikel 5:1 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 67o van de Algemene wet inzake rijksbelastingen wordt onder overtreder in de fiscaliteit en toeslagen niet alleen verstaan degene die de overtreding pleegt. Onder overtreder wordt mede verstaan degene die de overtreding medepleegt (medepleger), degene die tot het feit opdracht heeft gegeven (opdrachtgever) en die feitelijke leiding heeft gegeven aan de verboden gedraging (feitelijk leidinggever). Met ingang van 1 januari 2014 is, mede naar aanleiding van de zogenoemde "Bulgarenfraude", de kring van potentiële overtreders in de toeslagen en fiscaliteit uitgebreid. Zo wordt sindsdien onder overtreder mede verstaan degene die de overtreding doet plegen (doen pleger), degene die door giften, beloften, misbruik van gezag, geweld, bedreiging, misleiding, of het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen de overtreding opzettelijk uitlokt (uitlokker) en degene die als medeplichtige opzettelijk behulpzaam is bij of opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen verschaft tot het plegen van de overtreding. Het betreft dan (rechts)personen die deelnemen aan het begaan van een overtreding. Die deelnemer kan een juridische beroepsbeoefenaar zijn. Met uitzondering van de medeplichtige kan aan alle genoemde overtreders een verzuimboete worden opgelegd.

Vergrijpboeten kunnen worden opgelegd indien bijvoorbeeld sprake is van opzettelijk of grofschuldig niet tijdig betalen. Opzet is het willens en wetens handelen of nalaten. Onder opzet

wordt mede voorwaardelijk opzet verstaan. Daaronder wordt verstaan: het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een handelen of nalaten tot gevolg heeft dat de beboetbare gedraging wordt begaan. Onder grove schuld wordt verstaan: een in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van onachtzaamheid. In de gevallen waarin een vergrijpboete kan worden opgelegd is doorgaans dus sprake van (een zekere mate van) bewustheid van de overtreder bij het begaan van de overtreding, terwijl daar bij verzuimboeten geen sprake van hoeft te zijn. Indien een overtreder een verzuim- of vergrijpboete wordt opgelegd, kan hij daartegen in bezwaar en (hoger) beroep. De boete is onherroepelijk wanneer niet binnen de bezwaartermijn of (hoger) beroepstermijn bezwaar of beroep wordt aangetekend of wanneer de boete in laatste rechterlijke instantie in stand blijft.

Ingevolge de Wet op het financieel toezicht (Wft) bestaat voor bepaalde toezichthouders al langer de mogelijkheid om bepaalde besluiten openbaar te maken. Zo kan de toezichthouder ingevolge de artikelen 1:97 en 1:98 van de Wft het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie openbaar maken zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar. Ingevolge artikel 1:98, eerste lid, van de Wft wordt openbaarmaking echter uitgesteld of geschiedt deze in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover die gegevens anders herleidbaar zouden zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn of betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend.

## **II. Vragen**

*Ter zake van de vragen geldt de situatie waarin een juridische beroepsbeoefenaar vanwege een overtreding als deelnemer een vergrijpboete wordt opgelegd.*

### **Vraag 1**

Dienen er voorwaarden te worden gesteld waaronder niet tot openbaarmaking van de vergrijpboete wordt overgegaan? Zo ja, welke?

### **Vraag 2**

Dienen bijvoorbeeld uitsluitend vergrijpboeten boven een minimaal boetebedrag openbaar gemaakt te worden? In het laatste geval, wat zou het niveau van zo'n minimum dienen te zijn?

### **Vraag 3**

Maakt het voor de vraag of tot openbaarmaking van de vergrijpboete moet worden overgegaan uit of de juridische beroepsbeoefenaar een wettelijk beschermd beroep uitoefent?

### **Vraag 4**

Wanneer moet de opgelegde vergrijpboete openbaar gemaakt worden? Direct nadat de vergrijpboete onherroepelijk vaststaat?

### **Vraag 5**

Via welk medium moeten de opgelegde vergrijpboeten openbaar gemaakt worden (bv. in de Staatscourant, landelijk dagblad of op een website)?