

Zienswijze Dibevo naar aanleiding van de internetconsultatie Wet aanpak dierenmishandeling en dierverwaarlozing.

## Algemene zienswijzen

### Definities

De term gevaarlijk dier wordt mijns inziens onvoldoende toegelicht waardoor ongewenste onduidelijkheid kan ontstaan.

Voorstel definitie;

Gevaarlijk dier; een dier dat door zijn grootte, gedrag en verdedigingsmiddelen in staat is om ernstig letsel bij de mens te veroorzaken. Ernstig letsel betekend hier directe behandeling door een arts noodzakelijk en minimaal 1 week effect op het functioneren.

Voorbeelden;

Grote niet agressieve hond Niet gevaarlijk grootte en verdedigingsmiddelen zijn wel aanwezig gedrag maakt dier niet gevaarlijk.

Gifslang met voldoende gif om ernstig letsel te veroorzaken (voorbeeld aspisadder) Gevaarlijk  
Gifslang met onvoldoende gif om ernstig letsel te veroorzaken (voorbeeld Vipera lotievi) niet gevaarlijk

Amfibie met gevaarlijk huidgif Niet gevaarlijk omdat het dier niet zelfstandig in staat is om het gif bij de mens in te brengen.

Agressieve grote hond Gevaarlijk.

Bedenk wel dat binnen de voorgestelde wetstekst een agent die een hond gebruikt om iemand te arresteren kan worden aangeklaagd.

Een punt van zorg voor Dibevo is met deze uitbreiding van het wetboek er ook hogere eisen gesteld worden aan de handhavend ambtenaar en mogelijk ook aan de rechters mocht het tot een rechtszaak komen. Immers de eisen die gesteld worden zijn voor elk diersoort anders.

### Opleggen algemeen houdverbod

Hoewel Dibevo de mogelijkheid tot het opleggen van een algemeen houdverbod toejuicht is een algemeen houdverbod een vergaande maatregel waarbij zorgvuldigheid noodzakelijk is. Dit betekent in onze ogen dat de strafmaat een directe relatie dient te hebben tot het misdrijf; voorbeeld bij het strafbaar verwaarlozen van koeien kan nooit gekozen worden voor een houdverbod waar ook de (goed verzorgde) hond deel van uit maakt. In de wet is hiermee rekening gehouden door de uitdrukkelijke mogelijkheid het houdverbod betrekking te laten hebben op slechts een deel van de gehouden dieren Dibevo waardeert en onderschrijft deze mogelijkheid.

Daarnaast dient er voor de verdachte/ veroordeelde de mogelijkheid te zijn om als gedurende de strafperiode de omstandigheden zodanig veranderen dat redelijkerwijs het houden van dieren zonder onaanvaardbare risico's voor het dier weer mogelijk is de rechter te vragen het houdverbod op te heffen. Immers een van de grootste risico's voor het welzijn en de gezondheid van gezelschapsdieren is de geestelijke gesteldheid van de houder, na genezing of verbetering vindt Dibevo dat eventueel onder voorwaarden het houden van dieren weer mogelijk moet worden. Opheffing op verzoek van de verdachte is overigens al wel opgenomen in de MvT.

Ook de mogelijkheid om een educatieve maatregel op te leggen bij ene gebrek aan kennis van de verdachte wordt door Dibevo toegejuicht.

Dibevo ondersteunt de mogelijkheid tot het sluiten van een bedrijf op grond van een duidelijke aantasting van het dierwelzijn. In onze ogen dient dit echter wel beperkt te worden tot die situaties waarin sprake is van een ernstige en aantoonbare aantasting.

### Positie LID

De LID is onlosmakelijk onderdeel van een belangengroep, een belangengroep die in haar visie en doelstelling verder gaat dan de Nederlandse Wet. In onze ogen is het onwenselijk dat een onderdeel van een dergelijke belangengroep verantwoordelijk is voor de strafrechtelijke handhaving. In onze ogen is dat een zuivere overheidstaak. Hoewel wij erkennen dat de positie van de Dierenbescherming

in deze historisch gegroeid is, is dat, nu ook de overheid bescherming van dierwelzijn als een van haar taken ziet in onze ogen niet meer noodzakelijk en zelfs ongewenst.

Hoewel de dierenbescherming aangeeft dat de LID volledig los staat van de eigen organisatie wordt dat niet zo gevoeld door de houders van dieren, en blijkt dit ook allerm minst uit bijvoorbeeld de correspondentie van de LID waarin nog steeds een duidelijke link naar de Dierenbescherming staat.

## Artikelsgewijze zienswijzen

### Artikel 14c

*2. De rechter kan bij zijn uitspraak, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, eveneens bevelen dat de op grond van artikel 14c gestelde voorwaarden en het op grond van artikel 14d uit te oefenen toezicht, dadelijk uitvoerbaar zijn, indien er ernstig rekening mee moet worden gehouden dat de veroordeelde wederom een misdrijf zal begaan dat de gezondheid of het welzijn van een of meer dieren benadeelt. Onder het benadelen van de gezondheid of het welzijn van een dier wordt voor de toepassing van dit artikel mede begrepen het misdrijf, bedoeld in de artikelen 254, 254a en 306a.*

Opmerking; In onze ogen dient er een ondergrens aan de mogelijke toepassing van dit artikel gesteld te worden. Wij zouden dan ook kiezen voor de volgende omschrijving;

*2. De rechter kan bij zijn uitspraak, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, eveneens bevelen dat de op grond van artikel 14c gestelde voorwaarden en het op grond van artikel 14d uit te oefenen toezicht, dadelijk uitvoerbaar zijn, indien er ernstig rekening mee moet worden gehouden dat de veroordeelde wederom een misdrijf zal begaan dat de gezondheid of het welzijn van een of meer dieren **ernstig** benadeelt. Onder het benadelen van de gezondheid of het welzijn van een dier wordt voor de toepassing van dit artikel mede begrepen het misdrijf, bedoeld in de artikelen 254, 254a en 306a.*

In het wetsvoorstel (artikel 8.11a lid 2) wordt de mogelijkheid geboden om ook als op grond van artikel 9a WvStrafrecht geen straf wordt opgelegd toch een houdverbod op te leggen

### Artikel 9a

*Indien de rechter dit raadzaam acht in verband met de geringe ernst van het feit, de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan, dan wel die zich nadien hebben voorgedaan, kan hij in het vonnis bepalen dat geen straf of maatregel zal worden opgelegd.*

Dibevo is van mening dat indien er redenen zijn om geen straf op te leggen het houdverbod dat immers toch ook een straf is of in ieder geval zo ervaren zal worden ook niet opgelegd dient te worden. Dit zou in ieder geval moeten gelden voor de situaties waarin geen straf wordt opgelegd op grond van de geringe ernst van het feit.