

Het 'probleem' met burger drones is niet dat de regels niet scherp genoeg zijn, maar dat de regels die er zijn niet effectief gehandhaafd (kunnen) worden en dat onverantwoordelijke of onwetende individuen het cool vinden om TOCH in de buurt van vliegvelden te vliegen.

De huidige regels zijn niet adequaat.

Burger drones zijn nieuw. Daarom weten weinig mensen wat ze ermee moeten. De neiging is er om erg restrictieve regels op te stellen ter bescherming van de bestaande luchtvaart. Maar dit is vooral op onwetendheid met de technologie en angst voor het onbekende gebaseerd.

De enige en allerbelangrijkste taak van de regels is: veiligheid. De regels moeten NIET zomaar de vrijheid van de burger en de ontwikkeling van deze geweldige nieuwe technologie in de weg staan. Er zijn een aantal categorieën te onderscheiden.

1. Model vliegtuigen.
De regels die er altijd al waren, voldeden prima. Er zijn geen aanpassingen nodig voor deze groep.
2. Speelgoeddrones
Voor deze categorie zijn nauwelijks regels nodig, want die dingen kunnen niks. Als ze wel wat kunnen (zoals bijvoorbeeld hoger dan 50 meter vliegen), zouden ze onder categorie 4 moeten vallen.
3. Drone racing
Deze mogen vallen onder dezelfde (soort) regels als modelvliegtuigen, aangezien zij ook rondjes vliegen op een grasveldje/parcour.
4. Film drones
Dit zijn drones met camera's waarmee gefilmd kan worden. Dit is de groep waar eigenlijk goede, nieuwe regels voor moeten komen. Deze drones worden (net zoals niet-vliegende camera's) zowel door hobbyisten als professionals gebruikt, maar zelden tot nooit in clubverband.
5. Professionele drones
Te denken valt aan inspectie camera's voor elektriciteitskabels, agrarische toepassingen, bewaking of zelfs militaire drones, drones voor hulpdiensten en pakketjes afleveren. Deze categorie, voor zover zulke toepassingen niet gewoon door drones uit categorie 4 uitgevoerd kunnen worden, hebben aparte behandeling en licenties nodig.

We praten nu dus vooral over categorie 4 drones. Het onderscheid tussen categorie 4 en 5 zou simpel gemaakt kunnen worden op basis van gewicht. Tot 4 kilogram is categorie 4. Daarboven categorie 5. Hét grote verschil tussen drones en modelvliegtuigen is dat drones blijven hangen op één plek als je alle sticks loslaat, terwijl vliegtuigen altijd vooruit moeten blijven vliegen om in de lucht te blijven en dus ook altijd in de gaten gehouden moeten worden. Verder zitten drones propvol slimme techniek, waardoor ze veel veiliger zijn. Denk aan automatisch Return To Home bij signaalverlies, Obstacle Avoidance en Auto landing bij lage batterij.

De regels voor drones zijn oorspronkelijk gekopieerd van het modelvliegen, maar doen geen recht aan de veel veiligere en zich in razend tempo ontwikkelende techniek van drones.

In de media en door de overheid worden civiele drones vaak voorgesteld als het nieuwe kwaad waartegen onze maatschappij beschermd moet worden. Dit is volkomen onterecht. In de hele wereld is nog nooit één dode gevallen, er is nog nooit een vliegtuig neergestort door zo'n drone, er is nog nooit een natuurgebied verstoord en er is nog nooit een auto ongeluk veroorzaakt door een drone. Wel kunnen mensen zich verwonden aan de propellers in een ernstig geval. Maar qua risico is dat van dezelfde orde als een huishoud mes en ver beneden het risico dat motoren en auto's blootstellen aan burgers.

Alle perspectief is daarom verloren en er is eerder sprake van drone-paranoia, dan dat de regels echt gerechtvaardigd zijn en de veiligheid dienen. Het is vooral de vliegtuigindustrie die zich ergert aan een nieuwe factor waar ze geen raad mee weten en rekening mee moet houden en die luid protesteert en het liefst een soort gehele ban zou willen, zodat ze het luchtruim alleen hebben. Beter is het

luchtruim gewoon strikt gescheiden te houden, zoals we vrachtwagens en voetgangers ook niet door elkaar laten fietsen.

De regels moeten ruimer

De inadequate en overdreven regels zoals ze er nu zijn zorgen ervoor dat drone-bezitters de regels aan hun laars lappen. Regels moeten duidelijk, zinvol en rechtvaardig zijn. Overregulering werkt juist tegendraads. Duidelijke voorlichting en handhaving aangaande de ECHTE gevaren zijn nodig, geen zinloze beknotting.

Op dit moment is meer dan 50% van Nederland verboden terrein voor drones!! Je mag nergens vliegen/filmen dan in een verlaten weiland. Elke bestuurder gooit er zijn eigen regels bij. Je mag niet over de Westerschelde vliegen, omdat dat de natuur verstoort, terwijl speedboten en mammoettankers er vrij rondvaren. Wat overdreven toch allemaal.

Je mag niet 's nacht vliegen? In de eerste plaats: wie doet dat nou? Dat is net zoiets als zeggen dat je niet in het water mag fietsen. Wat een zinloze regels. Hoeveel ongelukken zijn er voorkomen door deze regel? In de tweede plaats: waarom zou ik in een park niet met mijn drone recht omhoog kunnen gaan tijdens Oudjaar om het vuurwerk te filmen? Om vervolgens ook weer recht naar beneden te gaan. De nationale veiligheid of zelfs die van individuen komt daarmee absoluut niet in het geding. Er vallen meer slachtoffers door het vuurwerk zelf dan door vliegende camera's die het filmen midden in de nacht.

Toen Nederland zijn eerste spoorlijn kreeg waren er mensen die bezwaar maakten vanwege het gevaar ervan, want bij de 30 km per uur dat die trein ging, zou een mens niet meer kunnen ademen...

Ditzelfde is nu aan de gang bij de nieuwe dronetechnologie. Bangmakerij en absurde regels. Wij lopen al volkomen achter op de Aziaten op dit gebied. Wij moeten de technologie juist omarmen, want deze slimme vliegende robots kunnen onze samenleving enorm veel voordeel opleveren.

Om maar een ruime marge te nemen is in Nederland gesteld dat binnen 15 km van een vliegveld een drone niet gevlogen mag worden. In IJsland is dat 1,5 km. Waarom zo'n overdreven afstand? Binnen 5 km levert het ook geen gevaar op. Het is duidelijk dat drones niet op of bij een vliegveld en in de landingsroute moeten komen. Maar als er nu op drie km afstand een toevallige drone op 100 meter hoogte vliegt wordt het hele vliegverkeer stilgelegd. Dat is overdreven en overbodig. Dat doe je toch ook niet als daar een groep ganzen vliegt?

En zo kunnen we nog wel even doorgaan.

Nieuwe ruimere regels

Nederland en Europa zou de regels voor drones moeten verruimen. Bijvoorbeeld op de volgende manier.

1. Tot 120 meter hoogte vliegen.
Er is geen goede reden om dit naar beneden aan te passen.
De boedelscheiding tussen vliegtuigen en drones moet van twee kanten komen. Vliegtuigen en helikopters mogen alleen in noodgevallen onder de 150 meter komen buiten vliegvelden. De nadruk moet komen op voorlichting en handhaving en het pakken en in beslag nemen van drones die moedwillig in de echte gevarenczones komen.
2. De afstand tot vliegvelden moet terug gebracht worden van 15 km naar 5 km of zelfs minder door een schaal in te stellen voor de maximum hoogte, zoals Portugal bijvoorbeeld doet..
In IJsland geldt een afstand van slechts 1,5 km. Het is volstrekt onterecht en onaanvaardbaar om half Nederland op deze manier uit te sluiten van film-drone gebruik.
3. Geen onderscheid maken tussen betaalde en onbetaalde vluchten. Er is namelijk geen verschil in veiligheid tussen de twee.
4. Als er een brevet of licentie gehaald moet worden, dan moet er daarna MEER kunnen in plaats van minder zoals nu het geval is.
5. Doordat drones camera's hebben is het mogelijk FPV te vliegen en daarmee als het ware IN de drone te zitten als piloot. Dat is véél veiliger dan op zicht vliegen zoals je met modelvliegtuigen moet doen. Sta FPV vliegen toe. De regel om constant je drone in zicht te

moeten hebben, is onpraktisch, onhaalbaar en zelfs gevaarlijk, want je kan afstanden tussen objecten niet goed meer inschatten vanaf enige afstand, terwijl je dat veel beter kan als je door de camera van de drone kijkt.

6. Lange afstandsvluchten moeten mogelijk zijn. Piloten die weten wat ze doen, kunnen dit prima op een veilige manier uitvoeren. Er is geen verschil in het besturen van een drone op 50, 500 of 5 km afstand.
7. In natuurgebieden moet gefilmd kunnen worden met een drone, maar bijvoorbeeld na een simpele melding en afstemming met de beheerders, zodat zij er op toe kunnen zien dat dieren inderdaad niet lastig gevallen worden door een toevallig onverantwoordelijke piloot.
8. Binnen de bebouwde kom moet op de een of andere manier ook met film-drones gevlogen kunnen worden, mits publiek en verkeer er geen hinder van ondervinden en privacy niet geschonden wordt. Denk aan makelaars die huizen willen adverteren, dakdekkers die een inspectie willen doen, nieuwsdiensten die een verslag willen maken en ga zo maar door.

Ik heb een Engelstalig, drone gerelateerd Youtube-kanaal met 17.000 volgers, waaronder veel Nederlanders en Europeanen. Ik wil graag aan de onderhandeltafel zitten om de belangen van particuliere drone-bezitters te verdedigen, want op dit moment worden de regels vooral bedacht door mensen die het zelf niet gebruiken en het alleen maar als een groot gevaar zien.