

1. Beoogd doel en aanleiding van de regeling: de explosieve (wild)groei van drones veroorzaakt steeds vaker gevaarlijke situaties, en evt. overwegingen m.b.t. terroristische aanslagen. Dat beteugelen of op z'n mist beheersbaar maken lijkt me het (terechte!) doel van de regeling. Maar ga je dat ermee bereiken?

Om met het eenvoudigste punt te beginnen: heb niet de illusie dat terroristen zich aan de wet gaan houden ... Als er ooit eens een aanslag met een drone of ander radio-bestuurd ding gaat plaatsvinden helpt alleen 'per direct uit de lucht verwijderen'. En dan hopen dat hij niet naar beneden valt en alsnog zijn 'lading' loslaat. Conclusie: regelgeving is hiervoor zinloos. Bovendien bestaat die al.

Ten tweede durf ik de stelling aan dat deze regelgeving niet of nauwelijks werkzaam zal zijn omdat de verkeerde doelgroep wordt bereikt. Serieuze modelvliegers halen het niet in hun hoofd om gevaarlijke situaties te creëren. Ten eerste omdat het hun 'dure' model kan kosten, ten tweede omdat ze van hun clubleden genoeg tegengas zullen krijgen om zulke 'gekke dingen' niet nog een keer te doen. De groep die wel problemen (heeft) veroorzaakt zijn pubers en andere 'onvolwassenen' die door onkunde, onwetendheid, onwil, of regelrecht negeren van de regels gevaarlijke situaties veroorzaken.

- Hoeveel opgetreden gevaarlijke situaties vanuit de modelverenigingen zijn aanleiding voor deze regelgeving?

- deze regelgeving wordt nu vooral gericht op het modelvliegen in z'n algemeenheid, en bediscussieerd binnen de bekende modelvliegwereld. Dat is niet de omgeving waarvoor de regels bedoeld zijn. En zolang je die regels niet veel beter publiceert (verplicht bij aanschaf van zo'n ding) zal het niet veiliger worden. Op z'n best zul je meer boetes achteraf kunnen uitdelen.

- Er bestaat één simpele en doeltreffende regel voor zoiets, die in het verkeer al lang en breed z'n heilzame werk doet: je mag anderen niet in gevaar brengen. In theorie doe je dat nl. al door met die auto/fiets/... te gaan rijden.

2. Kennis van zaken bij het opstellen van de regeling: één voorbeeld "tenminste 50 m horizontale afstand van wegen, mensen, huizen, ...".

Als een vliegtuig een storing krijgt, weet je een ding zeker de kans dat die binnen een straal van 50 m van de plaats waar de storing optreedt neerkomt is meer dan te verwaarlozen. Voor een beetje zwever is meer dan 200m zelfs waarschijnlijker. Wellicht dat zo'n regel voor een drone wel zinvol kan zijn op één van de zeldzame windstille dagen in Nederland.

3. Wat kun je wel doen:

- allereerst zorgen dat de regelgeving is afgestemd op de doelgroep,

- bekend is bij de doelgroep,

- een soort 'rijbewijs' zoals al jaren usance is bij KNVvL-clubs.

- houdt de regels simpel en algemeen, zodat je misdragers kunt aanpakken, en de mensen die het goed (willen) doen behoudt. Die mensen zijn nl. de groep die er belang bij hebben dat modelvliegen toegestaan blijft. Ambassadeurs! En in veel grotere getale aanwezig dat de beperkte hoeveelheid controlerende en handhavende politie. Die mensen zullen binnen hun mogelijkheden de verantwoording nemen en onwetenden aanspreken, en verder begeleiden, of aangifte doen ...

Vergeet niet dat de groep modelvliegers een 'bevlogen' groep is, ook in figuurlijke zin, die heel veel jongeren de interesse voor techniek heeft bijgebracht.

Tot slot: het 100% voorkomen van ongelukken zal een illusie blijken. Dat is in het verkeer ook niet mogelijk, en zal nooit bereikt worden, op geen enkel terrein. Streef dat dan ook niet na. Je maakt er een land onmogelijk mee.

Dirk Schipper