

Reactie ROC Midden Nederland

Het nieuwe art. 7.2.7 lid 5 stelt dat “de opbouw van het onderwijsprogramma voor een beroepsopleiding past binnen de kaders van het onderwijskundig beleid van de instelling, en dat het onderwijsprogramma onderbouwd is op het niveau van de opleiding.” Bij de algemene toelichting hierbij op pagina 27 van het document staat vervolgens: “Nu instellingen meer ruimte krijgen om een dergelijk programma vorm te geven, wordt van hen gevraagd om toe te lichten hoe het onderwijsprogramma, inclusief de andere onderwijsactiviteiten, past bij de onderwijsvisie van de instelling. Onderdeel van de onderwijsvisie is de visie op de pedagogisch-didactische behoefte van de betreffende studenten. Bestaande documenten zoals onderwijs- en examenregelingen of jaarplannen kunnen worden benut om deze toelichting in op te nemen”. Wij begrijpen niet goed voor wie deze verantwoording nu precies bedoeld is. De OER is een document dat bestemd is voor studenten, een jaarplan is echter alleen een intern document dat de student niet kan zien. Voor wie is deze verplichte toelichting nu precies bedoeld?

De plannen geven meer ruimte voor “overige onderwijsvormen” en er hoeven minder BOT-uren te worden geprogrammeerd, maar er is nog steeds geen duidelijkheid over hoe digitaal/afstandsonderwijs hier precies in past. Daar wordt nog steeds geen woord over gezegd. Wanneer kan digitaal/afstandsonderwijs nu gelden als BOT-uren en wanneer niet? En als niet wordt voldaan aan de eisen voor BOT-uren, kan het dan wel vallen onder de “overige onderwijsvormen”? Het zou fijn zijn als het etsvoorstel hier meer duidelijkheid over geeft.

Het voorstel geeft ruimte om meer 'andere' onderwijsvormen aan te bieden. Dit is wenselijk en biedt ruimte. Echter, welke eisen of beperkingen gelden voor deze overige uren? Mag het hier ook gaan over onderwijs dat niet direct gelinkt is aan het KD, denk aan excellentie onderwijs?

De mogelijkheid vervalt om een afwijking van de urennorm voor een opleiding aan te vragen. Er zijn nu opleidingen bij ons die hier gebruik van maken. De belangrijkste redenen zijn:

- verschuiving van BOT naar BPV uren, vanwege aansluiting met de praktijk. Hiervoor biedt het huidige voorstel deels ruimte, maar dan zouden we een deel van de BPV uren moeten labelen als overige uren. Is het niet duidelijker als overige uren zowel ingevuld kunnen worden met BOT, BPV als met overige activiteiten?
- kleinere groepen, intensievere begeleiding met name bij niveau 2. Hiervoor worden minder BOT uren geprogrammeerd en krijgen studenten in de ruimte die ontstaat begeleiding in kleine groepen of individueel. Het programma van de opleiding wijkt daarmee af van de urennorm maar de kwaliteit van het geboden onderwijs/begeleiding gaat omhoog en is effectiever. In het nieuwe voorstel lijkt dit niet meer mogelijk omdat de 1000 urennorm geldt voor de hele opleiding en nog steeds uitgaat van onderwijsactiviteiten voor de hele groep.
- andere invulling onderwijsactiviteiten die niet meetellen als BOT of BPV, zoals werplekieren, projecten buiten de deur, e-learning etc. Hiervoor biedt het nieuwe voorstel voldoende ruimte.