

Ministerie van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Adres  
'Maliatoren'  
Bezuidenhoutseweg 12  
Den Haag  
Postadres  
Postbus 93002  
2509 AA Den Haag  
Telefoon  
070 349 03 49  
Telefax  
070 349 03 00

Briefnummer  
15/11.095/Nz/Lou

Den Haag  
10 augustus 2015

Onderwerp  
Consultatie Wet aanvullende  
maatregelen accountantsorganisaties

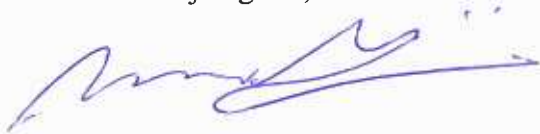
Telefoonnummer  
070-3490424  
E-mail  
noordzij@vnoncw-mkb.nl

Zeer geachte dames en heren,

Hierbij treft u aan het commentaar van VNO-NCW op de consultatie voor de  
Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties.

Het spreekt voor zich dat VNO-NCW graag bereid is dit commentaar  
nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



drs. M.W. Noordzij  
secretaris

Bijlage: 1

Bijlage bij brief 15/11.095/Nz/Lou d.d. 10 augustus 2015

## **Commentaar VNO-NCW op consultatie Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties**

VNO-NCW maakt graag gebruik van de mogelijkheid te reageren op het ter consultatie voorliggende voorontwerp van de Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties.<sup>1</sup>

Het voorontwerp dat ziet op de governance van accountantsorganisaties en de bevoegdheden van de AFM beoogt, in aanvulling op de Implementatiewet richtlijn en verordening wettelijke controles jaarrekeningen, de kwaliteit van de accountantscontroles te verbeteren en de onafhankelijkheid van accountantsorganisaties te verhogen.

VNO-NCW onderschrijft het belang van kwalitatief hoogwaardige wettelijke controles van jaarrekeningen en passend toezicht daarop. Controles door onafhankelijke derden beogen immers toegevoegde waarde te leveren aan de financiële opstellingen van ondernemingen, waarmee zij optimaal kunnen (blijven) opereren. In dit kader is het voor ondernemingen die gebruik maken van de diensten van accountants en accountantsorganisaties van belang dat de voorgestelde wetwijzigingen niet leiden tot ongewenste lastenverzwaringen en onwerkbaar situaties, maar dat maatregelen worden getroffen die in de praktijk werkbaar zijn en ook de bedrijfsgevoeligheid van informatie wordt gerespecteerd. In dat kader vraagt VNO-NCW aandacht voor de volgende punten:

### *Het door de AFM delen van vertrouwelijke gegevens en inlichtingen*

In het wetsvoorstel is een bevoegdheid opgenomen voor de AFM om de voornaamste bevindingen en conclusies van de beoordelingen van verrichte wettelijke controles te delen met het auditcomité of een orgaan met gelijksoortige taken van de controlecliënt. VNO-NCW heeft al eerder aangegeven daar voorstander van te zijn, omdat in voorkomende gevallen het auditcomité en/of de raad van commissarissen alsdan zo nodig maatregelen kunnen treffen.<sup>2</sup>

Het voorstel bepaalt voorts dat, indien de betreffende controlecliënt niet beschikt over een auditcomité of een ander toezichthoudend orgaan, de AFM de betreffende informatie kan delen met de algemene vergadering van aandeelhouders. VNO-NCW vraagt zich af hoe dit precies vorm gegeven zou moeten worden. Kent de AFM de (veelal) anonieme en wisselende aandeelhouders van de betrokken (naamloze) vennootschappen? In de memorie van toelichting (Artikel I, onderdeel F) wordt weliswaar opgemerkt dat deze bevoegdheid los staat van de bestaande bevoegdheid om informatie over de kwaliteit van individuele

---

<sup>1</sup> Wijziging van de Wet toezicht accountantsorganisaties, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten op het terrein van accountantsorganisaties en het accountantsberoep (Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties).

<sup>2</sup> Brief VNO-NCW aan de Vaste Commissie voor Financiën uit de Tweede Kamer inzake kwaliteit en onafhankelijkheid accountantscontrole d.d. 7 november 2014.

accountantsorganisaties openbaar te maken, maar zijn (anonieme) aandeelhouders wel op een andere manier dan via openbaarmaking te bereiken?

Ook wordt voorgesteld de AFM ook toe te staan om informatie te delen met de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst, de Belastingdienst, de Nationale Politie, het Bureau Financieel Toezicht en de Financiële Inlichtingen Eenheid (Artikel I, onderdeel G). VNO-NCW constateert met bezorgdheid dat belangrijke waarborgen vooralsnog lijken te ontbreken om een olievlekeffect van vertrouwelijke- en concurrentiegevoelige informatiedeling te voorkomen. Al op dit moment kan de AFM informatie verstrekken aan Openbaar Ministerie en FIOD, maar alleen als accountantsorganisaties artikel 5, eerste lid of artikel 6, derde lid van de Wta overtreden. Die voorwaarde wordt met dit wetsvoorstel opgeheven. De memorie van toelichting geeft slechts als reden voor deze uitbreiding van informatie-uitwisseling aan dat in de praktijk is gebleken dat de bestaande wettelijke mogelijkheden van informatieverstrekking door de AFM op dit moment nog niet optimaal is. Ervan afgezien dat deze motivering wat mager is – wat is het precieze probleem dat oplossing behoeft en wat is “optimaal”? – vraagt VNO-NCW zich af of voldoende procedurele waarborgen zijn ingebouwd om te voorkomen dat controlecliënten/ ondernemingen belast worden met onderzoek(en) door één of meer door het voorstel aangewezen organisaties. In ieder geval vindt VNO-NCW dat wanneer sprake is van informatie-uitwisseling tussen AFM en bedoelde organisaties en deze informatie (mede) betrekking heeft op controlecliënten dat betrokken controlecliënten/ ondernemingen daarvan op de hoogte zouden moeten zijn. Daarnaast is de drempel voor informatieverstrekking – "voor zover de gegevens dienstig zijn voor de uitoefening van hun wettelijke taken" – die in het voorgestelde artikel 63c Wta wordt genoemd veel te ruim geformuleerd.

Verder vraagt VNO-NCW zich af of dit voorstel in lijn is met de artikelen 23, 24 en 25 van de Audit Verordening<sup>3</sup>, waarin onder meer de beginselen van eerbiediging van het privéleven en van het recht van verdediging, alsmede het beroepsgeheim bij samenwerking met andere bevoegdheden op nationaal niveau (moeten) zijn geregeld.

Ten slotte vraagt VNO-NCW zich af hoe deze bron van informatieverstrekking zich verhoudt tot de andere aan de genoemde opsporingsdiensten e.a. ten dienste staande wijzen van informatievergaring door middel van de aan hen toegekende bevoegdheden en de daarbij behorende waarborgen.

#### *Benoeming accountant door controlecliënt – artikel 2:393 BW*

Voorgesteld wordt (Artikel II) dat het bestuur van een controlecliënt niet langer bevoegd is om de opdracht voor een wettelijke controle te verlenen aan de accountant, maar dat deze bevoegdheid toekomt aan de algemene vergadering van aandeelhouders of, indien deze daartoe niet toe overgaat aan de raad van commissarissen.

---

<sup>3</sup> Verordening (EU) Nr. 537/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controle van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang en tot intrekking van Besluit 2005/909/EG van de Commissie.

Allereerst constateert VNO-NCW dat deze bepaling geen rekening houdt met het monistisch bestuursmodel. Ingeval sprake is van een one-tier board, waarbij de algemene vergadering van aandeelhouders niet tot benoeming van een accountant zou overgaan, zouden de niet-uitvoerende bestuurders volgens het voorstel niet bevoegd zijn een (controleerend) accountant te benoemen. Evenmin zouden niet-uitvoerende bestuurders een voordracht voor benoeming van een controleerend accountant aan de algemene vergadering van aandeelhouders kunnen doen. Hierdoor zou op dit punt een onnodig verschil tussen een monistisch en dualistisch bestuursmodel worden gecreëerd.

VNO-NCW stelt dan ook voor de tweede volzin van artikel 2:393, lid 2 als volgt te redigeren: "Gaat deze daartoe niet over, dan is de raad van commissarissen bevoegd, dan wel, indien toepassing is gegeven aan artikel 2:129a BW of artikel 2:239a BW, de niet uitvoerende bestuurders."

Verder wijst VNO-NCW er op dat zogenoemde commerciële stichtingen (artikel 2:360, lid 3 BW) die controleplichtig zijn, door het schrappen van de bevoegdheid van het bestuur om een accountant te benoemen helemaal geen controleerend accountant zouden kunnen benoemen. Stichtingen kennen immers alleen een bestuur en geen andere door het vennootschapsrecht geregelde organen. Voor controleplichtige commerciële stichtingen dient er derhalve een uitzondering te worden gemaakt.