

Ministerie van Financiën
T.a.v. de heer ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Postbus 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Rotterdam, 22 juli 2015
CS/150921

Betreft: Reactie Mazars op consultatiedocument Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties

Geachte heer Dijsselbloem,

Mazars Paardekooper Hoffman Accountants N.V. – een accountantsorganisatie met een OOB-vergunning – maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties (verder 'consultatiedocument').

Het consultatiedocument geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen:

1. RECHTSBESCHERMING

Het consultatiedocument bevat in de voorgestelde artt. 48a en 63c Wta twee (vergaande) vormen van het verstrekken van informatie naar aanleiding van de bevindingen die de AFM verkrijgt uit het toezicht op accountantsorganisaties en externe accountants. Informatieverstrekking aan de controlecliënt, resp. informatieverstrekking aan andere overheidsorganen.

Met betrekking tot de informatieverstrekking aan controlecliënten missen wij in de voorgestelde wettekst een adequate rechtsbescherming van de accountantsorganisatie, resp. individuele externe accountant. Als bezwaar wordt gemaakt (c.q. beroep wordt aangetekend) tegen de bevindingen die de AFM heeft naar aanleiding van haar onderzoek, zou ten minste gedurende de bezwaar- en eventueel beroepsprocedure geen informatie aan controlecliënten mogen worden verstrekt. Wij adviseren u op dat punt het wetsvoorstel aan te passen en een adequate vorm van rechtsbescherming in de bepaling op te nemen.

Rotterdam, 22 juli 2015

Voor wat betreft de informatieverstrekking aan andere overheidsorganen is het volgende relevant: Informatie die de AFM verkrijgt uit haar toezichthoudende rol betreft informatie uit de op basis van de Wet toezicht accountantsorganisaties voortvloeiende werkzaamheden. Die informatie zal veelal niet zonder meer bruikbaar zijn in het kader van strafrechtelijke (opsporings)activiteiten van de genoemde andere organen. Wij adviseren u dan ook om bij dit voorgestelde artikel een vorm van rechtsbescherming in de regelgeving op te nemen die het mogelijk maakt voor de accountantsorganisatie, resp. de individuele externe accountant om bezwaar te maken (c.q. beroep aan te tekenen) tegen de informatieverstrekking.

2. INTERN TOEZICHTORGAAN

Met betrekking tot de instelling van een intern toezichtorgaan bepaalt het voorgestelde art. 22 lid 3 Wta dat het toezichtorgaan ook betrekking heeft op het netwerkonderdeel dat het beleid van de accountantsorganisatie overwegend bepaalt. Wij gaan ervan uit – mede op basis van eerdere toelichting van uw zijde – dat dit het Nederlandse (en dus niet het internationale) netwerk betreft. Wij adviseren dit in de wettekst, dan wel de Memorie van Toelichting te verduidelijken.

3. DEFINITIE TEKORTKOMINGEN

De voorgestelde artt. 14a en 25b Wta hebben betrekking op 'tekortkomingen'. De term 'tekortkoming' is niet gedefinieerd in de Wta. Om misverstanden rond deze term te voorkomen adviseren wij te verduidelijken dat het hier niet gaat om tekortkomingen die van niet-materiële betekenis zijn.

4. VERLENGING TERMIJN TUCHTPROCEDURE

De (subjectieve) termijn waarbinnen tuchtklachten bij de Accountantskamer kunnen worden ingediend wordt in het consultatiedocument verlengd van drie naar zes jaar. In de concepttekst van de Memorie van Toelichting wordt hierbij gewezen op het feit dat voorkomen moet worden dat accountants een lange periode in onzekerheid blijven over mogelijk tuchtprocedures. Naar onze mening wordt deze periode – hoewel inderdaad sprake is van een subjectieve termijn – door het voorgaande voorstel juist verlengd. Daarnaast heeft een klager naar onze mening binnen de huidige termijn van drie jaar voldoende mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Accountantskamer. Wij zien derhalve geen goede redenen om de (subjectieve) termijn te verlengen van drie naar zes jaar.

Rotterdam, 22 juli 2015

5. GESCHIKTHEIDSTOETS BELEIDSBEPALERS

Voor beleidsbepalers (en toezichhouders) van accountantsorganisaties met een OOB-vergunning wordt een zogenaamde geschiktheidstoets ingevoerd. Gegeven de achtergrond van deze nieuwe bepaling lijkt dit een begrijpelijke stap. De geschiktheid is naar onze mening niet alleen relevant voor beleidsbepalers van OOB-accountantsorganisaties maar evenzeer voor niet-OOB-accountantsorganisaties. Wij adviseren dan ook het wetsvoorstel op dit punt uit te breiden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard graag bereid een nadere toelichting te verstrekken op onze reactie.

Met vriendelijke groet,

MAZARS PAARDEKOOPEL HOFFMAN ACCOUNTANTS N.V.



A. Tuinier



Drs. P.A.J. Hopstaken RA