

1. Onderzoek
 - a. Is het voldoende zeker dat een feitelijk onderzoek niet nodig is in diffuus verontreinigde gebieden?
 - b. Moet een BKK nog geldig zijn om, voor de activiteit graven, de BKK te kunnen gebruiken?

2. Activiteit graven in bodem < interventiewaarde (par 4.118)
 - a. Waarom 50% bodemvreemd en niet de 20% uit het Bbk?
 - b. Apart houden van de fractie tot 5 keer boven I (art 4.127.d)
 - i. Waarom deze grens, wat is de aanleiding?
 - ii. Dus als maar 4 keer I dan moeten we die niet apart houden?
 - iii. Waarom voorschriften mbt > I in de paragraaf over < I? niet logisch, hoort toch elders thuis.
 - iv. Tijdelijke opslag niet langer dan 4 weken. Onlogisch, want grond blijft vaak langer dan 4 weken liggen naast bouwlocatie.
 - v. Afvoeren binnen 4 weken, is erg snel.

3. Tijdelijk uitname artikel 4.1218.

Er wordt gesproken over terugplaatsen in hetzelfde ontgravingsprofiel. Uit de nota van toelichting blijkt dat het gaat om gescheiden houden van bodemlagen met verschillende kwaliteiten. Dus de termen komen niet overeen. Een bodemprofiel gaat verder dan verschillende kwaliteiten.

4. Tijdelijke opslag
 - a. Melding moet 4 weken voor begin, dat is erg lang. Binnen Bbk moet melding 5 werkdagen
 - i. In 4.1246.4 wordt gesteld: 5 dagen termijn voor melding als opslag betrekking heeft op eenmalige opslag van 1 partij. Dit lijkt aan te sluiten bij Bbk maar onduidelijk is voor welke partijen dan de termijn van 4 weken geldt.
 - b. altijd gegevens over kwaliteit nodig, binnen Bbk niet als opslag < 6 maanden is
 - c. geen info meer nodig over eindbestemming, dat was binnen Bbk wel nodig en gaf in Bbk handvaten om te controleren. Waarom is dit vervallen?
 - d. Art 4.1253: altijd folie nodig bij opslag baggerspecie? Ook voor licht verontreinigde specie?
 - e. Tijdelijke opslag wordt niet meer genoemd in de lijst met functionele toepassingen (4.1264) terwijl opslag wél stond in de lijst uit art 35 van Bbk. Waarom niet? Opslag is toch functioneel.

5. Sanering
 - a. Obv art 4.1234 mag je bij sanering afdekken en ontgraven combineren. Art. 4.1236 geeft echter aan dat als je als je graaft bij sanering, je alle grond > doelstelling (industrie-wonen-Aw) moet verwijderen. Onduidelijk is hoe dit zich verhoudt tot de mogelijkheid om ontgraven en afdeklaag te combineren. Mag ik volstaan met het verwijderen van een 30 cm dikke laag > I en die afdekken met een verharding?

6. Informatieplicht bij beëindiging sanering art. 4.1244

De aanvang van een sanering dient minimaal 4 weken voor aanvang te worden gemeld. De feitelijke sanering kan ook pas 6 maanden nadien worden opgepakt. Voor de beëindiging geldt alleen een informatieplicht (die is zo nodig te herstellen). Hiermee raakt het bevoegd gezag het zicht op saneringen (bij kwaadwillende) kwijt.

Ons voorstel zou zijn om de beëindiging op te nemen als verplichte melding binnen 4 weken.

7. Opslaan van grond en baggerspecie.
Hier wordt gesteld dat dit betrekking heeft op het opslaan van grond en baggerspecie op een andere locatie dan waar ontgraven is. Wat is de definitie van locatie? Is dit het kadastrale perceel? (De locatie van ontgraving is een gat.)
8. De uitleg op blz. 93 is onvolledig. De zin wordt afgebroken.
9. Pagina 225 laatste alinea.
Bij een eenmalige melding van een GBT gaat dit o.i. tot problemen leiden. Gelet op de (soms) lange looptijd, de verschillende aan te voeren partijen met verschillende kwaliteiten leidt tot een onbeheersbaar project.
Bovendien wil de initiatiefnemer zelf wél een beoordeling per aangevoerde partij van het bevoegd gezag ontvangen om zelf een garantie te krijgen voor de juistheid van de toepassing.
De invulling van de informatieplicht na de eenmalige melding is onduidelijk. Moet dit via het landelijk meldpunt?

Moet in een bestaand GBT (gestart onder het Bouwstoffenbesluit) nu opnieuw een melding plaatsvinden? Moet daarbij dan de totale hoeveelheid worden opgegeven of hetgeen nog moet worden aangevuld?
10. Begrijpen we het goed dat emissiearme grond (grond klasse industrie) in een GBT kan worden toegepast zonder dat het uitlooggedrag van die grond wordt bepaald? Zijn er geen emissie toets waarden meer?
Er wordt in artikel 4.1269 onder 2 verwezen naar artikel 30 5^{de} lid onder a van het Bbk over de kwaliteit emissiearme grond. Gaat dit over een nieuwe versie van het Bbk, want dit komt niet overeen met de huidige versie?
11. Er wordt betreffende de informatieplicht verwezen naar artikel 4.11. Dit is niet terug te vinden in deze versie. Moet dit niet afdeling 2.6 van hete BAL zijn?
12. p 166, omgaan met bodemvreemd materiaal. Het gaat om bodemlagen die bestaan uit puin of andere afvalstoffen al dan niet vermengd met een grondfractie [...] . Voorbeelden zijn slootdempingen, oude puinpaden, [...] Daarna staat daar "Het Rijk stelt aan de ontgraving van dergelijke lagen geen specifieke regels.". Dat is een breed uit te leggen tekst en hij is o.i. misleidend. Het Rijk heeft daartoe wel degelijk regels gesteld, bijvoorbeeld om tegen te gaan dat geomorfologisch belangrijke gebieden worden verstoord, of dat archeologisch belangrijke objecten worden verwoest. Daarenboven, zodra er een grondfractie zit in een bodemvreemde laag zegt de nieuwe CROW 400 (branchegerelateerde afspraken waarvan de basis volgt uit de Arbeidsomstandighedenbesluit) dat je bepaalde arbeidshygiënische maatregelen moet nemen.
13. De Omgevingswet beoogt integraliteit. Huidige sectorale wetgeving wordt vervangen. Een goede zaak. In het voorgelegde stuk wordt gesproken over 'niet in betekende mate' (NIBM) als het gaat om graafactiviteiten, onder en boven I. (o.a. p. 109 en 110). Als je dan onder de grens zit van 25m³ dan is er geen sprake van verplicht bodemonderzoek. Dit omdat de risico's voor het milieu verwaarloosbaar zijn. Die redenering is zeker te volgen. Maar hoe zit het dan risico's voor de werknemer die in dat kleinschalige graafwerk uitvoert? Zaken zijn wettelijk verankerd in het Arbeidsomstandighedenbesluit. Antwoord varbranche via CROW

400. Betekent dit dat ik dan TOCH onderzoek moet gaan doen bij elk boomgat vanwege Arbo? Op p. 110 staat dat kleinschalig graafwerk geen (significante) effecten heeft op de gezondheid en het milieu. Deelt de Inspectie SZW deze mening daar waar het gaat om “de gezondheid”? Als dat zo is dat is er sprake van echt integrale benadering (omgeving en de mens). Graag een toelichting waarbij helder wordt in hoeverre inspectie SZW meegaat in de voorgestelde ‘NIBM benadering’; vooral bij graven > 1 en zeker bij graven > 1 van bv 2 m³ asbest met een gehalte van > 1.000 mg/kg d.s. gewogen gemiddelde.