

### **MBA Graven**

In de Nota van toelichting & 8.3 staat "Algemene regels voor graven gelden altijd " terwijl in & 8.5 staat dat "Voor kleinschalig grond verzet < 25 m3 geen algemene regels gelden ??

In de tabel blz. 114 staat voor < 25 m3 zowel voor < als > Interventiewaarde geen regels. Maar zorgplicht is altijd van toepassing toch ? mss achter geen regels (zorgplicht) opnemen.

Geldt t volume van < 25 m3 ook wanneer er voor bv in 10 m3 grond de MTR wordt overschreden ??  
Dus er feitelijk risico's zijn.

Hoe te handelen wanneer tijdens graafwerkzaamheden, b.v. t.b.v. de aanleg van een riool, die onder de Basisregels worden uitgevoerd er een toevalvondst wordt ontdekt. Kunnen de werkzaamheden worden doorgezet, of moet eerst aanvullend onderzoek worden uitgevoerd naar mogelijk risico's. Of kan dit achteraf en wie moet dit onderzoek dan uitvoeren en betalen ?

Het voorbeeld onderaan op blz. 93 is niet geheel opgenomen de vraag is evenwel hoe moet dit worden gemeld:

1e MBA saneren en aansluitend 2e MBA graven. Dit zou leiden tot extra handeling. Kunnen deze meldingen dan gelijktijdig worden ingediend (wordt hiervoor nog een specifiek formulier ontwikkeld Of kan / moet een dergelijke aanpak via een maatwerk aanpak worden gemeld ?

Graafwerkzaamheden dienen minimaal 5 dagen en saneringswerkzaamheden dienen minimaal 4 weken voorafgaande aan de werkzaamheden te worden gemeld.

Hoe weet een initiatiefnemer wanneer er sprake is van graven dan wel saneren.

Daar komt bij dat onze ervaring is dat de VO's (opgesteld door gecertificeerde bureaus) veelvuldig niet geheel correct zijn. Of een initiatiefnemer op basis van een dergelijk rapport dan de juiste keuze kan maken is dus nog maar de vraag. vervolgens is 5 werkdagen voor het doornemen en aanpassen van een dergelijk rapport veel te kort.

Als gevolg van b.v. onderhoudswerkzaamheden aan 'n riool moet op een aantal plekken worden gegraven. In totaal verspreid komt er op diverse plekken > 25 m3 sterk verontreinigde grond vrij. De spot liggen verspreid door de stad en hebben geen relatie met mekaar.

Moet dit beschouwd worden als grondverzet > 25 m3 ( stel 30 m3) met basis regels + aanvullende regels of kan dit ook beschouwd worden als 3 maal n ontgraving van 10 m3 waarvoor geen regels gelden ?

### **Tijdelijk opslag**

De tijdelijke opslag van 4 weken wordt als te kort ervaren zeker wanneer er tijdens de werkzaamheden afwijkend bodemprofielen worden aangetroffen en in het kader van de afzet nog onderzoek dient plaats te vinden. Tijdelijke tussentijdse opslag bij een vergunninghouder zorgt voor extra handeling en extra kosten.

### **Grondwaterverontreiniging**

Bij een toevalsvondst blijkt dat het grondwater sterk verontreinigd is. Voor de gemelde activiteit vormt de verontreiniging geen belemmering. Er bestaan wel uitdamprisco's voor bestaande aangrenzende bebouwing. Wie is aan zet voor een "doormelding aan het bevoegd gezag en wie is dit de Provincie ? En wie is voor aanvullend onderzoek toetsen van de risico's en mogelijk een sanering aan zet.

In &6.3 en verder wordt melding gemaakt van geen eenduidige splitsing van bevoegdheid van de aanpak van grondwaterverontreiniging of bronaanpak. Er wordt genoemd dat die kunnen volgen uit taken die primair aan de provincie zijn toebedeeld OF uit de ambities van gemeente, waterschap of provincie Dit geeft geen uitsluitel en bemoeilijkt de aanpak en handhaafbaarheid.

Rechtszekerheid / Gelijkwaardig beschermingsniveau.

Onder de Wbb bestaat de mogelijkheid voor belanghebbende om een zienswijze uit te brengen.

Onder de Wbb is er geen besluit / vergunning meer dus van een gelijkwaardig beschermingsniveau is geen sprake.

Ook saneringslocaties krijgen tot 2021 een WKPB vermelding erna enkel nog wanneer is sprake is van een "actieve nazorg" dit is niet gelijkwaardig voelt eerder las rechtsongelijkheid

### **Ecologisch risico's.**

De afweging / toetsing van ecologische risico's zit in de normen van de interventiewaarde van de verschillende stoffen. De interventiewaarde wordt niet meer aangepast. Dus de ecologie op toxische druk en oppervlakten zoals nu wordt gedaan vervalt en er kan dus zeer zeker niet gesproken worden over een gelijkwaardig beschermingsniveau tussen de WBB en de Omgevingswet

### **Aanpak Minerale olie**

Er wordt van uitgegaan dat alle spoedlocaties zijn gesaneerd of beheerst. Een paar jaar geleden is er een tool ontwikkeld om op keten niveau de humane risico's van minerale olie vast te stellen. Er bleek dat bij korte ketens onder de interventiewaarde al risico's ontstonden.

De aanname dat alle risicovolle locaties zijn gesaneerd of beheerst en dat alleen nog toevalsvondsten kunnen worden aangetroffen is dus niet correct.

Is er een landelijk inventarisatie uitgevoerd naar alle bekende minerale olie verontreinigingen en mogelijke risico's

Moeten deze locaties die mogelijk reeds gesaneerd zijn ook wanneer er geen nieuwe activiteit plaats vindt niet toch op eventuele risico's beoordeeld worden

En wie is hiervoor verantwoordelijk /aansprakelijk ??

### **Hergebruik grond met bodemvreemd materiaal**

Wordt het voor gemeenten mogelijk om in het Omgevingsplan Maatwerkvoorschriften op te nemen zodat het hergebruik van grond met 20 - 50 % bodemvreemde bijmengingen mogelijk wordt in gedefinieerde gebieden. Nu is de grens 20 % bodemvreemde bijmengingen

### **Toepassing bereik bodemgevoelige locatie**

De omschrijving: Een onmiddellijk aan een gebouw of deel van het gebouw als bedoeld onder a grenzende tuin of grenzend terrein op hetzelfde perceel, De term onmiddellijk laat te veel ruimte, kan dit niet in meters worden uitgedrukt.

### **Nieuwe termen**

In het aanvullingsbesluit worden "nieuwe termen" geïntroduceerde zoals significante kwaliteitsvariëaties en zwaar verontreinigde grond

Dit komt de begrijpbaarheid van de tekst niet ten goede.

### **Landelijk BIS**

Op pagina 95 wordt melding gemaakt van opvragen van informatie uit een bodeminformatie systeem (BIS) Er is geen landelijk uniform ingevuld BIS Kan dit t.a.v. kleinere gemeenten die op basis van de "warme overdracht" een bepaald kwaliteitsniveau BIS hebben wel zo eenvoudig gesteld worden?

Namens:  
Gemeente Maastricht  
Beleidsmedewerker Bodem en ondergrond  
Jos Lochs