

Artikel Amvb, artikelnummer	Bijlage bij Amvb, bijlagenummer	NvT algemeen, paragraafnummer	artikelsgewijze toelichting, artikelnummer	Opmerking of verbeteringsuggestie
BAL				
3.40				Artikel I B geeft aan hoe lid 2 van artikel 3.40 komt te luiden. Er is echter geen lid 1 of lid 2 en het artikel 3.40 BAL gaat over munitie en explosieven. Lid 2 a en b komen hier uit te lucht vallen en zeggen daarmee niets.
3.48c en e				De aanwijzing is niet graven in grondwater, te interpreteren als graven waarbij de grondwaterstand niet is verlaagd om zodoende niet in den droge te ontgraven. Niet wenselijk dat dit is uitgesloten. Verder moet het ingevolge deze artikelen gaan om een bodemvolume van 25m ³ of meer. Curieus dat het bodemvolume in het algemeen als voorwaarde wordt gesteld en niet bodemvolume aan (sterk) verontreinigde grond. Onder de huidige regelgeving zou 1 m ³ historisch sterk verontreinigde grond niet aangemerkt worden als een geval. In de nieuwe situatie wel als maar meer dan 25m ³ grond wordt ontgraven. Dit lijkt tot ongewenste situaties te leiden. Als bedoeld wordt dat van desbetreffende 25 m ³ gemiddeld sprake moet zijn van bedoelde kwaliteit, kan dat wellicht geëxplicieerd worden. Verder wenselijk omwille van het zicht te houden op sterk verontreinigde / niet toepasbare grond, altijd werkzaamheden daarin melden, dus ook onder 25m ³ . Ten slotte is het onduidelijk wat de reikwijdte is van verontreiniging onder de waarde waarboven significante risico's bestaan. Wordt hier bedoeld alle graafwerkzaamheden tussen achtergrondwaarde en I-waarde? Alleen I-waarde wordt gedefinieerd mbv tabel, achtergrondwaarde niet.
			3.48e	In de toelichting wordt gesteld dat het moet gaan om significante risico's voor mens, plant en dier. Dit lijkt ten onrechte rechtstreeks gekopieerd te zijn van 3.48c. Nu is niet duidelijk wat het onderscheid is.
3.48g/4.1222				5 werkdagen is te kort voor het bevoegd gezag. Minimaal 10 werkdagen is realistischer. Er is een heel traject aan vooraf aan inplanen, onderzoek, etc. dat een gezien de gemiddelde duur ook kan voorzien in het tijdig melden, zodat het bevoegd gezag zich niet hoeft te haasten of in tijdnood zit.

			3.48g	Gesteld wordt in de toelichting dat deze informatieverplichting geen melding is in de zin van de Omgevingswet en het verbod om te starten met het verrichten van de activiteit hier niet op toeziet. Onwenselijk. Onderbrengen bij 4.1222?
3.48h				Saneren is nodig bij risico's die ook kunnen voortkomen uit het grondwater. Het saneren van de verontreiniging moet geheel bij één bevoegd gezag liggen en het saneren van grondwater is dan ook een milieubelastende activiteit.
3.48h, eerste lid				ongedaan maken van blootstelling aan verontreiniging van de bodem; dit geldt ook als je licht tot matige grond verwijderd of isoleert. Op basis van dit artikel is bodemsaneren veel breder dan de huidige wet- en regelgeving. Is dit ook de bedoeling?
3.48h, tweede lid				het saneren van de bodem valt niet onder de aanwijzing als de maatregelen zijn gericht op verontreiniging van het grondwater of waterbodem. Moet dit worden gelezen, dat als graaf werkzaamheden worden verricht om de kern van bijvoorbeeld een minerale olie verontreiniging uit de grond te verwijderen om minerale olie in het grondwater aan te saneren?.
3.48j, tweede lid				Dit geeft de ongewenste mogelijkheid om in afwijking van het gemelde te beginnen wanneer men zin heeft en dat pas twee dagen later te hoeven melden. De werkzaamheden kunnen dan al afgerond zijn. Dit werkt goede handhaving tegen.
			3.48j	Gesteld wordt in de toelichting dat deze informatieverplichting geen melding is in de zin van de Omgevingswet en het verbod om te starten met het verrichten van de activiteit hier niet op toeziet. Onwenselijk. Onderbrengen bij 4.1232?
3.48l, eerste lid				Dit moet ook betrekking hebben op verontreinigde bagger. Tevens is niet gedefinieerd wat zwaar verontreinigd is.
3.48S, onder D, tweede lid				Nutig toepassen is niet gedefinieerd.
3.200b, eerste lid				Dit moet ook betrekking hebben op verontreinigde bagger.
			3.200c	Wat is de toegevoegde waarde van dit artikel? Waarom is het nodig om de hier genoemde regels aan te wijzen? Zijn regels met betrekking tot bijvoorbeeld kleinschalig tanken alleen van toepassing als dit samenhangt met een activiteit en wordt aangewezen?

			3.200d	toelichting wijkt af van toelichtingen 3.48g en 3.48j. Zie ook opmerkingen bij toelichting desbetreffende artikelen.
4.1217, tweede lid				definitie van zwaar verontreinigde grond ontbreekt. Zwaar verontreinigde grond is ook een vreemd woord in relatie tot de kop van de betreffende paragraaf, namelijk graven onder interventiewaarde
4.1217, tweede lid, aanhef en onder b en c				Snap wat bedoeld wordt maar het staat er ongelukkig. Nu moet de partij volgens de letter van de wet van alles gescheiden worden.
4.1217, tweede lid, onder d en e				Onlogische scheiding die er toe kan leiden dat juist verschillende kwaliteiten worden samengevoegd. Beter is aansluiten bij Bbk en AW2000, Wonen, Industrie en niet toepasbaar gescheiden houden. Verder, hoe reëel is het dat men bij graven onder i-waarde fracties grond met een factor vijf boven de maximale waarde van de klasse industrie tegen komt.
			4.1179	Komt opeens een tabel uit de lucht vallen. Hoort hier niet thuis?
			4.1215	zie opmerking bij 3.48c, eerste lid. Verder, gesteld wordt dat onder een spoedreparatie 'lekke waterdrinkleidingen' vallen. Vallen hier ook de huisaansluitingen onder?
			4.1221	De toelichting heeft het weer over een bodemvolume van 25m3. Dit komt overigens niet terug in de tekst van het artikel. Onterecht knip- en plakwerk?
4.1225, tweede lid, aanhef				definitie van zwaar verontreinigde grond ontbreekt.
4.1225, tweede lid, aanhef en onder b en c				Snap wat bedoeld wordt maar het staat er ongelukkig. Nu moet de partij volgens de letter van de wet van alles gescheiden worden.
4.1225, tweede lid, onder d en e				Onlogische scheiding die er toe kan leiden dat juist verschillende kwaliteiten worden samengevoegd. Beter is aansluiten bij Bbk en AW2000, Wonen, Industrie en niet toepasbaar gescheiden houden.
4.1232, derde lid				5 werkdagen is te kort, minimaal 10 werkdagen voor het bevoegd gezag om meldingen goed te kunnen toetsen.
4.1234				Duidelijk aangeven dat andere saneringsmethoden onder maatwerk mogelijk zijn.

4.1235				Herschikken van verontreinigde grond alleen ter plaatse van de dezelfde of slechtere kwaliteit. Niet toestaan dat een verontreiniging op een ander (schoon) deel van een locatie wordt verwerkt. Dit is een ongewenste toepassing van grond die niet aan de toepassingseis voldoet. Het goed definiëren van de afdeklaag kan dit verhelpen. Daarnaast is een afdeklaag van minimaal 1 meter bij een hoge grondwaterstand niet mogelijk, als je iets regeld, ook de gangbare uitzondering regelen?
4.1236				Verwijderen tot aan de strengste van bodemfunctieklasse en bodemkwaliteit. Dit sluit beter aan bij Bbk en bkk.
4.1239				Ventilerende voorzieningen zijn geen garantie dat risico's ten gevolge van uitdamping in voldoende mate zijn weggenomen en wordt niet voldaan aan het 1e lid. Hiertoe is een adequate sanering nodig waarbij waarschijnlijk ook het grondwater gesaneerd moet worden. Het moet tevens niet toegestaan zijn om een pand te bouwen op de locatie waar humane risico's zijn of kunnen ontstaan voordat deze risico's zijn weggenomen. Het saneren van de bodem en grondwater raken elkaar hier. Onduidelijk is of deze behoren bij een grondsanering waar verontreinigde grond en/of grondwater achterblijft of dat er sprake is van een grondwatersanering, die niet onder de bodemsanering valt conform artikel 3.48h2.
4.1240 en 4.1241				Grondwater vrijkomend bij saneren kan (zwaar) verontreinigd zijn en moet dan gezuiverd worden vooraf aan lozing op de bodem. Ter plaatse van de plek van lozing kan het (freatisch) grondwater niet of minder verontreinigd zijn. Tevens mag geen verontreiniging in de bodem worden gebracht (zorgplicht). Ook hier is onduidelijk hoe de lozing van uit een bodemsanering zich verhoudt tot het saneren van een grondwaterverontreiniging.
4.1244				Te summier om resultaat en uitvoering van de sanering goed te kunnen beoordelen. Aansluiten bij eisen 39c Wbb.
4.1248, tweede lid, onder c en 4.1269, vierde lid				Artikel 4.16 gaat niet over toepassingseisen van grond, maar over veiligheidstrapport
4.1250, eerste lid				tikfout

4.1256, tweede lid en 4,1264, tweede lid				Hier staat een verwijzing naar de Wet milieubeheer welke komt te vervallen.
§ 4.123				Deze paragraaf met bijbehorende artikel is lastig te beoordelen omdat niet eenduidig is aangegeven waar het nieuwe Besluit bodemkwaliteit nog van toepassing is of de regels uit het BAL.
4.1262, tweede lid, onder c				Het adres, indien bekend, wel vermelden. Tevens XY coördinaten vermelden en exacte toepassingslocatie weergeven op tekening.
4.1268, eerste lid				Hier staat een verwijzing naar het Besluit Bodemkwaliteit. Wat gaat er uiteindelijk gebeuren met het Bbk?
tweede artikel 5.7d			5.5f	nummer van bijbehorend artikel klopt niet.
5.6c, eerste lid				Verdenking voor verontreiniging is erg ruim en kan ook voortkomen uit een omgevingsplan.
5.7c, eerste lid				Verdenking kan ook voortkomen uit het onderzoek als bedoeld onder 5.7b2
Bijlage I				saneren van de bodem: verwijzing naar verkeerd artikel 3.49h, moet zijn 3.45h
BKL				
3.17a				wordt verwezen naar Bijlage XIII, welke bijlage is dit
5.85c, eerste lid, onder a				bij het vaststellen van waarde wordt rekening gehouden met bijlage VI BAL en; bij ministeriele regeling aangeven wijze van blootstelling. Bijlage VI kan ik in het BAL niet vinden en de ministeriele regeling ook nog niet. Deze moeten nog komen?
5.85c, eerste lid, onder b				
5.85c, tweede lid				waarde mag niet hoger zijn dan in bijlage XXIII gestelde blootstellingsniveau, eenheid bij tabel is onduidelijk.
5.85c, derde lid				waarde wordt berekent per locatie volgens ministeriele regeling, deze is er ook nog niet?
5.85d				Er kunnen ook onacceptabele risico's aanwezig zijn door een volume kleiner dan 25 m3. Daarnaast wordt verwezen naar waarde als bedoeld in 5.58b, maar deze kent geen waarde. Moeten die worden berekent op basis van 5.85c? verder wordt voor asbest geen waarde gegeven in de tabel XXIII.

5.85e				Dit is niet afdoende. Er moet door bevoegd gezag zijn ingestemd dat de risico's in voldoende mate zijn weggenomen.
5.85f				In het besluit opnemen dat deze maatregelen in stand moeten worden gehouden. Eventueel de mogelijkheid bieden om in een omgevingsplan nader eisen en/of regels te stellen.
6.66			6.66	artikel en toelichting lijken nogal onafgemaakt.
			onderdeel O, p. 261	toelichting grond is niet afgemaakt.
Artikel VI Besluit bodemkwaliteit				Het Bbk blijft bestaan?
Artikel 1				Definitie grond komt nog steeds niet overeen met die van de NEN5740 (20% bodemvreemd materiaal versus 50%)
NvT Algemeen deel				
		2.1, p. 69		"Gemeenten stellen regels op voor.....verzilting". Onduidelijk is welke voorwaarde gesteld worden/handvatten gegeven worden voor zaken naast de chemische kwaliteit.
		6.2, p. 100 e.v.		<i>Saneren met als doel het beschermen van de grondwaterkwaliteit.</i> Samenhang met het saneren van de bodem uit het BAL is onduidelijk. Ook hier speelt de onduidelijkheid over wie er bevoegd gezag is, BAL zegt niet de gemeente (zie artikel 3.48h). <i>Wateronttrekking activiteiten die verontreinigingspluimen beïnvloeden</i> De bevoegdheid om regels te stellen ligt bij de waterschappen, terwijl de bevoegdheid voor de grondwaterkwaliteit ligt bij de provincies. Gaat dit wel werken. Hoe zit het hier met het overgangsrecht bij lopende grondwatersaneringen??. Deze vallen nog de Wbb, maar blijkt kan bevoegd gezag Wbb een dergelijke activiteit niet meer met de Wbb tegenhouden?. Lijkt mij een onwenselijke situatie. In 6.3 tweede bolletje is weer sprake van decentrale overheden. Kortom nog steeds niet duidelijk wie er nu over het grondwater gaat!!.
		7, p. 106 e.v.		Regels in het BAL, Verwijzing naar tabel XXIII, in deze tabel ontbreekt asbest als gevaarlijke stof.

		8.2, p 112 e.v.	Hier worden allen positieve effecten genoemd. Voor het gemak zijn de effecten van slechte handhaafbaarheid van een deel van de regels niet genoemd. Zonder melding systematiek is het lastig inzicht te krijgen in welke werkzaamheden waar en wanneer worden uitgevoerd. Verder zijn graafwerkzaamheden < 25 m ³ niet aan regels gebonden, ook niet waar het sterk (zwaar) verontreinigde grond betreft. Een kern van een verontreiniging kan in bepaalde situatie zonder melding worden verwijderd (b.v. een VOCl verontreiniging).
		8.5, p. 113 e.v.	Basisregels graven in de bodem Gescheiden houden van verschillende kwaliteiten wordt genoemd als een van de belangrijkste zaken. Er wordt volledig voorbijgegaan aan dat deze regels niet tot slecht te handhaven zijn. Zeker daar waar deze werkzaamheden niet behoeven te worden gemeld (graven <I-waarde of <25m ³ bij >I-waarde). In hoofdstuk 16 staat wel dat de overheid de grootste opdrachtgever is voor de werkzaamheden. Maar de opdrachtgevende overheid communiceert dit vaak niet met de toezichthouden overheid (OD's).
		10.4 en 10.5 en 5.5	Naar aanleiding van een saneringsverslag volgt geen instemming door het bevoegd gezag. Onder 5.5 staat dat er het 'voornemen is dit te regelen via de Wkpb'. Voor de Wkpb wordt een apart traject gevolgd. Risico bij niet gelijktijdige inwerkingtreding dat beperkingen voor een periode niet geregistreerd worden.
		11.2, p. 130	Verspreiding baggerspecie op landbodem, afstand 10 km. Deze afstand is mogelijk te billijken binnen een poldersysteem, maar zou niet moeten gelden voor naast liggende polders.
Algemene opmerkingen			
Algemeen			Er worden een aantal zaken geregeld (zoals indieningsvereisten) waarvan het niet zozeer logisch is dat in de besluiten wordt geregeld. Deze zouden eerder in de Omgevingsregeling thuishoren. Wetsystematiek lijkt een beetje uit het oog verloren. Ook de samenhang met artikelen uit de omgevingsregeling is een aandachtspunt. Op dit moment is sprake van overlap, onduidelijke samenhang of zelfs strijd.

Algemeen				Er zijn geen toetsingswaarden voor grondwater dat wel bij bodemonedzoek wordt onderzocht. Niet duidelijk wanneer nader onderzoek geeist kan worden en hoe risico's kunnen worden bepaald.
Algemeen				Het wegnemen van actuele risico's van een toevalsvondst beperkt zich niet tot de grond. Het BAL schiet hierin te kort. Het krampachtig scheiden van grond en grondwater is hier de oorzaak van. Door enerzijds grondwatersaneringen uit te sluiten en anderszijds ongelukkige gevolgen van een grondwaterverontreiniging te willen ondervangen (bijv. uitdamping en lozing) wordt een spagaat gecreeerd. Gemeenten moeten de bevoegdheid hebben over grondwaterverontreinigingen indien dat nodig is voor de gezondheid van mens en dier alsmede voor (her)ontwikkelingen.