

Aanvullingsbesluit bodem in Omgevingswet

Artikel	Omschrijving	Opmerking. In rood indien deze kritisch is.
BKL, artikel 5.85a	Activiteit – toelaten (bouw) activiteit op een “bodemgevoelige locatie”.	Een lastige omschrijving. Komt dit neer op vrijwel elk gebouw?
BKL, artikel 5.85b/c	Het door initiatiefnemer ingediende plan wordt getoetst aan de waarde voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem bij aanvragen omgevingsvergunning	De “waarde” wordt vastgelegd in omgevingsplan. Waarde kan regionaal verschillen. Afhankelijk van gemeente (aandachtspunt).
BKL, artikel 5.85e	B&W informeren hoe sanerende of andere beschermende maatregelen zijn getroffen	
BAL, artikel 3.48c	Graven in bodem (valt onder milieubelastende activiteit) Onder Interventiewaarde. Minder dan 25 m3 geen meldplicht, boven 25 m3 meldplicht	Ontgraving van meer dan 25 m3 schone grond is melding plichtig. Extra melding: in hoeverre is dit bezwaarlijk?
BAL, artikel 3.48 ^e	Graven in bodem. Kwaliteit boven Interventiewaarde. Minder dan 25 m3 geen meldplicht, boven 25 m3 meldplicht	Dus kleine ontgraving in een geval van bodemverontreiniging zijn mogelijk zonder melding. Bij bouwactiviteiten zal dit geen rol hebben. Bij kleine activiteiten (plaatsen boom, lantaarnpaal, klein kabeltracé) is dit een verlichting van meldingen.
BAL, artikel 4.1234	Omschrijft saneringsmethode die uitgevoerd dienen te worden ten gevolge vanuit BKL, artikel 5.85 ^e . Twee standaardmethode of een combinatie daarvan, artikel 4.1235 of 4.1236	Dit lijkt werkbaar, ervan uit gaande dat het in horizontale zin alleen het gedeelte betreft waar bouwactiviteit plaats vindt.
BAL, Artikel 4.1235	Afdekken: <ul style="list-style-type: none"> - Duurzame verharding - Minimaal 1 meter grond toepassen bij kwaliteit bij functie locatie 	
BAL, Artikel 4.1236	Verwijderen van verontreiniging tot de betreffende bodemfunctieklasse	
BAL, Artikel 4.1239	Aanvullende maatregel uitdampen	
BAL, Artikel 4.1240	Lozingsroute. Het lozen van bronneringswater moet in de bodem of oppervlaktewater plaatsvinden.	Dit is al een oudere discussie. Van uit kosten efficiëntie en milieuoogpunt is lozen op riolering in een aantal gevallen een betere optie. Door het hier niet te noemen wordt deze route haast onmogelijk gemaakt. In de nota van toelichting wordt dit wel enigszins genuanceerd.
Nota van toelichting, hfd. 2.1.	Gemeente en provincie kunnen voorwaarde stellen aan de chemische kwaliteit van het grondwater.	Dit staat in toelichting. Waar dit terug komt in BAL of BKL is niet duidelijk. Ook niet duidelijk of hiermee een omgevingsvergunning kan worden geweigerd
Hfd. 3.3	Grondwater. Hier wordt gesteld dat S en I waarde uit circulaire niet meer terugkomen. Het	Heeft dit invloed op aanvragen voor Omgevingsvergunning?

	kader wordt gevormd door kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn	
Hfd. 6.2	Saneringen met als doel het beschermen van de grondwaterkwaliteit	Hier kunnen gemeente verplichtingen in opnemen. Lokale verschillen?

Aandachtspunten:

- Regionaal kunnen sterke verschillen optreden. Hierbij treedt de vraag op of er een gelijk speelveld is voor ondernemers in naburige gemeenten. En landelijk georiënteerde ondernemers krijgen te maken met verschillende regels, dus uitzoekwerk, dus kosten.
- “Verbod “lozing van bronneringswater op het riool.
- Onduidelijkheid van grondwater. In BAL en BKL komt dit niet terug. In nota van toelichting wel. Zorgpunt is welke eisen kunnen gesteld worden bij aanvragen omgevingsvergunning ten aanzien van het grondwater.

Opmerkingen:

- In aantal gevallen worden in het BAL en BKL-detailpunten vermeld die niet bijdragen aan verbetering milieu (bijvoorbeeld: tijdstip van melden, adres Mkb’er) maar waar men in de uitvoering last kan krijgen van een strakke handhaving.
- Initiatiefnemers van uitvoeringen “saneringen” dienen zich te realiseren dat de overheid geen instemming c.q. goedkeuring meer gaat verlenen over uitgevoerde saneringen.