

Memorandum



Aan

De Minister van I en M

Registratienummer / datum

/ 11 september 2018

Opgesteld door, telefoonnummer

S. Broekman en M. Wesseling, 024-3292434/ 3299447

Onderwerp

Reactie in het kader van de consultatie over het Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet

Hierbij ontvangt u vanuit Nijmegen de reactie op het aanvullingsbesluit bodem. We hebben een onderverdeling gemaakt in inhoudelijke opmerkingen en vragen én tekstuele suggesties.

Wij wensen u veel wijsheid en succes bij de behandeling van de zienswijzen.

Met vriendelijke groet

Sjaak Broekman en Marike Wesseling

Terminologie

De term “verontreinigd” als een mate van verontreiniging is verwarrend, zeker in relatie tot de term “niet verontreinigd”

In bijlage I worden de kwaliteitsklassen “verontreinigd” en “zwaar verontreinigd” en andere kwaliteitsklassen genoemd als zijnde afkomstig uit het besluit bodemkwaliteit. Het besluit bodemkwaliteit kent deze 2 termen echter niet. Er moeten dus in bijlage I definities opgenomen worden van deze termen, gekoppeld aan de termen uit het besluit bodemkwaliteit. Dit gebeurt nu alleen in de NvT bij de activiteit “toepassen”. Staat in artikel 30 van het besluit bodemkwaliteit dat dit geregeld gaat worden in een Ministeriele regeling?

Inhoud

BAL

Artikel 3.48c

- Er gelden geen algemene regels voor graven onder 25 m³. Die worden zo maken wij op uit de NvT beschouwd als kleine graafwerkzaamheden en is volgens die NvT slechts een kleine vrachtwagen vol. 25 m³ is echter 40 ton en volgens Europese regelgeving is dat de maximale hoeveelheid die per 1 vrachtwagen vervoerd mag worden. Wij begrijpen en staan er ook achter dat niet voor elke schep in de grond regels gesteld worden, maar voor toezicht zou het fijn zijn dat er wel een informatieplicht is voor graven <25m³, zodat toezicht niet bij elke hoop grond in de stad hoeft te gaan vragen of het wel minder is dan 25 m³. Moet dan ook gelden voor > 25 m³ en < I (die activiteit heeft ook geen informatie plicht, Moet alleen voldoen aan een aantal regels)
- *Lid 1*: Wordt hier ook schone bodem bedoeld? Er staat bodem die verontreinigingen bevat..., maar onder de interventiewaarde kan ook schoon zijn
- *Lid2a*: is gemeente dan ook bevoegd gezag voor bemalen en moet die dan ook effecten van bemalen toetsen aan regels waterschap?
- Waarom is lozen niet opgenomen als onderdeel van de activiteit?
- *Lid3* Is het ontgraven in de natte dan een wateractiviteit?

Artikel 3.48d

Zie ook 3.48c Voor doelmatig toezicht is het gewenst om voor graven <I maar meer dan 25 m³ een informatieplicht in te stellen.

Artikel 3.48 e

Zie 3.48c

Artikel 3.48g

Is er een sanctie op het niet voldoen aan de informatieplicht?

Artikel 3.48h

- *Lid 1*: deze formulering leidt ertoe dat alleen saneringen hieronder vallen die ten doel hebben blootstelling voor mensen te verminderen of verwijderen. Andere doelstellingen vallen niet onder deze activiteit. Is dit niet te beperkt? beter is de formulering in NvT op blz 208 onder 4.1231. Dus toevoegen "of van verontreiniging van de bodem"
- Moet hier niet analoog aan 3.48c en 3.48e worden opgenomen dat het bemalen dat nodig is om de grondsanering mogelijk te maken ook bij de activiteit hoort? In hoofdstuk 4 worden wel gegevens gevraagd over lozingswater

Artikel 3.48 j lid2

Bij saneringen heb je 48 uur de tijd om wijziging van gegevens over locatie en start door te geven. Bij 3.48 g lid 2 moet dit onverwijld. Waarom is hier verschil in gemaakt.

Toezicht moet toch in beide gevallen weten waar en wanneer ze kunnen gaan toezien?

Bij 3.48j lopen ze dus een grotere kans op de verkeerde tijd of op de verkeerde plek te gaan controleren.

Artikel 3.48 l

- Volgens artikel geldt vergunningplicht voor grond>ind en volgens nota voor grond boven Interventiewaarde. Wij denken dat de toelichting klopt.
- Mag gemeente maatwerkregels opnemen om af te wijken van deze vergunningplicht?

Memorandum

Paragraaf 3.512

Artikel 3.200a lid2a: zeven is toegestaan. Geldt dit ook voor het uitzeven van asbest?

Paragraaf 4.118

Bemalen hoort wel bij de activiteit maar er zijn geen regels opgenomen voor bemalen en lozen

Artikel 4.1217

We willen grip houden op kwaliteit, maar deze onderverdeling gaat wel erg ver. Volgens de NvT is een deel daarvan ingegeven door kostenargumenten (lagere kosten). Als dat aan de orde is kiest een aannemer zelf wel voor scheiden. Verder vergt dit een zeer vergaand onderzoek en bij kleine graafactiviteiten is dit niet reëel. Zou op deze manier zelfs gelden bij tijdelijke uitname, terwijl het daar eigenlijk al is geregeld door het terugplaatsen in het profiel. Zou ook betekenen dat paragraaf 5.2.2. (onderzoek) van toepassing zou moeten zijn. Globaler formuleren.

Is hier niet een link mogelijk met de zorgplicht? NvT verwijst naar “zorgvuldig graven” par 8.5 NvT

Artikel 4.1218

Maakt de formulering “terugplaatsen in hetzelfde ontgravingsprofiel” nou duidelijk dat het profiel hersteld moet worden? Of kun je lezen dat het ontgraven spul terug moet in de sleuf al dan niet gemengd.

Artikel 4.1219

- Hier staat “in de directe nabijheid van” ; Op blz 115”NvT staat “binnen de grenzen van”. Consequent formuleren. Wat is de ontgravingslocatie? Definitie?
- Hoe weet toezicht dat het graven is afgerond?

Artikel 4.1220

Is dit niet al geregeld in 4.1219 lid 1? Het mag er niet langer dan 4 weken liggen, betekent toch dat het na 4 weken weg moet?

Paragraaf 4.119

Bemalen hoort wel bij de activiteit maar er zijn geen regels opgenomen voor bemalen en lozen

Artikel 4.1222

- Lid 2b is bedoeld ook waar op de locatie wordt ontgraven? Soms is een locatie waar de ontgraving plaatsvindt (doorgeven obv 3.48g) heel groot.
- Lid 2e niet alleen hoeveelheid melden maar ook kwaliteit zodat bodeminformatiesysteem up to date kan blijven. Volgens NvT blijkt de kwaliteit van het te lozen water uit de onderzoek. Dat vergt echter wel een interpretatieslag van het BG. Gemeten kwaliteiten in peilbuizen kunnen niet rechtstreeks worden vertaald naar kwaliteit van te lozen water. Zie ook 6.55a
- De melding kan ook een bemaling omvatten. Moeten daarover geen gegevens worden aangeleverd (diepte debiet duur kwaliteit)? Volgens de NvT moeten lozingsroutes worden aangegeven.

Artikel 4.1223

Memorandum

Onder a: is de duur van de activiteit inclusief de duur van de opslag (Zie 3.48e)? Dan weten we dus helemaal niet wanneer het graven stopt en kunnen we daar moeilijk op handhaven. (zie ook 4,1230). Zou ervoor pleiten om dit in de melding op te nemen.

Artikel 4.1222 en artikel 4.1223 en artikel 3.48g

5 dagen van tevoren moet gemeld worden met een aantal gegevens/bescheiden (4.1222)
Daarnaast moet 5 dagen van tevoren doorgegeven worden de duur en aanleiding en doel (4.1223)

Daarnaast moet 5 dagen van tevoren de begindatum en de begrenzing van de locatie worden doorgegeven (3.48g)

Kan dit niet efficiënter in 1 artikel?

Artikel 4.1225

Zie op art 4.1217

Artikel 4.1226

Zie op art 4.1218

Artikel 4.1229

- Onder c: is dit niet vrijwel altijd aan de orde? Dat betekent vrijwel altijd mkb?
- Is het dan niet handig deze gegevens ook bij de melding of de informatie te vragen?

Artikel 4.1230

- Hoe weten we dat activiteit beëindigd is en dus wanneer de 5 dagen ingaan? Is dat de verwachte duur die op basis van art 4.1223 moet worden doorgegeven? En wat kun je er dan mee bij handhaving (er staat verwachte duur)?
- Bescheiden over bestemming grond; impliceert dat voldoende dat dat bonnen moeten zijn en dat niet kan worden volstaan met een mededeling?
- graag iets meer gegevens vragen over de afgevoerde grond: hoeveelheid en kwaliteit.
- Handig zou zijn als ook iets opgenomen wordt over van elders aangevoerd grond (hoeveelheid en waar toegepast), zodat bodeminformatiesysteem up to date gehouden kan worden. Of worden gemeente geacht hun gegevens te koppelen en dit uit de activiteit toepassen te halen.

Paragraaf 4.120

Hier analoog aan de vorige 2 paragrafen iets opnemen over gescheiden ontgraven en tijdelijke opslag

Artikel 4.1231

Zie op art. 3.48h beter is de formulering in NvT op blz 208 onder dit artikel. Dus toevoegen "of van verontreiniging van de bodem"

Artikel 4.1232

Lid 1c

- impliceert ontgravingsprofiel ook waar op de locatie wordt gesaneerd? Soms is een locatie waar de sanering plaatsvindt (doorgeven obv 3.48h) heel groot.
- naast hoeveelheid ook kwaliteit van af te voeren grond opnemen zodat bodeminformatiesysteem up to date gehouden kan worden

Lid 1d: kwaliteit van het water opnemen?

- gegevens over evt bemaling opnemen? Duur debiet diepte invloed op omgeving etc? zie ook op art 3.48h

Memorandum

lid 1h: deklaag is een nieuwe term; in art 4.1234 gaat het om “een laag grond”

lid i: nieuw: “als verontreinigde grond herschikt wordt, aangeven welke grond waar wordt herschikt”

artikel 4.1232 en 3.48 j

kunnen die niet worden samengevoegd?

Artikel 4.1235

Lid 3:

- iets opnemen over robuustheid; een tegelpaadje is geen duurzaam aaneengesloten verharding (misschien niet in regels maar dan in NvT?)
- vallen grastegels hier ook onder?

Lid 4: aangeven dat dit alleen mag op plaatsen die al verontreinigd zijn. Zoals het nu beschreven wordt, zou je de verontreinigde grond ook heel ergens anders neer mogen leggen, als er maar een afdeklaag overheen komt

Artikel 4.1239

Als uitdamping alleen plaatsvindt vanuit het grondwater; valt dat dan ook onder deze regel?

Artikel 4.1244

Lid a;

- Hoe weten we dat activiteit beëindigd is en dus wanneer de 4 weken ingaan?
- Bescheiden over bestemming grond; impliceert dat voldoende dat dat bonnen moeten zijn en dat niet kan worden volstaan met een mededeling?
- graag iets meer gegevens vragen over de afgevoerde grond: hoeveelheid en kwaliteit.

Handig zou zijn als ook iets opgenomen wordt over van elders aangevoerd grond (hoeveelheid en waar toegepast), zodat bodeminformatiesysteem up to date gehouden kan worden. Of worden gemeente geacht hun gegevens te koppelen en dit uit de activiteit toepassen te halen

Artikel 4.1245: zeven is toegestaan. Geldt dit ook voor het uitzeven van asbest?

Paragraaf 4.121

Moet er niet iets geregeld worden over op welke plaatsen opslag (tot 3 jaar) mag? Of moet dat geregeld worden in OP of maatwerkvoorschriften?

Artikel 4.1246

Aanvullen met

- Locatie waar de grond wordt opgeslagen
- De duur van de opslag (max 3 jaar)
- De (maximale?) hoeveelheid grond
- De verwachte kwaliteit van het lozingswater
- De hoeveelheid lozingswater

Artikel 4.1247

Aanvullen met:

- de plaats waar het op het terrein ligt (GPS)
- De hoeveelheid
- De aanvangsdatum van de opslag

Memorandum

Artikel 4.1247 en 4.1248

Bij grondopslag in deze kwaliteit geen bodembeschermende voorziening nodig want geen uitloging. Wel eindsituatieonderzoek om vast te stellen of alles verwijderd is. Dan moet volgens ons ook de beginkwaliteit bekend zijn.... Wij denken dat eindsituatieonderzoek niet nodig (en dus beginonderzoek ook niet).

Verder wordt verwacht dat bevochtigingswater wordt afgevangen. Lijkt ons dat er nu dus een folie ligt waar je water op opvangt. Is er dan nog steeds eindsituatieonderzoek nodig?

bij bagger gebruik je verplicht ook een folie. Waarom dan nog eindonderzoek nodig?

Wij stellen voor ikv onderzoeksplicht verminderen: als je folie toepast geen eindonderzoek.

Onderzoeksplicht wordt door de regels verminderd door opslag van maar 1 partij, maar door de vergaande indeling in partijen uit eerdere artikelen zal dit niet leiden tot minder (eindsituatie)onderzoek.

Artikel 4.1250

In artikel staat "oppervlaktewater". Artikel 4.1251 sluit daar ook op aan. Maar NvT heeft het op blz 213 over lozen op "vuilwaterriool" als verplichte route. NvT niet correct?

Artikel 4.1262 Ook kadastrale percelen kunnen heel groot zijn. Graag toevoeging van x,y-coördinaten

Artikel 4.1263

Om de benodigde functionele hoeveelheid te kunnen bepalen moeten ook afmetingen van de functionele toepassing worden gemeld. Dit ontbreekt.

Artikel 4.1265

5 jaar bewaren van gegevens over toegepaste kwaliteit heeft volgens NvT (g)een zin omdat achteraf vaststellen moeilijk is. Dit pleit er bovendien voor dat deze gegevens ruim van te voren ter toetsing aan BG te verstrekken. Belang om vooraf te toetsen is dus groot.

Artikel 4.1268

Artikel verdient nuancering: als plas wordt opgevuld tot landbodem en de voormalige plas krijgt een gevoeliger functie dan de omgeving, dan geldt de strengste van de twee.... Mag lid 4 ook als deze mate van verontreiniging voor humane risico's kan zorgen? Dan saneer je deze vervolgens weer met een leeflaag of afdekking.

Artikel 5.7b t/m 5.7e

- Hier worden expliciet eisen gesteld aan de veldwerker/monsternemer. Waarom worden de laboratorium-eisen niet genoemd? Of beter formulering aanhouden uit BKK? "personen en instanties...."

Memorandum

- Worden de NENs nog aangepast aan OW? Er zijn geen gevallen meer dus wanneer is verder onderzoek noodzakelijk en op welke vragen moet dat onderzoek antwoord geven.

Artikel 6.55a en 7.61a

- Verlangt van BG dat die op basis van bodemonderzoek kunnen vaststellen wat de kwaliteit van het te lozen grondwater zal zijn. Dit gaat wel ver omdat daar een hydrologische interpretatieslag bij komt kijken: daarbij zijn de filterstelling van de bemaling, het gebied waaruit water wordt onttrokken, de verdunning door aantrekken van schoon grondwater uit omgeving, de duur van de bemaling van belang. En dit dan ook nog binnen 4 weken.
- Daarnaast zal in het bodemonderzoek niet op alle parameters die voor lozing wel van belang zijn worden geanalyseerd.

Dit SVPwijzigen in dat initiatiefnemer deze info aanlevert.

Artikel 6.55b en 7.61b

Volgens nota moet ook de duur van de bemaling worden doorgegeven maar volgens het artikel niet. Lijkt ons, naast andere door ons genoemde zaken onder 6.55a nogal van belang

O

In de begrippenlijst is aangegeven dat de kwaliteitsklassen van een partij grond 'niet verontreinigd', 'wonen' of 'industrie', 'verontreinigd' of 'zwaar verontreinigd' de klassen zijn waarin een partij grond op basis van het BBK is ingedeeld. Maar BKK kent de klassen 'verontreinigd' en 'zwaar verontreinigd' niet!!

Inhoud

BKL

Artikel 3.17a verwijst naar concentraties in bijlage XXIII maar in die bijlage staan geen concentraties maar doses of blootstellingsniveaus. Het artikel zou volgens ons moeten luiden "de ten hoogste toelaatbare concentraties bedoeld in artikel 19.9a van de wet zijn de concentraties die leiden tot de blootstellingsniveaus als genoemd in bijlage XXIII."

Artikel 5.85a lid 2b "waarom is dat aan het gebouw grenzend terrein opgenomen. Wat moeten we daar onder verstaan? Terrein zijnde niet tuin.....? Dus ook parkeerplaats?"

Artikel 5.85b en 5.85c

- Gemeenten moeten bodemkwaliteitswaarden aangeven (artikel 5.85b). Moet dit worden gelezen als gehalten in mg/kg ds? Dat impliceert het rekening houden met de interventiewaarden wel.
- Die concentraties moeten voldoen aan de blootstellingswaarden in bijlage XXIII. Moeten gemeenten blootstellingswaarden dus gaan terugrekenen naar concentratieniveaus via verschillende blootstellingsroutes?
- Of is in 5.85b bedoeld dat gemeenten waarden voor bodemkwaliteit in de vorm van blootstellingswaarden moeten aangeven? Dat menen wij in de NvT te lezen. Wij pleiten voor een duidelijker formulering in de tekst van artikel 5.85 b. Zie ook opmerking bij 3.17a
- Hoe moet dat met asbest? Daar is geen blootstellingswaarde voor opgenomen in bijlage XXIII!
- Moeten gemeenten dan ook normen voor grondwater opnemen als die mogelijk humane risico's kunnen opleveren? Bijvoorbeeld blootstelling aan uitdampende stoffen uit het grondwater

Memorandum

- Wat wordt bedoeld met “rekening houden met” de waarden in bijlage VI BAL. Dat zijn volgens die bijlage de interventiewaarden, zijnde waarden waarboven significante risico's bestaan voor mens plant of dier. In de meeste gevallen zijn die waarden gebaseerd op de risico's voor plant en dier (organismen). Voor de mens zijn ze veel minder streng. Dus waarom moet daar rekening mee worden gehouden

Artikel 5.85d lid 1

In deze activiteit wordt een criterium van 25m³ verontreinigd bodemvolume gehanteerd. Bij andere milieubelastende activiteiten wordt geen volumecriterium t.a.v. van verontreinigd bodemvolume gehanteerd. Dit is inconsequent.

Artikel 5.85d bepaalt het omgevingsplan ook hoe dat er uit moet zien?

Artikel 5.85f de maatregelen die bij a staan zijn ook maatregelen die de blootstellingsroute blokkeren

Artikel 6.3a Moet dit artikel niet alleen over waterbodems gaan?

Artikel 8.75c Hoe verhouden de grenswaarden uit dit artikel zich tot de bodemfunctieklassen en/of mspaf

Artikel 10.36b

Verplichting van bodemfunctiekaart. Nijmegen heeft geen bodemfunctiekaart omdat in de hele gemeente lokale waarden zijn vastgesteld die voldoen voor alle functies. Een functiekaart leidt tot een grotere belasting omdat die steeds gewijzigd moet worden. Wij stellen voor om de bodemfunctiekaart alleen verplicht te stellen daar waar gebruik wordt gemaakt van het generiek beleid.

Bijlage XXII en XXIII zijn niet congruent

Als voor de stoffen in bijlage XXII stoffen zijn opgenomen waarvoor waarden voor toelaatbare kwaliteit moeten worden vastgesteld, moeten in bijlage XXIII daarvoor ook grenswaarden zijn opgenomen. Dit is niet het geval voor

- PAK totaal
- Som DDE
- Alfa endosulfan
- Asbest!!!!
- Dimethylftalaat
- Diethyl ftalaat
- di isobutyl ftalaat
- di butyl ftalaat
- di hexyl ftalaat

Inhoud omgevingsbesluit

Artikel IV trekt besluit aanwijzing bevoegd gezag gemeenten in. Kunnen gemeenten dan nog wel overgangsrecht uitvoeren?

Artikel V

Nazorg zelf wordt dus niet opgenomen in WKPB. Hoe verhoudt zich dat tot blz 98 NvT over wkpb

Inhoud besluit bodemkwaliteit

Artikel 1 Niet verontreinigde is opgenomen. Waar zijn wonen, industrie? Waar zegt het BKKiets over verontreinigd en zwaar verontreinigd? De andere besluiten verwijzen namelijk voor deze term naar het BKK.

NvT INHOUD

Blz 79 Zorgplicht gaat over “aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving”.

Dit lijkt een versoepeling en leidt tot discussies: wanneer is er een aanzienlijk nadelig gevolg?

Blz 85 bodemfunctiekaart

Verplichting van bodemfunctiekaart. Nijmegen heeft geen bodemfunctiekaart omdat in de hele gemeente lokale waarden zijn vastgesteld die voldoen voor alle functies. Een functiekaart leidt tot een grotere belasting omdat die steeds gewijzigd moet worden. Wij stellen voor om de bodemfunctiekaart alleen verplicht te stellen daar waar gebruik wordt gemaakt van het generiek beleid.

Blz 90

Convenant bodem en bedrijfsleven

Wat is de status van het advies. Het KAN gebruikt worden lijkt ons, maar hoeft niet.

Blz 95

- Onder vooronderzoek staat alsof het bodeminformatiesysteem een vaste vorm heeft (ver gedigitaliseerd en veel kaarten). Dit wordt echter nergens voorgeschreven. Zoals het hier staat is de ideale wereld. Zie nuancering blz 98
- Laatste alinea. Wat is een puntbron? Bij 1 waarneming > I en > 25m³ moet je al iets!

Blz 96

Onder kwaliteitsborging

- Waarom worden er geen kwaliteitseisen gesteld aan degene die vooronderzoek doet en bepaalt of iets asbestverdacht is?
- Bodemonderzoek alleen door erkende intermediairs als sprake is van overheidsbesluitvorming. Er is echter nauwelijks nog besluitvorming. Er wordt zo veel mogelijk met meldingen gewerkt. Hoe past dit op elkaar?

Blz 98

registratie waarom moeten de genoemde voorzieningen in Wkpb worden geregistreerd en kan dat niet in BIS?

Waarom sommige dingen geregistreerd laten, ook als ze niet onder overgangsrecht vallen?

Waarom bij ernstig niet spoed geregistreerd laten? Wat is de reden? Lijkt op verschillend behandelen van situatie. Geeft naar de buitenwacht een zwaardere lading aan de locatie en gemeente krijgt er vragen over.

Blz 100

3^e alinea: wat zou de drive van private partijen zijn om hier aan mee te doen? Volgens ons een wassen neus.

Blz 101

Als geen regels worden gesteld door waterschappen bij niet vergunning plichtige onttrekkingen, is het water dan vogelvrij? Of kan een verplaatsing onder de zorgplicht vallen?

Memorandum

Blz 106/107

Er staat niet in de regels dat de interventiewaarde moet worden vastgelegd. Dat zou ook heel raar zijn want de interventiewaarden zijn vooral gebaseerd op ecologische risico's. Er staat in de regels dat rekening moet worden gehouden met de interventiewaarden. Wat dat dan ook moge inhouden.

Blz 109

Voorheen MKB bij saneren. Onder Ow ook bij graven. Wordt dit aangepast in BKK?

Blz 110 ondergrenzen

- Hoe weten we dat activiteiten onder die ondergrens zitten. Risico gericht toezicht houden gaat dan vooral op het vatten van de freeriders. Kan dit ondervangen worden door een informatieplicht?
- Laatste zinnen bij ondergrens milieu hygiënische kwaliteit: hier staat dat alleen op het plekje binnen de ontgravingscontouren waar gehalten >I zijn aangetroffen MKB nodig is. Dit halen wij niet uit art 4.1229. Dat moeten we ook niet willen want dat is niet werkbaar.

Blz 115 laatste alinea.

- Waarom een NIET luchtdoorlatende folie als het gat om windvastheid? Een laken erop gaat ook verstuiwing tegen. Op blz 121 wordt als oplossing tegen stuiven bevochtiging genoemd. Niet consequent.
- Waarom mag er geen neerslag inkomen. Op blz 121 wordt gesteld dat nauwelijks uitloging plaatsvindt bij niet heeele zware verontreinigingen in een kort tijdbestek. Bovendien wordt bevochtiging genoemd als oplossing tegen stuiven.

Blz 116

Waar is geregeld dat bodemvreemd materiaal niet mag worden teruggebracht?

Blz 117

- 5^e alinea: de ideale situatie is inderdaad dat BG via andere kanalen beschikt over info over graafactiviteiten. In een bouwvergunningaanvraag of melding wordt echter niet expliciet aangegeven of ontgraven gaat worden. Grondverzet in openbare ruimte wordt ook ergens gemeld. Maar dit vergt wel een grote afstemmingslag (vooral bij grote gemeenten). Graafwerkzaamheden op particulier terrein hoeven niet te worden gemeld in een ander kader.
- Voldoen aan BRL7000 werd tot nu in het BBK gevraagd bij saneringen. Wordt ook geregeld dat dit bij graven het geval moet zijn?

Blz 118

Bij het beëindigen van de activiteit moet er voldoende informatie gegeven worden op basis waarvan het bodeminformatiesysteem up to date kan worden gehouden.

Blz 121 eerste en vijfde alinea:

- dus folie van blz 115 niet nodig
- Hoe constateer je met alleen een eindonderzoek dat alle opgeslagen grond weg is. Dat is visueel toch ook wel duidelijk?

Blz122 laatste alinea (loopt door op blz 123):

Memorandum

Wat zijn de mogelijkheden met verontreinigde grond. Als wij het goed begrijpen kan je via maatwerk geregeld hebben dat binnen je bodembeheergebied grond van die kwaliteit toch ook nuttig kan worden hergebruikt.

Hoe zit dat met zwaar verontreinigde grond waarvoor je met maatwerk een uitzondering hebt gemaakt. Moet daarvoor dan wel voor tijdelijke opslag een vergunning worden aangevraagd?

Blz 127 laatste alinea paragraaf 10.4

Waar wordt de kaart met aandachtsgebieden bodemonderzoek verplicht?

Blz 127

- Is verwijderen toevalsvondst ook saneren? Valt die ook onder de standaardaanpakken?
- Als speeltuin wordt aangelegd is dat geen milieubelastende activiteit. Hoe wordt de sanering dan verplicht als er daardoor risico's ontstaan? Zet je dan in je OP: Je mag een speelplaats aanleggen als je eerst saneert. ?

Blz 127 onderaan: Dat je niet onder een leeflaag mag graven is nu nergens geregeld. Dat mag best (zie ook 2^e alinea 128) en als je minder dan 25 m3 graaft hoef je het ook niet te melden.

Blz 128 4^e alinea "de kwaliteitsklasse van de grond op die locatie moet behaald worden" Dat is cryptisch. Gaat om door gemeente vastgestelde waarde toch?

Blz 131 laatste alinea van 11.1 aanvullen: als gebruik wordt gemaakt van generiek beleid. (zie ook op blz 85)

Blz 133 waar in dit schema bagger A en Bagger B en NT en waar zit de Interventiewaarde

Blz 135 onderaan: We snappen de motivatie van het verhaal maar het gaat natuurlijk niet alleen om polders

Blz 149

3^e alinea gaat ook om als er een beschikking "niet spoed" is afgegeven

Blz 150 : besluiten OM afdoening moeten wel van kracht blijven voor overgangsrecht

Blz 154: onder 16.3 , maar dat geldt niet alleen voor overheden maar zeker ook aannemers!!!!

Blz 155: Minder meldingen??? Informatie al van elders, maar dat is wel een hele ideale wereld. Zie ook opmerking bij blz 117. Vraag is of dit reëel is.

Blz 158 paragraaf 17.2: waar zijn deze uitspraken op gebaseerd als het SIRA rapport nog niet af is?

Blz 171 onder derde lid

Als provincie geen regels stelt aan grondwatersaneringen mag dus alles.

Memorandum

Paragraaf 4.119 blz 204

Het is handhavingstechnisch wenselijk om een onderbouwing te hebben van een NIET MELDING. Dus aantonen <I. Kan dit ondervangen worden met een informatieplicht?

Artikel 4.1228 blz 208

Is graven als werkzaamheid waarvoor BRL7000 geldt benoemd in het besluit bodemkwaliteit?

Artikel 4.1246 blz 212

Zijn de opsommingen in het voorbeeld een opsomming van verschillende soorten meldingen? Of is het één melding? Als het een voorbeeld is wel een raar voorbeeld. Waar worden in de praktijk ontgravingen van partijen grond opgeslagen die elk kleiner zijn dan 25 m³ en die dan maximaal worden samengevoegd tot nieuwe partijen die schoon zijn maar waarbij elke samengevoegde nieuwe partij kleiner is dan 25 m³.

Blz 210 Artikel 4.1240

Als lozing op bodem of oppervlaktewater niet haalbaar is dan maatwerk voor via riolering?

Blz 232 2^e alinea

Het integraal ophogen van een gebied waar bv woningen worden gebouwd om zo tot een gesloten grondbalans te komen is dus geen functionele toepassing (ook al is een OP geregeld wat de hoogte moet zijn van bebouwing/wegen). Dit is nu wel algemene praktijk en is volgens ook duurzamer dan deze grond afvoeren.

Onder c toepassen in een afdeklaag

Waaronder valt het aanvullen van een saneringslocatie waarbij het doel volledige verwijdering is en er dieper wordt gegraven dan 1 m. Is aanvullen van die put ook een toepassing? Hoe moeten we bepalen wat de kwaliteit van deze aanvulgrond (toepassing?) moet zijn?

Blz 234 3^e alinea

Wat is smal? Valt een ringvaart hier ook onder?

Blz 244 art 4.1269

In de laatste alinea is als motivatie voor het niet toestaan van woningbouw op grootschalige toepassing dat standstill niet kan worden gewaarborgd voor beheer van toepassing en instandhouding van de afdeklaag doordat veelal sprake is van verschillende eigenaren. Wij denken dat dat niet anders is als bij een locatie waar wordt gesaneerd met een leeflaag waarna op de locatie koopwoningen worden gebouwd. Dus zouden wij ervoor pleiten om dit ook onder grootschalige toepassingen mogelijk te maken (misschien wel met 1 m leeflaag)

Blz 254 eerste alinea

Hier staat dat op basis van al dan geen verdenking op basis van vooronderzoek grond moet worden afgevoerd of kan worden toegepast obv bodemkwaliteitskaart. Verderop staat dat op basis van vooronderzoek verdere vervolgstappen moeten worden bepaald.

Memorandum

Dit rijmt niet met elkaar en het eerste rijmt ook niet met het feit dat partijen gescheiden ontgraven moeten worden. Volgens ons is dit een mogelijkheid waarvoor gemeenten kunnen kiezen. Maar volgt niet uit de rijksregels.

Blz 254 onder artikel 5.7d: is het nog steeds logisch dat als uit een verkennend onderzoek een T-waarde overschrijding komt er nader onderzoek moet worden gedaan?

Blz 256 onder artikel 6.55c

laatste zin: "Ook kan het.... Vuilwaterriool": Dit is toch al geregeld in 5.7d?

Blz 265

Voor ons gevoel zijn alinea 1 en 2 enigszins strijdig met elkaar of de volgorde is niet logisch. Eerst gaat het aan het eind van 264 al over verblijfstijd van 2 uur. Dan worden uitzonderingen genoemd en vervolgens worden de twee uur er weer bijgehaald om dit te ondervangen/in te vullen?????

Blz 267

- Onder artikel 5.85c is aangegeven dat deze waarden zijn bepaald voor beschermen van zowel humane als ecologische risico's. Het is transparanter om toe te voegen dat de ecologische risico's in de meeste gevallen bepalend zijn voor de hoogte van de waarden. Voor humaan kunnen ze in het algemeen een stuk hoger zijn. Het is dus eigenlijk vreemd om deze waarde als default aan te reiken als waarde waarboven geen bodemgevoelige locatie mag zijn omdat mensen anders risico's lopen.
- Onder het kopje tweede en derde lid: Daarin is aangegeven dat de blootstelling per locatie moet worden berekend. Wie moet dat doen?
- Onder artikel 8.85d: Onderaan pas bij $25 \text{ m}^3 >$ waarde saneringsmaatregelen nodig. Maar bij asbest is het wel elke korrel. Als bij andere verontreinigingen 1 m^3 wel tot humane risico's leidt mag er niets worden geëist?
- Hoe verhoudt de 25 m^3 hier zich tot de toeval vondst? Is het niet logisch om daar dan ook 25 m^3 te hanteren?

Blz 268

- Bovenaan: gezondheidsrisico voorkomen door dampdichte folie; dat mag gemeente alleen eisen als die risico's ontstaan vanuit grondverontreiniging. Hoe wordt dat bij grondwaterverontreinigingen geregeld?
- Nazorg; afdeklaag hoeft niet in stand te blijven; is bedoeld voor normaal gebruik dus mogen ook kuilen in worden gegraven.
- Een leeflaag of afdeklaag is ook een maatregel die de blootstellingsroute blokkeert. Wij zien het verschil tussen a en b niet zo.

Blz 269

WKPBkoppelen aan kadastraal perceel; concreter is het vlak intekenen. Kadastrale percelen kunnen namelijk heel groot zijn en dit levert bij splitsing van een kadastraal perceel altijd gedoe op: op welk van de percelen ligt dan de wkpb.

Blz 270

5^e alinea: eens per 10 jaar bodem bemonsteren. Dit zien wij niet in de regels staan. Als het er wel zou staan is het hier wel raar omschreven. Eerst moet het 1 keer per 10 jaar zijn bemonsterd, voordat het mag. Dus pas na 11 jaar mag slib worden toegepast.

Blz 271

Het doel van de bodemfunctiekaart is om vast te stellen welke categorie grond mag worden toegepast volgens het generiek beleid. In de Nijmeegse situatie heeft een

Memorandum

bodemfunctiekaart geen toegevoegde waarde omdat voor het hele grondgebied lokaal beleid is gemaakt. Er wordt daarbij niet getoetst aan bodemfunctieklasse en er wordt niet gekeken naar de kwaliteitsklassen.

Voor ons leidt deze verplichting tot een extra verzwaring. Het maken van een bodemfunctie kaart omdat het moet en dan moet hij ook nog actueel worden gehouden. Wij pleiten ervoor een bodemfunctiekaart alleen te verplichten als gebruik wordt gemaakt van het generieke beleid.

Blz 274 1^e alinea

Maatwerk kan dus opmengen van sterk verontreinigde partijen toestaan..... Is dat de bedoeling?

Tekstuele opmerkingen Aanvullingsbesluit artikelen

Tekstueel BAL

Artikel 3.48g

Er wordt verwezen naar 4.48e. moet vermoedelijk 3.48e zijn

Artikel 4.1217

In dit artikel gaat het om verontreinigingen onder de interventiewaarde. Dus in lid 2 moet "of zwaar verontreinigde grond" verdwijnen en lid 2c kan vervallen.

Artikel 4.1222

Lid 2e: verwachte_

Lid 2f: het adres

Lid 2g het adres

Artikel 4.1237

In dit artikel wordt het gehalte in 50000 µg/l gegeven Bij 4.1251 is 50 mg/l. Graag uniform doen

artikel 4.1238: in kopje staat "graafwerkzaamheden". Dit moet "sanering" zijn

artikel 4.1242

bijlage XX.nog invullen

artikel 4.1248 lid 2c Er wordt verwezen naar artikel 4.16. Dat bestaat niet.

artikel 4.1250

lid 1

- het doelmatig beheer

Artikel 4.1250

In artikel staat "oppervlaktewater". Artikel 4.1251 sluit daar ook op aan. Maar NvT heeft het op blz 213 over lozen op "vuilwaterriool" als verplichte route. NvT niet correct?

O begripsomschrijving

Partij baggerspecie = partij bouwstof als..... Moet het woord bouwstof niet worden vervangen door het woord baggerspecie?

Partij grond = partij bouwstof als..... Moet het woord bouwstof niet worden vervangen door het woord grond?

Tekstueel BKL

Bijlagen XXII en XXIII

Het zou overzichtelijk zijn als de schrijfwijze, indeling en de volgorde van stoffen binnen deze bijlage hetzelfde is.

Tekstueel OB

Memorandum

In dit besluit en ook in BBK zijn namen van Ministeries genoemd. Wie wordt verantwoordelijk als portefeuilles worden herverdeeld?

Tekstuele opmerkingen Aanvullingsbesluit Nota van Toelichting

Blz 79 2^e kopje “om” verwijderen

Blz 83

Onder vergunningplicht 3^e regel stedelijk afval *water*

Blz 92

Laatste alinea Voor de leesbaarheid aandachtspunt *binnen de Wbb*

Blz 93: tekst past niet in kader

Blz 94

Zin op blz 94/95 opknippen. Is onleesbaar

Blz 100: ineens groene kopjes

Blz 109

Onderaan 2^e alinea “de erkenningsplicht *is* maar *blijft* achter

Blz 110: onder eerste kopje: de term *licht verontreinigd* bestaat niet

Blz 115 Onderaan indringen van neerslagoverschot moet zijn neerslag

Blz 119

2^e alinea aanpassingsbesluit moet zijn aanvullingsbesluit

Blz 124 aan eind 1^e alinea ontbreekt een .

Blz 125 onderaan standaardpakket moet zijn standaardmethodes of standaardaanpakken

Blz 126 laatste alinea paragraaf 10.3:

- overschreven moet zijn overschreden
- Aan het eind mist een .

Blz 128 5e regel van onder “welke” moet zijn “die”

Blz 132 midden: Het oogmerk van deze toepassingen is *immers* dat

Blz 136 1 na laatste alinea onderaan: dat op dit punt van de mogelijkheden van maatwerk *veel* gebruik gemaakt zal moeten worden

Blz 147

2^e alinea trema op subsidiering en punt aan het eind

Memorandum

Een na laatste alinea: woordje “van” verwijderen

Blz 171

onder derde lid “oppervlaktelichaam” moet zijn “oppervlaktewaterlichaam”

Blz 182

onder Art 3.200

Benoemt bewerken van zwaar verontreinigde grond, maar gaat volgens artikel ook om “verontreinigde grond”

Blz 203

- Onder artikel 4.1219 wordt 2 keer uitgelegd waar de periode van 4 weken voor bedoeld is.
- Laatste zin die doorgaat op blz 204 loopt niet

Blz 205

1^e alinea

De melding dient **in geval van bemaling** ook de lozingsroutes te bevatten

Blz 207

Onder artikel 4.1226a wordt 2 keer uitgelegd waar de periode van 4 weken voor bedoeld is.

Blz 210

- 3^e alinea “geschiedt”
- artikel 4.1238: in kopje staat “graafwerkzaamheden”. Dit moet “sanering” zijn

blz 211 bij artikel 4.1242 wordt nog een bijlage XX genoemd. Niet vergeten in te vullen

blz 213 In artikel 4.1250 staat “oppervlaktewater”. Artikel 4.1251 sluit daar ook op aan. Maar NvT heeft het over lozen op “vuilwaterriool” als verplichte route. NvT niet correct?

Blz 223

Kopje artikel 4.1261 staat er 2 keer

Blz 226 tweede alinea verwijst naar eerste lid van artikel 4.1262. Dit moet zijn het tweede lid

Blz 228 3^e alinea laatste zin (“Doorgaans.... Geval”) is verwarrend en voegt niets toe. Weghalen.

Blz 230

In de 2^e alinea eerste zin lijken woorden te ontbreken: die als afvalstoffen zijn.....

Blz 231 Ik vind alinea 3 verwarrend. Zou het weghalen

Blz 233 alinea 1 laatste zin overbodig (“het stabiliseren.... waarborgen”)

Blz 233 toelichting onder f:

Memorandum

- het woordje “valt” moet weg.
- Verwijzing artikel 4.18 moet zijn 4.1270?

Blz 233 toelichting onder g:

- Verwijzing artikel 4.18 moet zijn 4.1270?

Blz 237 laatste stuk tekst is onduidelijk (“Het is wenselijk kwaliteitsverklaring.”).
Weglaten?

Blz 240 laatste alinea: er wordt verwezen naar artikel 4.16. Moet zijn 4.1268?

Blz 241 vierde alinea: er wordt verwezen naar artikel 4.16. Moet zijn 4.1268?

Blz 242 3^e alinea,

- 4^e regel “dan” moet zijn “dat”
- 9^e regel waarop slaat het woord “stof” of moet dat een ander woord zijn

Blz 244 laatste alinea: er wordt verwezen naar artikel 4.12. Moet zijn 4.1264?

Blz 245 derde alinea:

- artikel 4.16268 moet zijn 4.1268
- artikel 4.17 moet zijn 4.1269?

Blz 246 eerste alinea laatste regel “dat” moet zijn “dan”

Blz 247 tweede alinea verwijzing artikel 4.18 moet zijn 4.1270?

Blz 256 art 6.55b volgens deze tekst wordt in artikel ook gevraagd om duur van activiteit, maar dat is niet zo.

Blz 256 artikel 6.55d

Verwijzing naar artikel =xx moet zijn 6.55a?

Blz 259 260 Tussen deze 2 pagina's komen bij het afdrukken 2 lege pagina's

Blz 263 eerste alinea 10-6 en 10-4 moet zijn 10⁻⁶ en 10⁻⁴?

Blz 267 onder kopje tweede/derde lid

“Ingevolge tweede lid” moet zijn “Ingevolge *het eerste* lid”