
Betreft: ABG – Internet consultatie
Van: Hans van Dijkhuizen/Reinier Balkema – gemeente Utrecht
Datum: 1 april 2019
Versie 1.1

In dit document zijn de opmerkingen van Hans van Dijkhuizen en Reinier Balkema bij de consultatie stukken weergegeven. Dit is gedaan door uit de beschikbaar gestelde PDF's de betreffende passages te knippen en te plakken. En vervolgens zijn opmerkingen / tekstsuggesties etc. gemaakt.

Er zijn drie documenten beschouwd, te weten:

- Nota van toelichting Aanvullingsbesluit geluid
- Nota van Toelichting – artikelsgewijs
- Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

Allereerst willen wij opmerken dat de algemene toelichting veelal helder en prettig geschreven is. Het besluit en de artikelsgewijze toelichting is veel minder toegankelijk en vertoont soms trekjes van over-dimensionering (bijvoorbeeld heel veel uitzonderingsartikelen die misschien ook wel samen te vatten zijn in een artikel). Deze slechtere leesbaarheid van de artikelen baart ons zorgen omdat dit een potentiële voedingsbodem voor inhoudelijke misvattingen kan zijn (dit merkten wij uit gesprekken met vakbroeders onderling). Dit kan mogelijk ondervangen worden door de toelichtingen nog explicieter te laten zijn of te illustreren met (getals)voorbeelden over de beoogde werking.

Verder zijn we ook verheugd dat het merkbaar is dat veel elementen waar in de ontwikkelfase discussie over was zijn opgepakt. Al met al ligt er een mooi stuk werk. Dit laat onverlet dat wij ruimte voor verbetering zien, zowel w.b.t. werking, uitvoerbaarheid en gezondheidsbescherming.

Wij zijn altijd bereid om met u mee te denken over en bij aanpassingen aan het ABG en of de nog op te stellen ministeriele regelingen.

Onderstaand zijn vraagpunten / reacties etc weergegeven. Geprobeerd is om dit zoveel mogelijk in een vast stramien te doen. Te beginnen met een pagina of artikel nummer met een kopje/onderwerp. Vervolgens is de tekstpassage weergegeven waar het omgaat. Vervolgens is in cursieve tekst de vraag/opmerking/suggestie etc gegeven. Wij hebben nu niet geprobeerd om e.e.a. leesbaar of strategisch te verwoorden; dit zijn onze primaire reacties.

Nota van toelichting Aanvullingsbesluit geluid

Pag 4 - 1.4 WHO-advies van 10 oktober 2018

Het advies geeft, ook gezien de nog lopende ontwikkelingen in Europees verband, geen aanleiding om dit besluit aan te houden.

Opmerking: Opmerkelijk is dat het WHO rapport, waarvan de adviezen nagenoeg overeenkomen met de standaardwaarden uit het ABG niet heeft geleid tot het eisen van een geluidsluwe gevel overeenkomstig de standaardwaarde bij overschrijding van de standaardwaarden. Nu gebeurt dat alleen nog bij een waarde boven de grenswaarden. Dit is

vanuit gezondheidsoogpunt een duidelijke tekortkoming.

Verder zou het centraal eisen van een geluidsluwe gevel boven de standaardwaarde niet leiden tot een beperking van de beleidsvrijheid. Immers afwijken van de centraal gestelde eis zou (net als nu geformuleerd boven de grenswaarde) gemotiveerd mogen door bevoegd gezag. Voor de gemeenten die daar behoefte aan hebben blijft afwijking mogelijk.

Pag17 – 3.3 DSO / aandachtsgebied

Het uiteindelijk beoogde doel daarbij is dat via de landelijke voorziening van het DSO voor elke locatie een rechtsgeldige geluidbelasting wordt geleverd aan de gebruiker. Tot het zover is bevat het DSO in elk geval voor elke geluidbronsort een zogenoemd geluidaandachtsgebied. Buiten dat gebied wordt de standaardwaarde als gevolg van die geluidbronsort niet overschreden.

Opmerking:

1) DSO zal nooit de toekomstige geluidsbelastingen bevatten omdat de gemeentelijke bronnen (niet GPP) geen verkeerscijfers structureel gaan leveren (onuitvoerbaar). Zie ook artikel 5.78 B alwaar het wel goed is verwoord – prognoses t+10 jr of meer.

Pag 18 – 3.4 Binnenwaarden 41 dB

De grenswaarde voor het geluidniveau in geluidgevoelige ruimten van 41 dB geldt ook voor woningen die in aanmerking komen of zijn gekomen voor sanering vanwege het geluid door wegen of spoorwegen en waarvoor de bouwvergunning is afgegeven voor 1 januari 1982. Dit is in lijn met de huidige regels van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder.

Opmerking:

Hierbij missen woningen of zien dat er voor een heel categorie sprake is van een dubbele aanscherping. De niet saneringswoningen ABG en de woningen die niet ooit (juridisch) gesaneerd zijn en toch bestaande woningen zijn onder de Wgh. Als bedoeld de eerdere saneringswoningen dan zouden alle A., B (en C?) lijst en of Eindmeldingwoningen 41 dB hebben. Als bedoeld zou worden de (juridisch) gesaneerde woningen dan zou een groot deel van deze ex saneringswoningen een niveau van 36/33 dB hebben.

Opletten hoe dit in de artikelen staat.

=> Art 3.48 staat inderdaad dat alleen (ex)sanerings of transformatie woningen of IL woningen waarbij ooit een waarde is vastgesteld groter dan 55 dB(A). Kortom er lijken afhankelijk hoe de omschrijving (ex)saneringswoningen moet worden opgevat woningen te verschuiven van 43 oud naar 36/33 nieuw. Dit is misschien milieu hygiënisch nog te verdedigen maar in uitvoeringskosten/lasten absoluut niet wenselijk, te meer nu uitgegaan wordt van opgetelde geluidsbelasting.

Advies: de lijn dat alle ooit gemelde of gesaneerde woningen een niveau van 41 dB hebben lijkt de enige lijn die in deze juist is. Graag ABG en toelichting hierop aanpassen.

Pag 25 – 3.9 overdracht van wegen, wijziging systeem van regulering

Aanvullingsbesluit geluid bevat regels die van toepassing zijn als een deel van een geluidbronsort over gaat naar een andere geluidbronsort. Die regels voorzien ook in het omzetten van geluidproductieplafonds naar het systeem met regulering met een basisgeluidemissie en andersom. De kern daarvan is dat geldende geluidproductieplafonds worden omgezet in waarden van de basisgeluidemissie en andersom. Op deze wijze blijft geluidruimte van de bron behouden en de bescherming van geluidgevoelige gebouwen op hetzelfde niveau.

Opmerking: De geluidruimte van de bron blijft niet behouden omdat een BGE geen geluidruimte heeft en een GPP (mogelijk) wel. Opletten of dit in de artikelen ondervangen is met goede regels // antwoord hierop is Nee.

Pag 34 – 4.13 kruisende infrastructuur

Voor de kruisende infrastructuur wordt dan uitgegaan van volledig benutte geluidproductieplafonds als het een provinciale weg betreft. Bij een gemeenteweg wordt uitgegaan van een prognose van het geluid van de gemeenteweg. Deze gegevens liggen

eenduidig vast en dat beperkt de onderzoekslasten en vergroot de houdbaarheid en transparantie van het geluidonderzoek.

Opmerking: De prognoses van gemeentewegen liggen NIET eenduidig vast (zitten niet in het DSO!) – alleen de BGE.

Pag 45 – 7.2.1 wijziging van infrastructuur

Om te voorkomen dat het omgevingsplan gedetailleerd de ligging van een weg of spoorweg moet vastleggen, kan de gemeente met een binnenplans vergunningstelsel in het omgevingsplan regelen dat wordt getoetst aan geluidregels. Zo kan in het omgevingsplan bijvoorbeeld het verbreden van een weg of het vervangen van een wegdek door een lawaaiiger type als omgevingsplanactiviteit worden aangemerkt, waardoor dit vergunningplichtig wordt en daarvoor een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit vereist is. Hetzelfde kan het geval zijn voor het doorvoeren van wijzigingen in de dienstregeling of capaciteitstoedeling van lokale spoorwegen die kunnen leiden tot een toename van het geluid.

Opmerking: Dit is een zeer belangrijke voorziening die moet worden opgenomen in het OP. Deze heeft bijvoorbeeld doorwerking voor het OV (toetsen van dienstregelingen!!!). Ook de waarborg om toekomstige aanpassingen te toetsen en niet nu reeds met “gebakken” lucht rekening te hoeven houden. Wel rijst de vraag wat er gebeurt als je deze instructie regel niet overneemt of bij de nietjes door de bestemmingsplannen (alszijnde eerste omgevingsplan). Zou er niet voorzien moeten worden in een bruidsboeket om dit laatste (nietjes door BP) te ondervangen?

Pag 46 – 7.2.1 Wijziging van infrastructuur

Bij een wijziging van infrastructuur gelden de volgende geluidregels voor het geluid op geluidgevoelige gebouwen:

1. het geluid wordt getoetst op een tijdstip dat ten minste tien jaar na de wijziging ligt;
2. geluidbelastingen worden gereduceerd tot ten hoogste de standaardwaarde;
3. overschrijding van de standaardwaarde is toegestaan als geluidbeperkende maatregelen op overwegende bezwaren stuiten, de grenswaarde niet wordt overschreden, het gecumuleerde geluid is beoordeeld en de overschrijding zoveel mogelijk wordt beperkt met maatregelen die niet op bezwaren stuiten;
4. bij overschrijding van de standaardwaarde en een hogere geluidbelasting dan voorafgaand aan de wijziging wordt de binnenwaarde toegepast;
5. alleen als zwaarwegende maatschappelijke of economische belangen dit rechtvaardigen, is overschrijding van de grenswaarde toelaatbaar.

Opmerking 1 : dit is ons zelfs als mede auteur van deze regels in zijn geheel niet duidelijk. Schrijf dit nu eens gewoon als volgt op zodat de stappen bij wijziging duidelijk zijn. Immers onder de Wgh is de reconstructie regel ook het moeilijkste dus moet het nieuwe instrument helder maar vooral eenduidig neergezet worden.:

1. *Vergelijk plan/autonoom (t+10 jaar) met elkaar*
2. *Toename > 1.5 dB dan mitigerende maatregelen afwegen en toepassen wat redelijkerwijs kan (in acht nemen grenswaarde)*
3. *Als er een toename (vergelijk afgeronde waarden) resteert van de geluidsbelasting t.o.v. de geluidbelasting op basis van de BGE dan gevelmaatregelen treffen indien nodig.*

In de toelichting op pagina 34 staat het op zich veel helderder dan in 7.2.1. namelijk: “Daarin is geregeld dat als door het besluit op gemeente- en waterschapswegen de geluidemissie met meer dan 1,5 dB toeneemt, sprake is van een ‘wijziging’ van die weg en een maatregelafweging moet plaatsvinden. De toename wordt getoetst door de autonome toekomstige situatie te vergelijken met de toekomstige situatie die zal optreden als het projectbesluit is gerealiseerd. Deze maatregelafweging is hetzelfde als bij een wijziging van een gemeenteweg. Dat betekent dat maatregelen moeten worden afgewogen voor geluidgevoelige gebouwen als de geluidbelasting hoger wordt dan de geluidbelasting die voortvloeit uit de basisgeluidemissie en het geluid hoger is dan de standaardwaarde.”

Opmerking 2: Wij adviseren om bij het vergelijk plan/autonoom expliciet aan te geven dat dit is inclusief maatregelen. En niet zoals nu onder de Wet geluidhinder toetsen zonder maatregelen. Ook de vraag expliciet beantwoorden of je met +1.4 dB nog gevelmaatregelen moet treffen. Voorbeeld : Autonoom 64,0 dB; Plan zonder stil asfalt 68,0 dB en met stil asfalt 65,0 dB. Geluidbelasting conform BGE 64.0 dB. Moet hier nu nog naar gevel maatregelen worden gekeken ja/nee? Naar onze mening NIET, omdat er geen sprake is van een significant effect (1.5 dB). Misschien gewoon zo 'n beschrijving als duiding opnemen in de toelichting. Tevens is borging van de wijze van beoordelen in artikel 5.78o onder e ons inziens nodig.

Pag 50 – 7.3.7 BGE vergelijk GPP

De gemeente kan er voor kiezen om – gelet op artikel 2.11, eerste lid, van de Omgevingswet – de basisgeluidemissie in het omgevingsplan vast te stellen als omgevingswaarde. De basisgeluidemissie lijkt dan meer op het geluidproductieplafond als omgevingswaarde. De gemeente kan daarbij ook kiezen voor een omgevingswaarde met inspanningsverplichting (een geluidproductieplafond is een resultaatsverplichting). Daarmee legt de gemeente zichzelf meer verplichtingen op voor wat betreft het voldoen aan dan wel nastreven van de basisgeluidemissie en vergroot zij de rechtsbescherming van omwonenden. De basisgeluidemissie is dan ook bruikbaar in het preventieve deel van de geluidregels, bijvoorbeeld als prognose voor de situatie over tien of meer jaar bij de voorbereiding van wijzigingen in de infrastructuur. Er is niet voor gekozen om een dergelijke werkwijze op te leggen aan alle gemeenten gegeven omdat daarmee de beleidsvrijheid van gemeenten onnodig zou worden beperkt.

Opmerking: Op zich interessant echter hetgeen er staat klopt NIET. ALS de BGE gaat fungeren als GPP is de werkruimte 0. Hiermee lijkt de bruikbaarheid in het preventieve deel niet houdbaar of afdoende gemotiveerd als zijnde representatief (immers met elke ruimtelijke toevoeging die verkeer aantrekt of extra genereert overschrijd je het BGE-GPP). Kortom deze toelichting snijdt geen hout tenzij je de BGE vermeerderd met de “naleevingsruimte” van ten hoogste 1.5 dB vast zou kunnen stellen dan zou het theoretisch kunnen gaan werken.

Pag 55 – 9.3 grenswaarde geluid nieuwe woning

Omdat het geluid onder de grenswaarde blijft, is het realiseren van een geluidluwe gevel niet verplicht. Het is aan de gemeente om te bepalen of boven de standaardwaarde het realiseren van een geluidluwe gevel gewenst is. Onder de Wet geluidhinder hadden veel gemeenten in het eigen zogenoemde hogere waarden beleid bepaald dat vanaf een bepaalde waarde van het geluid een geluidluwe gevel verplicht was als compensatie voor de geluidbelaste gevel. Dat beleid kan worden voortgezet onder de Omgevingswet.

Opmerkingen:

- 1) De zin beginnend met omdat geeft geen uitleg waarom IenW vindt dat er boven de standaardwaarde geen luwe gevel zou moeten zijn? Denk hierbij ook aan de WHO norm!*
- 2) Dit is een zeer belangrijke duiding die moet landen in de omgevingsvisie. Dit legaliseert de bestaande beleidseis min of meer.*

Pag 57 – 9.6 geluidluwe gevel

Tot 2007 was de zogenoemde geluidluwe gevel bij wet voorgeschreven als voorwaarde voor het vaststellen door de provincie van hogere waarden.

Opmerking: Waar baseert men dat op ??? De luwe gevel heeft o.i. nooit hard in de wet gestaan, was altijd een voorwaardelijke invulling van de regels uit de wetgeving/besluiten. In eigen woorden : De buitenruimte / geluidgevoelige ruimten mochten bij voorkeur niet gesitueerd worden aan de zijde met de hoogste geluidsbelasting.

Overigens zijn wij wel blij met deze hardere lijn, die rechtvaardigt o.i. in combi met de WHO de eis van een luwe gevel boven de standaardwaarde.....

In artikel 5.78t van het Besluit kwaliteit leefomgeving is bepaald in welk geval een gevel als geluidluw mag worden aangemerkt. Als criterium geldt dat het cumulatieve geluid op een gevel niet meer mag bedragen dan 55 Lcum, een waarde die als redelijk wordt gekwalificeerd. *Opmerking: De vraag is of dit werkbaar is, of dit gewoon vervangen moet worden door: “een geluidsluwe gevel is een gevel waar door geen van de geluidsbronsoorten de standaardwaarde wordt overschreden. In de gevallen waarbij alleen gemeentelijk wegverkeer een rol speelt zou een Lcum van 53 dB wenselijk zijn”.*

Pag 58 – 11 Registratie en gegevensbeheer

Het digitaal ontsluiten van geluidgegevens (gegevens omtrent met name geluidproductieplafonds, de basisgeluidemissie, en monitoring) is een noodzakelijke voorwaarde om de nieuwe geluidregels onder de Omgevingswet in werking te kunnen laten treden. Om die reden heeft de Minister van Infrastructuur en Waterstaat de ontwikkeling van een centrale voorziening voor deze geluidgegevens geïnitieerd, waarbij overleg met de bronbeheerders zal plaats vinden. Bronbeheerders blijven zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de door hen aangeleverde gegevens.

Voordelen van deze centrale voorziening en een daarmee samenhangende gemeenschappelijke aanpak zijn het voorkomen van hoge uitvoeringskosten (voorkomen wordt dat iedere bronbeheerder zelf een digitale voorziening zou moeten ontwikkelen), borging van kwaliteit en een goede uitwisselbaarheid van gegevens. Vooralsnog is het idee dat deze centrale voorziening zal bestaan uit een informatiemodel, een dataplatform en een kaartfunctie. Op termijn is ook toevoeging van een rekenvoorziening en een 3D-omgevingsmodel voorzien. Aansluiting van deze centrale voorziening op de landelijke voorziening van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO-LV) is afhankelijk van interbestuurlijke besluitvorming (Rijk, VNG, IPO, Unie van Waterschappen). Het functioneren van deze centrale voorziening geluidgegevens is afhankelijk van de aanlevering van geluidgegevens door de bronbeheerders. Onder de nieuwe geluidregels wordt dan ook in ieder geval nog geregeld dat bronbeheerders verplicht geluidgegevens aanleveren volgens een informatiemodel ten behoeve van de centrale voorziening geluidgegevens. De uitwerking van de leveringsplicht en het informatiemodel zal in de Aanvullingsregeling geluid opgenomen worden.

In dit besluit zijn de bestaande regels over het geluidregister van hoofdstuk 11 Wet milieubeheer overgenomen en uitgebreid voor geluidproductieplafonds voor (spoor)wegen van provincies en gemeenten en voor industrieterreinen. Het beheer van het al ontwikkelde register voor rijksinfrastructuur is door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat opgedragen aan Rijkswaterstaat (hoofdwegen) en ProRail (hoofdspoorwegen). In overleg met betrokken partijen zal de inbedding van deze (bestaande) registers in de centrale voorziening geluidgegevens vorm gegeven worden.

Opmerking: zie ook de gemaakte opmerkingen irt P17 – 3.3 DSO / aandachtsgebied. Het DSO kan en mag NOOIT verplicht informatie – geluidgegevens omtrent de toekomstige situatie bevatten. Dit is ondoenlijk, onuitvoerbaar en onbetaalbaar. Gegevens t.b.v. geluidsonderzoek dienen opgevraagd te worden bij de gemeente. Dan wordt op maat gegevens beschikbaar gesteld.

Pag 58 – 12.1 Sanering

Maatregelen kunnen bestaan uit bronmaatregelen (zoals stille wegdekken), afscherming (zoals geluidschermen, geluidwallen), geluidwerende maatregelen aan de gevels van geluidgevoelige gebouwen, of onttrekking aan de geluidgevoelige functie.

Opmerking: mis hier expliciet het noemen van de verkeersmaatregelen ter reductie (= bronmaatregel).

De uitgangspunten voor de regeling van de sanering onder de Omgevingswet zijn als volgt. Parallel aan de invoering van de Omgevingswet en de Aanvullingswet geluid Omgevingswet wordt voor de rijksinfrastructuur de lopende sanering uit hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer voortgezet en afgerond. Omdat het systeem van de geluidproductieplafonds beleidsneutraal overgaat naar de Omgevingswet en de geplande afronding van deze sanering en de invoeringsplanning van de

Omgevingswet grotendeels samenvallen, blijft het recht uit hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer hiervoor gelden. De sanering voor de rijksinfrastructuur valt dus buiten de saneringsbepalingen van dit besluit.

Opmerking: m.b.t. areaal en of bron/overdrachtsmaatregelen is dat te volgen. T.a.v. de gevelmaatregelen is het niet uitlegbaar dat er niet wordt uitgegaan van cumulatieve belastingen (zoals onder de OMW wel het geval is). Wij vragen om dit aan te passen in het ABG.

Areaal sanering – GPP met werkruimte 1.5 dB

Opmerking: De saneringsomvang bij GPP bronnen (dus ook provincie) is inclusief werkruimte van 1,5 dB. Dit is rechtsongelijkheid t.o.v. burgers en de gemeenten. Wij vragen om dit uitgangspunt gelijk te trekken en overal van een gelijksoortige en gelijkwaardige benadering uit te gaan.

Pag 59 – 12.2 Sanering Decentrale wegen

Daarnaast kunnen de saneringsregels van toepassing worden verklaard op een extra categorie van geluidgevoelige gebouwen met een geluidbelasting die tot 5 dB onder de saneringsdrempel en waarvan genoemde bestuursorganen van oordeel zijn dat, gelet op de hoge of sterk toegenomen geluidbelasting, saneringsmaatregelen wenselijk zijn. Voor deze categorie geluidgevoelige gebouwen geldt een systeem van cofinanciering van de kosten van de maatregelen door het Rijk en het betreffende bevoegde gezag. Er is dus geen verplichting tot sanering voor deze categorie geluidgevoelige gebouwen en de uitvoering van de sanering is afhankelijk van besluitvorming van gemeente, provincie of waterschap en de bereidheid om gezamenlijk de financiering te bekostigen.

Opmerking: Er wordt geen duiding gegeven van de kosten of kostenindicatie of verdeelsleutel voor de diverse partijen. Dit maakt het moeilijk om thans te reageren op de effecten i.r.t. o.a. gezondheid van deze beleidswijziging en of de gevolgen voor gemeenten.

Pag 62 – 14 Overgangsregelingen

In de tweede plaats is in dit besluit overgangsrecht opgenomen voor de niet-geluidgevoelige gevel als bedoeld in de artikelen 5.78z, eerste lid, en 5.78aa, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. In artikel 10a.9 is bepaald dat onder een niet-geluidgevoelige gevel ook wordt verstaan een gevel die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet op grond van de Wet geluidhinder is aangemerkt als zogenoemde ‘dove gevel’, alsmede een gevel waarvoor met toepassing van de Interimwet stad- en milieubenadering is afgeweken van de wettelijke norm.

Opmerking: in de algemene toelichting is niet duidelijk of dit alle feitelijke dove gevels betreft of alleen die gevels die als dusdanig vastgelegd zijn in ruimtelijke besluiten en of hogere waarden besluiten. Blijft natuurlijk wel staan dat deze oude dove gevels NIET de 5 dB extra isolatie bescherming (en ook niet gecumuleerd!) hebben.

Pag 64 – 14 financiële lasten

De financiële effecten van de Aanvullingswet geluid zijn in kwalitatieve zin al onderzocht (SIRA, 9 februari 2016). Conclusie van dat onderzoek is dat, hoewel de uiteindelijke omvang van de kosten en baten nog niet zijn te bepalen, aannemelijk is dat de reductie van de structurele kosten binnen afzienbare tijd de initiële kosten zullen compenseren. Etc....

Opmerking: Hetgeen hier staat over kosten en lasten wordt zeer zeker (nog) niet gedeeld. Hetgeen hier staat is heel prematuur omdat bij de gemeentelijke vertegenwoordigers in de begeleidingsgroep ABG een ander beeld / verwachtingspatroon bestaat. Met name de kosten voor datainformatie (verkeersgegevens) worden naar hun inziens onvoldoende op waarde (in)geschat.

De basisgeluidemissie en geluidproductieplafonds leiden tot een vast uitgangspunt waardoor resultaten van een akoestisch onderzoek langer "houdbaar" zijn dan voorheen.

Opmerking: t.a.v. het BGE; houdbaarheid heeft m.i. geen relatie met de situatie 2021 (welke het BGE feitelijk is), maar met betrekking tot de plan/autonome situatie welke aan “veranderingen” in de tijd onderhevig is .

Bij het globale omgevingsplannen is het mogelijk de gedetailleerde toetsing aan geluidregels door te schuiven naar het moment van vergunningverlening of nadere uitwerking van een deel van het plan als dat leidt tot een nieuwe vaststelling van een omgevingsplan. Dit voorkomt dat gedetailleerd akoestisch onderzoek verricht moet worden op een moment dat de plannen daarvoor nog te globaal van aard zijn.

Opmerking: Dit kan onder de Wgh ook al (grotendeels) ☺ dus o.i. niet als echte winst in te boeken.

Nota van Toelichting – artikelsgewijs (NT) & Besluit tot wijziging van het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Omgevingsbesluit, het Besluit bouwwerken leefomgeving en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer met het oog op de beheersing van geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen (Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet) (ABG)

Art 3.20 (3.27) - Aandachtsgebied IL

Dit artikel bepaalt dat alle wegen en spoorwegen, alsmede industrieterreinen met geluidproductieplafonds, een geluidaandachtsgebied hebben. De werking en functie van dit stelsel is al uitgebreid beschreven in paragraaf 5.5.2 van het algemeen deel van deze toelichting.

Opmerking: De regels en 5.5.2(6.7?) sluiten onvoldoende uit dat een woning op een IT toch in beschouwing moet worden genomen voor de geluidsbronsoort IL. Immers als de bedrijfswoning op IT A is gelegen binnen het aandachtsgebied van IT B is het niet expliciet duidelijk dat deze geen bescherming vanuit het stelsel krijgt. Verzoek dit explicieter te maken of tenminste te duiden.

Art 3.26 - bepalen geluid van wegen en spoorwegen

2. Bij het bepalen van het geluid van een hoofdspoorweg wordt het geluid van treinen op spoorwegemplacementen betrokken.

Opmerking: dit moet alleen betrekking hebben op rijdende treinen (dus niet warmdraaien, overstand etc... - dat is naar ons oordeel industrielawaai).

Voor het anders reguleren van spoorwegemplacementen is een bestuurlijk traject opgestart met o.a. de burgemeester van Amersfoort. Dit traject heeft als doel om bij het inwerking treden van de Omgevingswet een set met eenduidige regels te hebben voor de emplacements. Het bestuurlijk traject loopt echter nog en toch lezen wij in de artikelen 3.26, lid 2 en lid 3 de voorgestelde aanpassingen. Dit bevreemdt ons. De voorgestelde aanpassingen zijn, gegeven het lopende traject, dan ook vooralsnog te prematuur.

Art3.31 – Geluidproductieplafonds

Tabel 3.31: Standaardwaarde en grenswaarde geluidbronsoorten Geluidbronsoorten	Standaardwaarde	Grenswaarde
Rijkswegen en provinciale wegen	50 L _{den}	65 L _{den}
Gemeentewegen en waterschapswegen	53 L _{den}	70 L _{den}
Hoofdspoorwegen en lokale spoorwegen	55 L _{den}	70 L _{den}
Industrieterreinen	50 L _{den} 40 L _{night}	60 L _{den} 50 L _{night}

Opmerking: waarom staan gemeentewegen hierin? I.v.m. het facultatief opnemen van een GPP voor gemeentewegen??? Graag toelichten. En hoe verhoudt zich dat bijvoorbeeld tot artikel 3.42 waar de gemeente (B&W) niet genoemd staat om te voldoen aan de maatregelplicht.

Hier moet duidelijker (tenminste in de Toelichting) worden aangegeven dat dit artikel betrekking heeft op :

- nieuwe industrieterreinen (op woningen: max. de standaardwaarde)*
- wijziging van GPP's (op woningen: max. wat het al was).*

Art3.48 – besluit over geluidwerende maatregelen

Dit regelt onderdeel b van het derde lid.

Opmerking: 3.48 lid 3 heeft geen onderdeel b. Toelichting niet in overeenstemming met ABG artikelen.

Art3.50 – waarde van basisgeluidemissie

b. voor een rijksweg of provinciale weg waarvan het beheer na inwerkingtreding van dit besluit wordt overgedragen aan een gemeente of een waterschap, of voor een hoofdspoorweg die na inwerkingtreding van dit besluit wordt aangewezen als lokale spoorweg: de geluidemissie op grond van de brongegevens, behorende bij het voorafgaand aan de overdacht of de aanwijzing geldende geluidproductieplafond;

c. voor een lokale spoorweg die bij omgevingsverordening is aangewezen en waarvan het beheer na inwerkingtreding van dit besluit wordt overgedragen aan een gemeente: de geluidemissie op grond van de brongegevens, behorende bij het voorafgaand aan de overdacht geldende geluidproductieplafond.

De toelichting zegt: Onder b en c wordt geregeld wat de basisgeluidemissie is als een weg of spoorweg met geluidproductieplafonds wordt overgedragen aan een gemeente of waterschap. Dan is de basisgeluidemissie de geluidemissie op grond van de brongegevens van de voor de overdracht geldende geluidproductieplafonds.

Opmerking: Deze regel gaat niet op, immers de feitelijke geluidsproductie van het wegdeel kan ter grootte van werkruimte (Cplafond) groter zijn dan op basis van enkel de geluidemissie van de brongegevens. Oftewel heel expliciet moet hieraan toegevoegd worden dat dit inclusief de werkruimte moet zijn (immers de GPP's worden niet overschreden, er is niet gegarandeerd dat de brongegevens nog de juiste emissie vertegenwoordigen).

Art 5.78 h – standaardwaarden activiteiten

Een omgevingsplan bevat voor een activiteit op een industrieterrein als waarden de standaardwaarden, bedoeld in tabel 5.65.1, verhoogd met 5 dB, voor het toelaatbare geluid door de activiteit op 50 m afstand van de begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht.

Opmerking: Er is geen reden om de bestaande grenswaarden uit het Activiteitenbesluit te wijzigen (50 dB(A) op 50 meter). In veel gevallen zal dat direct kunnen leiden tot een overschrijding van de GPP hetgeen niet mag. En dan moet je dus als bevoegd gezag weer van alles gaan repareren.

De toelichting zegt: “Omdat het hier gaat om activiteiten die op een industrieterrein worden uitgevoerd wordt standaard 5 dB meer geluid toegestaan. Dit is vergelijkbaar met wat in het tweede lid van artikel 5.65 is bepaald voor activiteiten op een bedrijventerrein. “Maar dit gaat over het geluid op de gevel van een woning op het bedrijventerrein. Onjuist vergelijk dus!

Art 5.78 n – toepassingsbereik

Dit artikel regelt dat paragraaf 5.1.4.2a.3 van toepassing is op wegen waar ten minste 1000 motorvoertuigen per etmaal van gebruik maken. Dit betekent dat wegen met heel weinig verkeer buiten beschouwing gelaten kunnen worden.

Opmerking: Er is onvoldoende expliciet gemaakt waarvoor deze vrijwaring geldt (of juist generiek). O.i. is het ooit generiek bedoeld dat geluidsregels NIET gelden voor wegen onder de 1.000 mvt/etmaal, dit is bijvoorbeeld niet expliciet in artikel 3.50 genoemd. Impliciet blijkt dit wel uit de regels van 5.78o, waarbij daar weer echter onvoldoende duidelijk is wat de referentie is van de 1.5 dB (de 1.000 of bijvoorbeeld 100 als er maar 100 rijden).

Evenzo is onduidelijk of wegen met een toekomstige intensiteit van minder dan 1.000 mvt een aandachtsgebied (art 3.20 / 3.50 etc.. hebben of dat deze wegen moet worden beschouwd in het preventieve stelsel?

Onze mening is dat alles onder de 1.000 nergens in het stelsel een rol moet hebben.

Paragraaf 5.1.4.2a.4 – Nieuw geluidgevoelig gebouw

Opmerking: In paragraaf 5.1.4.2a.3 is voor infra aanleg / wijziging goed geregeld dat het slechts geldt voor wegen vanaf 1.000 mvt/etmaal voor gemeentelijke wegen (art 5.78n). Maar waar of hoe is geborgd dat dit ook geldt voor nieuwe geluidgevoelige gebouwen (in concreto geen onderzoek nodig indien <1.000 mvt/etmaal)? We missen een verwijzing..... of tenminste

een toelichting/uitleg op dat vlak.

Als je terug val op artikel 5.78b dan lijkt hier te staan dat alle wegen meedoen.....Kortom onvoldoende duidelijkheid over de begrenzingen en of de uitvoerbaarheid van deze regeling. Ook voor nieuwe situaties is een ondergrens wenselijk, waarbij het logisch is om aan te sluiten bij de ondergrens uit 5.1.4.2a.3.

Echter de uitvoerbaarheid om aan de benodigde verkeerscijfers (met voldoende representativiteit) te komen t.b.v. een adequate uitvoering van zowel de monitoring als de preventie (nieuwbouw) wordt met een ondergrens van 1.000 als uitermate complex, tijdrovend en buitengewoon kostbaar gezien. Hier doet de handreiking die gedaan is in 10.21b onder 3 (monitoring onder 2.500 mag globaler) niet aan af. Wij adviseren om de ondergrens van het stelsel zonder meer op te trekken tot minimaal 2.500 mvt/etmaal.

Art 5.78u – toelaten van een geluidsgevoelig gebouw

De standaardwaarde geldt bij het toelaten van een nieuw gebouw maar ook bij het toelaten van een wijziging van een geluidgevoelig gebouw waardoor dat gebouw dichterbij de geluidbronsoort komt te liggen. De standaardwaarde wordt voor elke gevel van het geluidgevoelige gebouw getoetst. De gevel met het meeste geluid bepaalt of het gebouw met toepassing van dit artikel kan worden toegelaten.

Opmerking: Deze alinea uit de artikelsgewijze toelichting is m.i. niet correct/niet volledig. Voorstel: “De standaardwaarde geldt bij het toelaten van een nieuw gebouw maar ook bij het toelaten van een wijziging van een geluidgevoelig gebouw waardoor dat gebouw dichterbij de geluidbronsoort komt te liggen. De standaardwaarde wordt voor elke gevel van het geluidgevoelige gebouw getoetst. De gevel met het meeste geluid bepaalt of het gebouw met toepassing van dit artikel kan worden toegelaten. Bij een wijziging(uitbreiding) ziet het toe op de geluidsbelasting op het te wijzigen deel.”

Immers als er een bestaande woning is met een geluidsbelasting aan de bronzijde boven de grenswaarde, moet het mogelijk zijn om deze woning aan de achterzijde met een geluidsbelasting onder de grenswaarde uit te kunnen bouwen. In dat geval toetsen aan de maximale belasting op het object is enerzijds disproportioneel en anderzijds is juist met een uitbreiding aan de geluidarme(re) zijde sprake van een verbetering van de akoestische situatie.

Art 10a.9 niet geluidgevoelige gevel

Als niet-geluidgevoelige gevel als bedoeld in artikel 5.78z, eerste lid, of 5.78aa, eerste lid, wordt ook aangemerkt:

- a. een gevel als bedoeld in artikel 1b, vierde lid, van de Wet geluidhinder die direct voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit besluit in het geldende bestemmingsplan ook als zodanig was bestemd;
- b. een gevel waarvoor met toepassing van de Interimwet stad- en milieubenadering is afgeweken van de wettelijke normen voor geluid.

Opmerking: Hierbij geldt het criterium “bestemd” terwijl er op grond van het gestelde in de Wet geluidhinder en de Wro (in samenspel) ook via het HW besluit een dove gevel kon worden vastgelegd. Als een wel beoogde dove gevel en ook als dusdanig noodzakelijk (dus boven de grenswaarde) niet eerder als dusdanig planologisch is bestemd ontstaat er een uitvoeringsprobleem bij een volgende infra-aanpassing omdat de geluidsbelasting dan boven de grenswaarde zit. Naar onze mening zou hiervoor de uitzonderingsregel zoals 5.78r (bij gemeentewegen en de bijbehorende equivalenten als het gaat om GPP bronnen) gemotiveerd gebruikt moeten kunnen worden, zo niet dan staat het stelsel bij oude niet in het bestemmingsplan opgenomen dove gevels “op slot” Immers het “later” bestemmen als NIET geluidgevoelige gevel is haast niet doenlijk i.v.m. de + 5 dB isolatieregels t.a.v. het binnenniveau alsmede de eis om rekening te houden met alle geluidsbronnen (optelling) bij deze eis.

Een andere insteek zou kunnen zijn om in het artikel onder a te vervangen door “een gevel als bedoeld in artikel 1b, vierde lid, van de Wet geluidhinder”. In dat geval kunnen de niet direct

bestemde dove gevels ook onder het overgangsrecht geschaard worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan dove gevels in globale bestemmingsplannen of die voortvloeien uit de HW besluiten.

Overigens is er samenhang met artikel 14a.2. Als de oude dove gevels niet aangemerkt kunnen of mogen worden als NIET geluidgevoelige gevel nieuwe stijl dan vallen deze woningen automatisch onder de saneringsregeling(en) indien in 2021 de grenswaarde nog wordt overschreden.

Onder de Wet geluidhinder was het mogelijk om een gevel aan te merken als een zogenoemde 'dove gevel'. De gevel was dan geen gevel in de zin van de wet waarop het geluid beoordeeld moest worden.

Opmerking: Maar wel gold er een eis aan de geluidwering. Moet je dan niet eerst controleren of die geluidwering nog steeds voldoende is voordat je het aanmerkt als niet te toetsen gevel?

Art 10.42b verstrekking en publicatie verslag monitoring geluid wegen en spoorwegen met basisgeluidemissie

Het college van burgemeester en wethouders en het dagelijks bestuur van het waterschap doen op uiterlijk 1 juli 2023 en vervolgens elke vijf jaar uiterlijk op 1 juli aan respectievelijk de gemeenteraad en het algemeen bestuur van het waterschap verslag van de resultaten van de monitoring, bedoeld in artikel 10.21b van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Opmerking: 2023 moet zijn 2028. De eerste monitoring van BGE vindt pas plaats in de tweede cyclus.

Art 14a.2 lijst met te saneren gebouwen

Uiterlijk drie jaar na inwerkingtreding van dit besluit stellen onderstaande bestuursorganen een lijst samen van geluidgevoelige gebouwen waarop paragraaf 10a.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving van toepassing is:

a. het college van burgemeester en wethouders: voor gemeentewegen en lokale spoorwegen die niet bij omgevingsverordening zijn aangewezen;

Opmerking: Dit is o.i. een potentieel verkeerde tijds koppeling voor de wegen met een BGE. Mocht onverhoopt de inwerkintreding niet samenvallen met de EU cyclus zal dit artikel moeten zijn: 3 jaar na vaststelling van het BGE (welke bij een tijdsverschuiving niet automatisch gelijk hoeft te zijn aan de EU cyclus van 2021, maar mogelijk aan die van 2026 – of beter nog i.v.m. de praktische uitvoerbaarheid zou 2026 sowieso te prefereren zijn voor de vaststelling van het BGE). Het preventieve deel staat immers w.b.t. de werking nagenoeg geheel los van het BGE waardoor deze fasering ook goed kan.

Algemeen – vragen die niet direct gekoppeld zijn aan een specifiek artikel:

Wanneer moeten de instructieregels geïmplementeerd zijn in het OP ?

Opmerking: het eerste OP is een nietjesplan van oude Bestemmingsplannen. Hierin zit bijvoorbeeld niet de instructie om verkeersbesluiten net als onder Wgh te toetsen. Hoe wordt hierin wel voorzien? Een bruidsschat/boeket ??? OF is de werking toch los van deze regel?

Aangegeven wordt namelijk dat de gemeenten middels een binnenplans vergunningstelsel in het omgevingsplan regelen dat wordt getoetst aan geluidregels. Zie bijvoorbeeld Pag 45 – 7.2.1 algemene toelichting wijziging van infrastructuur.

Iets wat mist in Aanvullingsbesluit Geluid – Herijking van de GPP's (rail) met RMG2021/OMW – lucht uit de band

Opmerking: Nu kunnen gemeenten een verzoek doen tot verlaging van de GPP's. In 2017 /2018 heeft reeds een ambtelijke wijziging (verlaging) van de GPP's plaats gevonden. Deze is grof gebeurd. Verder is er in het kader van het MJPG hier en daar een beperkte hoeveelheid geluidsruijnte ingeleverd.

In het systeem zit echter nog steeds te veel lucht (onnodige ruimte), de actie lucht uit de band zou gekoppeld uitgevoerd kunnen worden bij de herberekening van de GPP's met het RMG2021/OMW. Dit zou een goed moment zijn enerzijds om werk met werk te maken en

anderzijds de negatieve effecten op de normaanscherping van railverkeer in de OMW materieel enigszins te verzachten. In concreto er behoeven dan immers geen onnodige geluidsmaatregelen (zowel overdracht als gevelmaatregelen) te worden getroffen voor geluid dat alleen op papier aanwezig is (kan zijn). Natuurlijk moet om het functioneren van het systeem er voor de spoorsector een werkbare werkruimte aanwezig zijn (dus bijvoorbeeld weer huidig + 1.5 dB). De essentie is snel en adequaat de overbodige (werk)ruimte uit de GPP's te krijgen (en deze verlaging per GPP punt te beschouwen en niet per spoortracédeel).

Rekenregels : o.a. bij GPP's

Opmerking: We lezen dat de regels ter bepaling van de geluidsproductie (GPP) gaan wijzigen, aannemelijk is dat dit dan ook geldt voor de geluidsbelasting. Thans is onbekend welke gevolgen dit zou kunnen hebben op de haalbaarheid en de plausibiliteit van het (normen-) stelsel.

Mogelijkheid tot verbetering wetsysteem

Opmerking: Door het introduceren van een minimale geluidwering in het BBL van bij voorkeur 25 maar tenminste 23 dB (i.p.v. 20 dB) zijn er diverse artikelen en wetsonderdelen verder te vereenvoudigen. O.a. de Standaardwaarde voor (gemeentelijk)wegverkeer kan dan 55 dB worden; de 1.000 motorvoertuigen (NIBM) kan 2.500 worden en de monitoring/verkeersgegevens kan veel adequater en financieel doelmatiger worden uitgevoerd.

Artikel VI (geluidproductieplafonds voor een bestaand industrieterrein) [artikel 2.24, eerste lid, Ow] [..]

In de niet-etmaalwaarde bepalende etmaalperioden moet vanwege de eis van 'maximale benutting' geluidproductie worden toegevoegd zodat de zogenoemde 'latente etmaalruimte' beschikbaar blijft voor het industrieterrein. Het bevoegd gezag kan dat opvullen op verschillende manieren doen en moet motiveren hoe is voldaan aan de eis van 'maximale benutting'. Daarom worden de eerste geluidproductieplafonds bij besluit vastgesteld en is een invoering van rechtswege niet mogelijk.

Vraag: is zo 'n eerste besluit appellabel of niet? En geldt dit ook voor art 3.30 lid 2? Dat zou ons inziens vergelijkbaar moeten zijn en beide niet appellabel.

Aanvulling/verduidelijking op de toelichting industrieterreinen:

Bij de Lden bepaling gaat het om een jaargemiddelde situatie. Het gaat echter om de vergunde situatie; Het is dus niet verplicht om voor elk bedrijf de jaargemiddelde situatie te gaan onderzoeken of vastleggen. Een vergunning op basis van de representatieve bedrijfssituatie volstaat in de meeste gevallen (voor 365 dagen per jaar; tenzij incidentele situatie apart zijn vergund). Daar waar nodig kan maatwerk worden toegepast. Bijvoorbeeld wanneer de geluidsruijme erg krap is kan bij een bedrijf dat de vergunde geluidsruijme maar 20 dagen per jaar volledig nodig heeft, met een aanpassing van de voorschriften geluidsruijme worden gecreëerd.