

Gegevens inspreker (Uw naam en organisatie)	Reactienummer	Reactie openbaar	Vul hier onderdeel van Abg in:	hier in nummer van: - artike l OF bijlag e OF - parag raaf algem ene toelic hting (hang t af van invulli ng kolom E)	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
DCMR	1	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.19	lid 2 duur van 10 jaar is erg lang	Is het te overwegen het termijn van 10 jaar te verkorten tot maximaal 5 jaar?
DCMR	2	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.19	lid 2 duur van 10 jaar	In het BBL worden eisen gesteld aan "tijdelijke geluidgevoelige gebouwen". Hoe verhouden de eisen opgenomen in het Bbl zich tot het Bkl?
DCMR	3	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.19	Woning op een industrieterrein	Als een woning <b>op</b> een industrieterrein is gelegen en binnen een aandachtstgebied ligt van een ander industrieterrein of van een (spoor)weg, is deze woning dan geluidgevoelig voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg? In de huidige wet- en regelgeving moet nl. nu wel rekening worden gehouden met dergelijke woningen voor de andere bronsoorten.
DCMR	4	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.20	Aantal aandachtsgebieden voor een industrieterrein	Moeten er voor een industrieterrein twee aandachtsgebieden worden vastgesteld? Een voor Lnight en een voor Lden?
DCMR	5	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.20	Omvang aandachtsgebied	Uit de NvT blijkt dat de grens van het aandachtsgebied wordt bepaald <b>zonder</b> rekening te houden met afschermdende bebouwing. Voor industrieterreinen waarvoor de geluidzone is vastgesteld mét afschermdende bebouwing zal het aandachtsgebied vele malen groter worden dan onder de Wet geluidhinder. Dit brengt een aanzienlijke lastenverzwaring met zich mee bij het toelaten van geluidgevoelige gebouwen.
DCMR	6	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.20	AZC en gevangenissen	Uit het Agb blijkt dat AZC en gevangenissen geen geluidgevoelige gebouwen zijn. Dit zien wij graag bevestigd.
DCMR	7	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.21	lid 2 laag detailniveau om "geen geluidgevoelige ruimten" op te nemen in een Omgevingspl	Nevenfuncties zoals bijvoorbeeld een garage moeten in het omgevingsplan zijn aangemerkt als een niet geluidgevoelige functie. Als dit niet expliciet is opgenomen, kan een bewoner van een dergelijke ruimte van een geluidgevoelig gebouw een "geluidgevoelige ruimte" van maken. Deze wijziging kan bij een verhoging van een GPP of van het BGE leiden tot een verplichte naleving van de grenswaarde voor de binnenwaarde.
DCMR	8	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.22	niet beleidsneutrale overgang van niet-geluidgevoelige ruimten	In de huidige wet- en regelgeving zijn praktijklokalen en gymzalen geen geluidgevoelige ruimten in een onderwijsgebouw. Alleen leslokalen en theorielokalen van onderwijsgebouwen zijn als geluidgevoelige ruimten aangewezen. Zo waren ook alleen keukens met een oppervlakte groter dan 11 m2 geluidgevoelig. Nu worden alle keukens een geluidgevoelige ruimte.
DCMR	9	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.25	BBT	In de NvT is opgenomen dat er BREF's en andere documenten zijn die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen. Echter voor het milieuaspect geluid zijn er nauwelijks beste beschikbare technieken in BREF's opgenomen. Ook zijn er geen andere documenten die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen bestuurlijk vastgesteld. Om te kunnen sturen op BBT voor activiteiten op industrieterreinen zou daarom een aanvullend artikel wenselijk zijn. In de huidige wet- en regelgeving is het niet mogelijk op industrieterreinen op BBT te sturen als er nog ruimte is voor het industrieterrein (jurisprudentie).

DCMR	10	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.26	De milieubelastende activiteiten "rangeren" en "raccorderen" komen te vallen onder de systematiek van geluidproductieplafond	In artikel 3.25 is bepaald dat het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacements deel uitmaakt van het geluid van een hoofdspoorweg. In het huidige recht valt een spoorwegemplacement niet onder de Wet geluidhinder, de ruimtelijke afweging bij ontwikkelingen in de buurt van een spoorwegemplacement wordt beoordeeld met activiteitenbesluit/(vervallen)VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Spoorwegemplacements zijn vergunningplichtige inrichtingen. Bij de beoordeling van spoorweglawaai/GPP wordt geen rekening gehouden met piekbelastingen, door rekening te houden in de ruimtelijke afweging met piekbelastingen kan bescherming geboden worden tegen slaapverstoring/schrikreacties. Piekbelastingen op spoorwegemplacements worden bijvoorbeeld veroorzaakt door rijdende treinen over wissels en bogen, (ont)koppelen, remmen, ontlichten, stoten, dus: door rijdende treinen. Deze pieken zijn extra hinderlijk omdat er geen voorspelbaarheid in de geluiden zit, terwijl dit bij doorgaande treinen wel het geval is. Met deze pieken wordt door het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacements deel uit te laten maken van de hoofdspoorweg, geen rekening gehouden. Door het "verplaatsten" van het geluid vanwege spoorwegemplacements van "industrielawaai" naar "spoorweglawaai", wordt de gemeente niet de beleidsvrijheid geboden een gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat er geen sprake is van een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers tegen geluid vanwege spoorwegemplacements.
DCMR	11	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.26	Abg is opgenomen is niet geadviseerd door de Bestuurlijke Tafel aan de Staatssecretaris.	Het project "Emplacements geluid" is nog niet afgerond met een advies aan de Staatssecretaris van de Bestuurlijke Tafel. Wat over emplacements is opgenomen in het Abg en de Nvt van het Abg is wat de beleidsvernieuwing beoogd voor Externe Veiligheid. Voor geluid is nog geen besluit genomen. De expertgroep wacht nog op de oplevering van de resultaten van een consequentieonderzoek dat wordt of is uitgevoerd. Op basis van dit consequentieonderzoek kan de expertgroep een advies opstellen.
DCMR	12	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.26	technische levensduur	Geadviseerd wordt de "technische levensduur" te wijzigen in "akoestische levensduur". Dit maakt duidelijk dat het niet om de kwaliteit van het wegdek zelf gaat maar om de akoestische eigenschappen van het wegdek.
DCMR	12	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.27	lid 1 Dit is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping van het normenhuis. Deze opmerking heeft een relatie met artikel 3.31	In de Rijnmond zijn vele overlappende industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de industrieterreinen aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke geluidbelasting van alle industrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen. In de huidige wet- en regelgeving zijn de grenswaarden bepaald per industrieterrein. In de voorgestelde wetswijziging is het mogelijk dat er een saneringssituatie kan ontstaan en/of kan een verhoging van een GPP van een industrieterrein de overige industrieterreinen een mogelijk verhoging ontnemen. In de Nota van Toelichting wordt deze "aanscherping" weggeschreven door de aanname dat in de regel bestaande industrieterreinen waarvan de aandachtsgebieden elkaar overlappen, onder de Wet geluidhinder in de regel als één industrieterrein zijn gezoned. Deze veronderstelling in de Nota van Toelichting gaat niet op voor de industrieterreinen in het Rijnmondgebied. Geadviseerd wordt de Nota van Toelichting aan te passen en de aanscherping van het normhuis voor industrie ten aanzien van overlappende aandachtsgebieden ongedaan te maken.
DCMR	13	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.27	"Gecumuleerd", "Gezamenlijk" en "Opgeteld" geluid.	In de NvT staat in de laatste zin van de eerste alinea onder artikel 3.27 abusievelijk " <i>het gezamenlijke geluid van de drie industrieterreinen bij elkaar</i> ". In de daarop volgende alinea staat " <i>Het optellen van het geluid van de industrieterreinen</i> ". In de Omgevingswet wordt onderscheid gemaakt tussen "gecumuleerd", "gezamenlijk" en "opgeteld" geluid. Om verwarring te voorkomen is te overwegen de laatste zin van de eerste alinea onder artikel 3.27 te wijzigen in " <i>het opgetelde geluid van de drie industrieterreinen bij elkaar</i> ".

DCMR	14	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Overlappende zones	In de NvT is beschreven dat het onwenselijk is dat een industrieterrein A kan leiden tot een overschrijding van de geluidproductieplafonds van industrieterrein B. Om die reden wordt per industrieterrein een geluidproductieplafond vastgesteld. Ook is in de NvT beschreven dat in de regel overlappende aandachtstgebieden als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze aanname is niet juist. In de Rijnmond zijn vanwege de ligging van industrieterreinen in verschillende gemeenten de industrieterreinen met overlappende zones apart gezoneerd. Door in het Abg voor te schrijven dat de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen gelegen in overlappende aandachtstgebieden "opgeteld" getoetst moet worden, kan het voorkomen dat industrieterrein A de groeirimte van industrieterrein B verkleint of wegneemt.
DCMR	15	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Nestgeluid van schepen (mobiele bronnen genoemd in het Handboek Sanering Industrielawaai)	<p>Het nestgeluid van afgemeerde schepen wordt op dit moment niet beschouwd als "direct geluid" bij vergunningverlening. Dit op het advies van de Minister opgenomen in het Handboek Sanering Industrielawaai. Echter het geluid van schepen is wel degelijk "hoorbaar". Het geluid heeft een laag frequent karakter. Het geluid wordt daardoor anders waargenomen dan Industrielawaai, wegverkeerslawaai, spoorweglawaai of het geluid van windturbines. Tot op heden is bij het bepalen van het geluid van het industrieterrein het geluid van afgemeerde schepen niet getoetst aan de grenswaarden voor de geluidbelasting vanwege activiteiten op een industrieterrein. Daardoor is het lastig om maatregelen af te dwingen om het dominant aanwezige nestgeluid te verminderen en daardoor de geluidhinder hiervan te verminderen. Het is gewenst dat de wetgeving de mogelijkheid biedt aan een bestuursorgaan tot het opleggen van maatregelen en te sturen naar stillere technieken. Gezien de nu voorliggende consultatie van het Aanvullingsbesluit geluid is er een mogelijkheid voor de wetgever om duidelijkheid te verschaffen op welke wijze "nestgeluid" kan worden gereguleerd. Een landelijke regeling heeft als voordeel dat sturen op stiller een prikkel is voor rederijen en scheepsbouwers daadwerkelijk stillere schepen aan te schaffen of te bouwen.</p> <p>Er zijn twee opties:</p> <p>a) Het nestgeluid toerekenen aan de inrichting (direct geluid). Hiermee wordt het nestgeluid getoetst aan de grenswaarden en kunnen in de vergunning voorschriften ten aanzien van dat geluid worden opgenomen en maatregelen worden opgelegd. Als de wetgever de voorkeur heeft voor deze optie, dan is het van belang om de impact op de beschikbare geluidruimte voor de industrie te laten onderzoeken. Op dit moment loopt er bij de DCMR Milieudienst Rijnmond een onderzoek naar de impact van dit geluid voor de zeehavens. Het kiezen van deze optie kan ook consequenties hebben voor Externe Veiligheid en Luchtemissies van scheepsmotoren. Ook dit moet worden onderzocht.</p> <p>b) Het nestgeluid als een aparte "geluidbronsoort" beschouwen waarvoor een apart toetsings- en handhavingsregime gaat gelden. Indien voor deze optie wordt gekozen, is het gewenst dat dat het nestgeluid wel moeten worden meegenomen (gelijk aan windturbines) bij het bepalen van de gecumuleerde en gezamenlijke geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen. Dit aparte toetsings- en handhavingsregime voor nestgeluid zou kunnen worden meegenomen in de nog aan te vullen Omgevingsregeling. Als de wetgever kiest voor deze optie, dan kan specifiek aandacht worden besteed aan het laag frequente karakter van het geluid. geadviseerd wordt het geluid van afgemeerde schepen, het nestgeluid, via wetgeving te reguleren en beide opties te laten onderzoeken op de voor- en nadelen. Natuurlijk is de DCMR Milieudienst Rijnmond bereid hierbij de opgebouwde expertise binnen het Rijnmondgebied met u te delen.</p>
DCMR	16	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Nestgeluid van schepen en overslag van schip naar schip aan een openbare	Nestgeluid van schepen en overslag van schip naar schip aan een openbare boei zijn activiteiten die nu niet worden meegenomen voor het beschouwen van de geluidbelasting vanwege een gezoneerd industrieterrein. Is het mogelijk om bij het invoeringsbesluit het geluid vanwege nestgeluid van schepen en het geluid vanwege de overslag van schip naar schip aan openbare boeien "beleidsneutraal" mee te nemen voor het bepalen van de waarden op de geluidreferentiepunten?
DCMR	17	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.29	NvT: Kleine variaties in het maaiveld	Kleine wijzigingen in het maaiveld binnen een aandachtsgebied kunnen invloed hebben op de waarden op een geluidreferentiepunt. De aanpassing van de waarde moet zonder een omgevingsgoets kunnen worden aangepast. Dit moet worden opgenomen in artikel 3.39.
DCMR	18	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.30	Afstand ligging referentiepunten onderling en t.o.v. de grens van het industrieterrein. Omvang aandachtstgebied.	<p>Voor bijvoorbeeld de Maasvlakte 2 is het punten cordon relatief gezien wel erg dicht gelegen bij de grens van het industrieterrein. Ook kan de afstand tussen de referentiepunten worden vergroot. Is het mogelijk voor een dergelijk industrieterrein waar binnen het aandachtstgebied geen woningen zijn gelegen andere criteria te hanteren? In de NvT is "slechts" opgenomen dat vanwege "praktische redenen" de afstand van grote industrieterreinen is gemaximeerd op 500 meter. Echter het aandachtstgebied is vele malen groter dan de afstand van 500 meter. Bovendien liggen in het gehele aandachtstgebied van Maasvlakte 2 geen geluidgevoelige gebouwen en ligt een groot deel op de Noordzee. Is het te overwegen voor dergelijk gelegen industrieterreinen het puntencordon en het aandachtstgebied "af te kappen" op de Noordzee?</p> <p>Voor industrieterreinen in de nabijheid van woningen zullen vele geluidreferentiepunten toegevoegd moeten worden aan het wettelijk opgelegde puntencordon. Deze dichterbij gegenereerde geluidreferentiepunten kunnen verder weg gelegen wettelijke referentiepunten "overbodig" maken. Nu is het niet mogelijk deze wettelijke punten op te heffen. Hierdoor worden de berekeningen en monitoringsrapportages onnodig mee belast en komt de "dubbele toetsing" weer terug.</p>
DCMR	19	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Grenswaarden in tabel 3.31	Voor een aantal woningen in de Rijnmond zijn MTG's vastgesteld van 60 dB(A) en hoger tot maximaal 65 dB(A). Dit zijn MTG's bepaald voor één industrieterrein. Als voor een dergelijk industrieterrein een GPP verhoging noodzakelijk is, dan moeten de grenswaarden uit tabel 3.31 worden nageleefd. Op dit moment is onduidelijk hoe in combinatie met artikel 3.27 dit uitpakt na invoering van de Omgevingswet. Bij besluit moet ook getoetst worden aan de binnenwaarde waarbij dan ook de gezamenlijke geluidbelasting van de overige bronsoorten moet worden meegenomen. Ook kan volgens de vigerende wet- en regelgeving vervangende nieuwbouw worden gerealiseerd tot 65 dB(A). Voor die industrieterreinen waar nu al woningen in de nabijheid zijn gerealiseerd met een hogere waarden hoger dan 60 maar lager dan 65 dB(A) kunnen niet meer uitbreiden. Is dit een aanscherping van de wet? deze aanscherping is onwenselijk.

DCMR	20	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Relatie met de artikelen 5.78w, t/m 5.78y	Voor alle geluidbronsoorten geldt dat als nieuwe geluidgevoelige bestemming worden gerealiseerd door toepassing van de artikelen 5.78w t/m 5.78y, de geluidbronsoort "op slot" wordt gezet. Dit geeft problemen in overleg met de bronbeheerder. Te overwegen is om een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen in de nabijheid van een geluidbronsoort het geluidproductieplafond als omgevingswaarde de grenswaarde bedoeld in tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag overschrijden. Dit kan bijvoorbeeld door artikel 3.34 onder lid 1 toe te voegen f. <i>als er sprake is van "vervangende nieuwbouw", "transitie" of "zeehaven gebonden", dan mag de grenswaarden genoemd in tabel 3.31 met maximaal 5 dB worden overschreden</i> . Hierdoor kan worden voorkomen dat een gebouw waarvan de functie wijzigt van "kantoor" naar "wonen" moet worden voorzien van een niet-geluidgevoelige gevel.
DCMR	21	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Waarden gelden per geluidbronsoort per beheerder opmerking geldt ook voor tabel 5.78u.	Voor de leesbaarheid en eenduidige interpretatie is het te overwegen om per beheerder van een geluidbronsoort de standaard- en grenswaarde op te nemen. Dit kan door bijvoorbeeld voor "provinciale wegen" en "lolake spoorwegen" een aparte rij aan te maken. Nu kan de tabel zo gelezen worden dat standaard- en grenswaarde gelden voor de Rijkswegen en de provinciale wegen gezamenlijk.
DCMR	22	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Grenswaarden voor industriewegen	Onduidelijk is hoe de huidige grenswaarden in etmaalwaarden worden "omgezet" in de jaargemiddelde waarden Lden en Lnight.
DCMR	23	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Gemeentelijke wegen en waterschapswegen kennen geen geluidproductieplafonds	Voor gemeentelijke wegen en waterschapswegen is de aanhef van dit artikel onjuist
DCMR	24	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	lokaal spoor (gemeentelijk) en bij verordening aangewezen lokaal spoor (provinciaal)	In de Nvt en in het Abg wordt niet helder onderscheid gemaakt. Geadviseerd wordt in tabel 3.31 "lokale spoorwegen" te wijzigen in "bij verordening aangewezen lokale spoorwegen".
DCMR	25	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Gemeentelijke wegen samen met lokaal spoor	Zowel in dit artikel maar ook in de artikelen 5.78o t/m 5.78q wordt niet helder gemaakt dat als lokaal spoor onderdeel is van een weg het geluid van het lokaal spoor onderdeel uitmaakt van die weg en hieraan wordt toegerekend.
DCMR	26	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.32	Behouden gereserveerde geluidruimte bij verhoging geluidproductieplafond (geldt ook voor artikel 3.34)	lid 2: Als er braakliggende terreinen zijn, zijn hiervoor wel bronnen in de GPP's meegenomen. Kan bij verhoging van de GPP's vanwege andere activiteiten dan de gereserveerde bronnen toch worden afgeweken van de hoogste waarde of grenswaarde? Economisch van belang is nl. dat de gereserveerde geluidruimte beschikbaar blijft. Voorgesteld wordt dit expliciet aan de artikelen toe te voegen.
DCMR	27	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.33	Hoe verhoudt dit artikel zich tot artikel 5.78u. Zie opmerking bij artikel 5.78u.	
DCMR	28	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.34	MTG-besluiten tussen 60 en 65 dB(A). Hoger waarden tussen 60-	Onduidelijk is of bij eerste vaststelling een omgevingstoets moet worden uitgevoerd. Dit zowel voor het cordon van punten conform artikel 3.30 als de extra toegevoegde geluidreferentiepunten. Dit blijkt niet helder uit artikel VI. Wij gaan er van uit dat er voor de eerste vaststelling geen omgevingstoets moet worden uitgevoerd. Echter de geluidgevoelige gebouwen met een hoge geluidbelasting, hoger dan 60 dB Lden, moeten bij een verhoging van een GPP toch worden getoetst. Hiermee ontstaat alsnog een sanerings situatie, of moeten deze woningen worden geamoveerd? Wij verwachten dat het rijk haar verantwoordelijkheid neemt en de gemeente tegemoet komt in de kosten.
DCMR	29	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.35	Inperken van de beleidsvrijheid van gemeenten	Dit artikel kan vervallen. De Omgevingswet is een integrale wet met een integrale afweging.
DCMR	30	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.35	"optellen van jaargemiddelden"	Feitelijk is het onjuist om jaargemiddelde bij elkaar op te tellen.

DCMR	31	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.38	Herstel onjuistheden BGE	Dit artikel biedt het bestuursorgaan of beheerder de mogelijkheid onjuistheden in de vaststelling van de waarden op de geluidreferentiepunten te herstellen. Geadviseerd wordt ook de gemeenten en waterschappen de mogelijkheid te bieden onjuistheden in het BGE te herstellen, met als doorwerking een mogelijke aanpassing van de lijst met te saneren woningen (artikel 14a.2). Als het herstel van onjuistheden in de BGE is geregeld is in de artikelen 3.50 en 3.51, dat wordt geadviseerd dit in de artikelen expliciet op te nemen. Het aanpassen van de lijst (artikel 14a.2) moet ook mogelijk zijn.
DCMR	32	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.39	specifiek maken in lid c: artikel 3.29 lid 2 en 3.30 lid 2.	
DCMR	33	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.39	wijzigen geluidproductieplafonds	Bij wijzigingen in het aandachtsgebied door naburige gemeenten (artikel 5.78ad) die invloed hebben op de waarden van de GPP's, moeten de GPP's kunnen worden gewijzigd zonder een omgevingstoets. Een verwijzing naar het onderzoek van de naburige gemeente volstaat. De kosten voor vaststelling door de bronbeheerder komen ten laste van de initiatiefnemer. In dit geval de naburige gemeente. Dit kan bijvoorbeeld door wijziging van het maaiveld "onder" enkele geluidreferentiepunten, maar ook door nieuwbouw tussen de geluidreferentiepunten waarvoor het noodzakelijk is nieuwe referentiepunten toe te voegen aan de bewaking van de geluidbelasting van het industrieterrein.
DCMR	34	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.40	Opheffen van Geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld.	Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet het mogelijk zijn voor een gemeente het cordon van geluidreferentiepunten met de geluidwaarden op te heffen via een omgevingsplan. Ook moet het mogelijk zijn voor gemeente de vrijwillig vastgestelde geluidproductieplafonds via een omgevingsplan op te heffen.
DCMR	35	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.40	+ 1,5 dB	Als een gemeentelijke weg of een niet aangewezen lokale spoorweg wordt overgedragen aan de provincie of het rijk, wordt de BGE verhoogd met 1,5 dB. Waarom vindt er bij een dergelijke overdracht geen omgevingstoets plaats om te beoordelen of de binnenwaarde van geluidgevoelige gebouwen in het aandachtsgebied nog voldoen aan de grenswaarden na die verhoging van 1,5 dB?
DCMR	36	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.43	Bouw en sloop	Het lijkt alsof dit artikel alleen kan worden toegepast als een geluidproductieplafond wordt vastgesteld. Echter uit de NvT blijkt dat ook door bijvoorbeeld bouw of sloop een geluidwaarde op een geluidreferentiepunt kan worden overschreden. Daar een dergelijke situatie kan ontstaan op enig moment na vaststelling adviseren wij dit artikel anders te verwoorden zodat duidelijk wordt dat er in geval van bijzondere omstandigheden, op enig moment na vaststelling, niet aan het geluidproductieplafond hoeft te worden voldaan. Tevens verzoeken wij een termijn van 10 jaar te hanteren om de overschrijdingssituatie aan de bronzijde te beëindigen, een termijn die als acceptabel wordt gezien voor 'tijdelijke' geluidgevoelige gebouwen?
DCMR	37	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Binnenniveau van 41 dB Lden is erg hoog. Wenselijk is 36 of 38 dB Lden met een grenswaarde van of 39 of 41 dB Lden.	Gewenst is dat een gebouw dat door wijziging van de gebruiksfunctie geluidgevoelig wordt als eerste "stap" naar een binnenwaarde van of 38 dB of 36 Lden moet worden gestreefd. Als dan door toename van de gezamenlijke geluidbelasting de grenswaarde van of 41 dB Lden of 39 dB Lden wordt overschreden, moet de binnenwaarde worden teruggebracht naar of 38 dB of 36 dB Lden. Op deze wijze worden alle geluidgevoelige gebouwen op eenzelfde wijze opgenomen in het systeem van naleven van de grenswaarde voor de binnenwaarde (maximale toename van 3 dB). Mag een gemeente een strengere eis in haar Omgevingsplan opnemen voor gebouwen in transitie?
DCMR	38	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Registratie in het DSO van het besluit tot het treffen van geluidweringen maatregelen?	Voor bronbeheerders zijn gegevens over de gerealiseerde gevelwering en de ruimte daarachter belangrijke informatie. Wenselijk is om ook deze informatie op te nemen in het D.S.O..
DCMR	39	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Registratie in het DSO van de weigering van de eigenaar van een geluidgevoelig gebouw om medewerking te verlenen?	Voor bronbeheerders en potentiële kopers is "de weigering" van een eigenaar om medewerking te verlenen voor het treffen van maatregelen belangrijke informatie. Van belang is deze informatie terug te kunnen vinden in het D.S.O.. Ook weigeringen nu opgeslagen in het Kadaster, moeten worden overgezet in het D.S.O.

DCMR	40	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.48	ten minste tien jaar in plaats van het "maatgeven de jaar".	In de huidige wet- en regelgeving is voorgeschreven het meest bepalende jaar. Dit bepalende jaar kan liggen voor 10 jaar maar ook na 10 jaar. Dit is relevant als binnen 10 jaar andere wijzigingen te voorzien zijn waardoor 10 jaar later de geluidbelasting lager zal zijn. Wij verzoeken in de wetgeving te verwijzen naar het "maatgevende jaar".
DCMR	41	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Relatie met de artikelen sanering wegverkeers lawaai. Gezamenlijke geluidbeastling is niet beleidsneutraal.	Voor vele woningen zal na het van kracht worden van de Omgevingswet niet worden voldaan aan de grenswaarden voor de binnenwaarde. Dit zeker gezien de wijzigingen van de geluidgevoelige ruimten en de aanscherping van toetsen aan de gezamenlijke geluidbelasting. Slechts enkele van deze woningen kunnen worden gemeld (artikel 14a.2 en artikel 10a.1 lid 2) bij het ministerie. Voor vele woningen zal nader onderzoek moeten worden uitgevoerd om te onderzoeken of wordt voldaan een de grenswaarde voor de binnenwaarde. Dergelijk onderzoek brengt hoge kosten met zich mee. Wij gaan er van uit dat het rijk haar verantwoordelijkheid neemt en de gemeente tegemoet komt in de kosten.
DCMR	42	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.49	zie reactie op artikel 3.48	
DCMR	43	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.50	kalenderjaar 2021 en reeds getroffen maatregelen	Er zijn ruimtelijke ontwikkelingen vastgesteld in verschillende bestemmingsplannen. Het heersende verkeersbeeld in 2021 komt niet overeen met de ontwikkeling die zijn toegestaan in die bestemmingsplannen. Is het mogelijk om bij vaststelling van het BGE rekening te houden met de verkeersintensiteiten in die vastgestelde bestemmingsplannen?
DCMR	44	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.50	Waarde van de basisgeluidemissie?	Hoe verhoudt dit artikel zich tot artikel 5.78b (waarde van geluid)? In artikel artikel 3.50 (Waarde BGE) moeten alle "bestaande gemeentewegen of niet aangewezen lokale spoorwegen" worden meegenomen. In artikel 3.78n (Toepassingsbereik) worden de enkele bestaande gemeentewegen onder voorwaarden uitgesloten. Geadviseerd wordt artikel 3.50 aan te passen zodat ook voor het bepalen van de waarden van het BGE enkele bestaande gemeentewegen onder voorwaarden zijn uitgesloten.
DCMR	45	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.50	Begrip "basisgeluidemissie"	Wat is de juridische status van een "basisgeluidemissie"? Welke procedure moet een gemeente doorlopen om de "basisgeluidemissie" aan te passen. Hoe verhoudt een aanpassing, wijziging, van het BGE zich ten opzichte van een aanpassing, wijziging, van het Omgevingsplan?
DCMR	46	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.50	Begrip "basisgeluidemissie"	Moet de basisgeluidemissie worden opgenomen in het DSO of maakt de BGE onderdeel uit van het besluit tot vaststelling van een omgevingsplan?
DCMR	47	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.51	Zelfde opmerking als bij artikel 3.48 over "relatie met de artikelen sanering wegverkeers lawaai" en "gezamenlijke geluidbelasting"	Voor vele woningen zal na het van kracht worden van de Omgevingswet niet worden voldaan aan de grenswaarden voor de binnenwaarde. Slechts enkele van deze woningen kunnen worden gemeld (artikel 14a.2 en artikel 10a.1 lid 2) bij het ministerie. Voor vele woningen zal nader onderzoek moeten worden uitgevoerd om te onderzoeken of wordt voldaan een de grenswaarde voor de binnenwaarde. Dergelijk onderzoek brengt hoge kosten met zich mee. Als tijdens de monitoring blijkt dat de BGE met 1,5 dB of meer wordt overschreden, zal afhankelijk van de geluidbelasting (gelijk aan of hoger dan 60 dB Lden) gecontroleerd moeten worden of wordt voldaan aan de binnenwaarde van 36 dB Lden of 41 dB Lden. Ik ga er van uit dat het rijk de kosten van dergelijke onderzoeken financiert.
DCMR	48	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.51	Gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds	Moeten de gemeentelijke wegen <b>op</b> een industrieterrein met geluidproductieplafonds worden meegenomen in de BGE? Feitelijk liggen langs deze wegen geen geluidgevoelige gebouwen. Geadviseerd wordt gemeentelijke wegen op een industrieterrein (artikel 5.78d) uit te sluiten voor het bepalen van de waarde van het BGE. Een overweging is ook om artikel 3.78n hierop aan te passen.
DCMR	49	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.51	Moeten wijzigingen van de BGE worden vastgesteld en gepubliceerd?	
DCMR	50	nee	H1_Wijziging_Bkl	4.23	Verwijzing naar 5.78w?	Er wordt verwezen naar 5.78w moet dit niet zijn 5.78u?
DCMR	51	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.60	Verwijzing naar e?	Na c komt d.
DCMR	52	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78a	a?	Artikel 5.78 was gereserveerd voor spoorwegemplacementen. Graag dit artikel behouden voor spoorwegemplacementen. Het project is nog niet afgerond met een advies van de Bestuurlijke Tafel. Onduidelijk is og het beschermingsniveau voor de burgers gelijk blijft door deze beleidsvernieuwing.
DCMR	53	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78a	lid 2 duur van 10 jaar is erg lang	Is het te overwegen het termijn van 10 jaar te verkorten tot maximaal 5 jaar?

DCMR	54	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78b	ten minste tien jaar na het vaststellen van een omgevingsplan	Een omgevingsplan wijzigt continu. Na in werking treding van de Omgevingswet krijgen de gemeenten tot 2029 de tijd om alle bestemmingsplannen, de APV en de bruidschat te brengen tot één omgevingsplan. Dit zal stapsgewijs worden uitgevoerd waaraan telkens een besluit aan ten grondslag zal liggen. De basisgeluidemissie zal gebaseerd moeten worden op de reeds bestemde bestemmingen. Daarna zal de basisgeluidemissie gewijzigd worden als er nieuwe functies worden toegevoegd aan of functies worden gewijzigd in het omgevingsplan. Naast deze geplande groei van het verkeer, zal ook door de monitoring de autonome groei worden gemeten. Met andere woorden de geluidbelasting wijzigt door wijzigingen in het omgevingsplan en door autonome groei. Onduidelijk is voor een wijziging van het omgevingsplan ook de wijzigingen in het BGE moeten worden doorgevoerd per besluit. Geadviseerd wordt meer duidelijkheid te geven tussen de afhankelijkheid van het BGE en het omgevingsplan.
DCMR	55	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78b	ten minste tien jaar	In de huidige wet- en regelgeving is opgenomen het meest bepalende jaar. Geadviseerd wordt deze flexibiliteit te behouden.
DCMR	56	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78c	Wijziging BOR, bijlage XXII; emplacements	Zie eerder geplaatste opmerkingen over emplacements.
DCMR	57	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78d	Opheffen van Geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld.	Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet het mogelijk zijn voor een gemeente het cordon van geluidreferentiepunten met de geluidwaarden op te heffen via een omgevingsplan. Ook moet het mogelijk zijn voor gemeente de vrijwillig vastgestelde geluidproductieplafonds te kunnen opheffen.
DCMR	58	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78e	Waarom moeten voor industrieterreinen de vaststelling van geluidproductieplafonds via vaststelling van een omgevingsplan	Is het te overwegen ook voor industrieterreinen een apart besluit mogelijk te maken met een omgevingstoets? Het kan voorkomen dat een geluidproductieplafond moet worden gewijzigd zonder dat het onderliggende omgevingsplan wijzigt. Hierbij valt te denken aan wijzigingen in de omgeving binnen het aandachtsgebied op het grondgebied van een naburige gemeente (artikel 5.78ad).
DCMR	59	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78f	Relatie met de artikelen 5.78h t/m 5.78l.	Omdat in artikel 5.78h een "verplichting" is opgenomen dat het omgevingsplan altijd "regels bevat" voor een activiteit, lijkt het er op dat de gemeente in haar omgevingsplan per locatie moet opnemen welke activiteiten zijn toegestaan en hoe die activiteiten met elkaar samenhangen en met elkaar in technisch verband staan of hoe die activiteiten elkaar functioneel ondersteunen. Pas als per locatie dit is beschreven, is de gemeente in staat invulling te geven aan de artikelen 5.78g t/m 5.78l. Is het de bedoeling dat een omgevingsplan op dit detailniveau regels moet bevatten?
DCMR	60	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78g	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen.	Uit dit artikel maak ik op dat het omgevingsplan altijd "regels bevat" die bewerkstelligen dat aan de geluidproductieplafonds wordt voldaan. In de daarop volgende artikelen 5.78h t/m 5.78l is nader beschreven op welke wijze die regels in het omgevingsplan moeten of kunnen zijn opgenomen. Waarom is de beleidsvrijheid van de gemeenten beperkt op welke zij de geluidproductieplafonds waarborgen? In artikel 5.78h is nader beschreven hoe zij moeten waarborgen om aan de geluidproductieplafonds te voldoen.
DCMR	61	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	verwijzing naar tabel 5.65.1	In het Bkl van 3 juli 2018, gepubliceerd in de staatscourant van 31 augustus 2018, wordt niet de mogelijkheid geboden af te wijken van de "venstertijden". Voor verschillende activiteiten is het nu mogelijk af te wijken van de "vensterijden". Zo is het mogelijk voor de openbare verkoop van vloeibare brandstoffen af te wijken van deze tijden (tussen 07- 21 uur en 31 - 7 uur). Wordt het Bkl hier nog op aangepast?
DCMR	62	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen verhoogd met 5dB. Zie ook opmerking geplaatst bij 5.78j.	Moet volgens dit artikel in het omgevingsplan altijd voor alle toegestane activiteiten de plaats van de waarden in dB(A) opgenomen zijn ("het omgevingsplan bevat")? Deze etmaalwaarden zijn geen indicatie van de waarden in Lden en Lnight op de geluidreferentiepunten. Is het te overwegen om de gemeente meer beleidsvrijheid te geven hoe zij activiteiten toestaan in het omgevingsplan op industrieterreinen? In plaats van "bevat het omgevingsplan regels", "kan de gemeente overwegen" nadere regels op te stellen voor een activiteit op een industrieterrein. Dit kan ook bijvoorbeeld door aan een locatie regels op te nemen in een omgevingsplan. In het omgevingsplan kunnen dan op die locatie verschillende "meerdere activiteiten" worden toegelaten. De locatie met de regels "borgen" de geluidproductieplafonds. Door deze ander wijze van benaderen, kunnen bijvoorbeeld regels per locatie worden gesteld in Lden en Lnight.
DCMR	63	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	Overbodig artikel? Zie ook opmerking bij 5.78j	Is het te overwegen om de artikelen 5.78h, 5.78i lid 1 en 2, 5.78j lid 1 en 2 en 5.78 k te laten vervallen en deel anders te verwoorden. Hierdoor wordt de gemeente meer beleidsvrijheid geboden. Bijvoorbeeld artikel 5.78 k kan samen met artikel 5.78l worden beschreven als: een bestuursorgaan kan in een omgevingsplan regels stellen dat een activiteit zo wordt verricht op een locatie in het omgevingsplan dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau Lar,LT van het geluid geen akoestisch relevante bijdrage heeft op de waarden die zijn vastgesteld op de geluidreferentiepunten. Deze regels kunnen ook gelden voor een activiteit bedoeld in bijlage XXII.
DCMR	64	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78i	Meer beleidsvrijheid	Er wordt geen "flexibiliteit" gegeven aan gemeenten om regels te stellen aan een locatie zoals het afwijken van tijden (tabel 5.65.1) of in plaats van een "emissie in dB(A) op een bepaalde afstand" een immissie in Lden en Lnight op een aantal geluidreferentiepunten. Geadviseerd wordt meer flexibiliteit te geven aan gemeenten voor het opstellen van regels in het omgevingsplan.

DCMR	65	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78j	Meer beleidsvrijheid	In lid 1 van dit artikel wordt de gemeente meer vrijheid geboden. Echter in de NvT is een voorbeeld opgenomen waarin andere regels kunnen worden gesteld aan een activiteit, namelijk het al dan niet toestaan van laden en lossen in de avond- en nachtperiode. Indien ook de vrijheid wordt geboden nadere regels te kunnen stellen aan locaties, is het te overwegen ook een voorbeeld op te nemen waar dit uit blijkt. Voorgesteld wordt lid 1 zo te formuleren dat in een omgevingsplan kan worden afgeweken van de tabellen 5.65.1 en 5.65.2. Hiermee kunnen artikel 5.78h, 5.78i en 5.78k vervallen. Dit creert meer beleidsvrijheid.
DCMR	66	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78m	Bepalen geluid van een industrieterrein	Uit de NvT blijkt dat onversterkt menselijk stemgeluid en het geluid door de inzet van motorvoertuigen of helicopters voor spoedeisende medische hulpverlening, ongevallenbestrijding, brandbestrijding, gladheidsbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval bij het geluid van het industrieterrein moet worden beschouwd. De NvT moet hierop worden aangepast.
DCMR	67	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78n	1000mvt/etmaal	Dit is een laag detailniveau. Voor verkeerskundigen is het erg lastig om voor deze wegen de juiste verkeersintensiteiten te bepalen. Geadviseerd wordt uit te gaan van minimaal 2500 mvt/etmaal. Indien een weg met een lagere intensiteit akoestisch relevant is, ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeente hoe hier mee om te gaan.
DCMR	68	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78o	ten minste tien jaar na het vaststellen van een omgevingsplan	Een omgevingsplan wijzigt continu. Na in werking treding van de Omgevingswet krijgen de gemeenten tot 2029 de tijd om alle bestemmingsplannen, de APV en de bruidschat te brengen tot één omgevingsplan. Dit zal stapsgewijs worden uitgevoerd waaraan telkens een besluit aan ten grondslag zal liggen. De basisgeluidemissie zal gebaseerd moeten worden op de reeds bestemde bestemmingen. Daarna zal de basisgeluidemissie gewijzigd worden als er nieuwe functies of functies worden gewijzigd in het omgevingsplan. Naast deze geplande groei van het verkeer, zal ook door de monitoring de autonome groei worden gemeten. Omdat het BGE wijzigt als een omgevingsplan wijzigt, is het lastig een vergelijk te maken na 10 jaar na vaststelling van dat omgevingsplan. Zie ook de opmerkingen bij artikel 3.50.
DCMR	69	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78o	"lokale spoorweg" wijzigen in "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg"	Zie ook de opmerking bij artikel 3.31. In dit artikel wordt bedoeld een niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg. Als deze "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg" onderdeel uit maakt van een weg, dan wordt het geluid vanwege deze "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg" beschouwd als wegverkeerslawaai. Een toename van een gemeentelijke weg van 1,5 dB kan worden veroorzaakt door een toename vanwege een wijziging van een "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg" en/of vanwege een wijziging van de gemeentelijke weg. Zo het artikel nu is opgesteld, wordt de onderlinge afhankelijkheid niet meegenomen in de beschouwing. Ook in de NvT is deze onderlinge afhankelijkheid niet beschreven.
DCMR	70	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78o1	"lokale spoorweg" wijzigen in "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg"	Ondanks dat in de paragraaf 5.1.4.2a.3 is opgenomen dat het gaat over lokale spoorwegen met een basisgeluidemissie als monitoringsparameter, is het belangrijk om in de artikelen onderscheid te maken tussen "lokaal spoor" bij verordening aangewezen of "lokaal spoor" met een basisgeluidemissie als monitoringsparameter. In de wetsartikelen en in de tabellen 3.31 en 5.78u zijn deze twee verschillende bronsoorten beide als "lokaal spoor" opgenomen. Ook blijkt niet uit de artikelen dat als niet bij verordening aangewezen lokaal spoor onderdeel uitmaakt van een weg, het geluid van "niet bij verordening aangewezen lokaal spoor" onderdeel uitmaakt van die weg. Ook in de NvT wordt hier onvoldoende aandacht aan besteed (artikelen 5.78o t/m 5.78u).
DCMR	71	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78p	"lokale spoorweg" wijzigen in "niet bij verordening aangewezen lokale spoorweg"	
DCMR	72	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78t	Eis geluidluwe gevel	De eis van een geluidluwe gevel is een aanscherping van de wet- en regelgeving. Waarom is een dergelijke eis opgenomen? Waarom is de eis van een geluidluwe niet als beleidsvrijheid aan de gemeente overgelaten?
DCMR	73	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78u	Tabel 5.78u "grenswaarden" bouwen langs een provinciale weg	Omdat geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen binnen- en buiten de bebouwde kom, ontstaat er een erg groot verschil tussen bouwen door gemeente langs een provinciale weg. Dit verschil is 10 dB. Hoe verhoudt deze "beperking" in tabel 5.78u zich tot artikel 3.33? In artikel 3.33 mag de provincie de grenswaarde in tabel 3.31 met 5 dB overschrijden. Als deze mogelijkheid geboden wordt aan de bronbeheerder van een provinciale weg, is het redelijk dat ook de gemeente deze mogelijkheid geboden wordt om binnen de bebouwde kom langs een provinciale weg de grenswaarde met 5 dB te kunnen overschrijden als die overschrijding redelijkerwijs niet te voorkomen is. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen in dit artikel.
DCMR	74	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78u	Tabel 5.78u gemeentelijke wegen en "niet aangewezen lokale spoorwegen"	Zie eerder gemaakte opmerkingen over "gemeentelijke wegen" en "niet aangewezen lokale spoorwegen" als dan niet onderdeel uitmakend van een gemeentelijke weg. De BGE gaat uit van de opgetelde geluidbelasting vanwege alle "gemeentelijke wegen" en "niet aangewezen lokale spoorwegen" van één gemeente. Dit blijkt onvoldoende uit de tabel 5.78u maar ook onvoldoende uit tabel 3.31.
DCMR	75	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78u	Tabel 5.78u "grenswaarden voor industrieterreinen"	zie geplaatste opmerking bij tabel 3.31
DCMR	76	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	Aanscherping grenswaarde van vervangende nieuwbouw industrielawaai	In de huidige wet- en regelgeving kan in het aandachtsgebied van een industrieterrein vervangende nieuwbouw tot maximaal 65 dB(A). Om beleidneutraal over te gaan zal een uitzondering moeten worden gemaakt voor vervangende nieuwbouw nabij industrieterreinen. Dit is noodzakelijk om stadsvernieuwing mogelijk te maken in de nabijheid van een industrieterrein. Geadviseerd wordt de grenswaarde voor vervangende nieuwbouw in een aandachtsgebied van een industrieterrein te verhogen naar 65 dB Lden en 55 dB Lnight.

DCMR	77	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	Geluidbronsoort op slot	Zie opmerking geplaatst bij artikel 3.31
DCMR	78	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	in lid c "aantal geluidgevoelige gebouwen"	Zijn deze voorwaarden cumulatief? Kan in plaats van een flatgebouw ook een ziekenhuis worden gerealiseerd waardoor het aantal geludigehinderden toe zal nemen?
DCMR	79	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78x	Binnenwaarde "functiewijziging"	Zie opmerking bij artikel 5.23 van het Bbl.
DCMR	80	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78z	Registratie in het D.S.O.	Het DSO moet de mogelijkheid bieden om deze gegevens op te slaan.
DCMR	81	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78aa	Registratie in het D.S.O.	Het DSO moet de mogelijkheid bieden om deze gegevens op te slaan.
DCMR	82	nee	H1_Wijziging_Bkl	5.78ad	Toedeling kosten	Onduidelijk is wie voor de kosten van de maatregelen opdraait als gemeente A iets wijzigt terwijl gemeente A niet de bronbeheerder is. Geadviseerd wordt dit toe te voegen.
DCMR	82	nee	H1_Wijziging_Bkl	7.10a	1000 mvt/etmaal	Zie opmerking bij artikel 5.78n
DCMR	82	nee	H1_Wijziging_Bkl	10.21b	ondergrens 1000 mvt/etmaal	In lid 3 is de ondergrens niet gezet op 1000 mvt/etmaal. Geadviseerd wordt de ondergrens van 1000 mvt/etmaal toe te voegen. In de NvT wordt twee keer verwezen naar lid 3.
DCMR	83	nee	H1_Wijziging_Bkl	10.21c	Moeten de verzamelde gegevens worden gepubliceerd en worden opgeslagen in het DSO?	
DCMR	84	nee	H1_Wijziging_Bkl	10a.1	Kanbepaling en de relatie met de artikelen 14a.2 en 14a.3 uit het Omgevingsb	In artikel 14a.2 is beschreven welke geluid gevoelige gebouwen op de lijst komen te staan. Echter hoe de "vrijwillig" geluidgevoelige gebouwen aan de lijst kunnen worden toegevoegd is niet beschreven. Ook in artikel 14a.3 van het Ob is over deze "vrijwillig" toe te voegen geluidgevoelige gebouwen niets opgenomen. Geadviseerd wordt de artikelen hier op aan te passen.
DCMR	85	nee	H1_Wijziging_Bkl	10a.1	Kostenverdeling	De voorgestelde verdeling tussen rijk en gemeente van de kosten voor de te saneren woningen is onevenredig. Vanwege de monitoringsverplichting, komen de saneringskosten op den duur op het bordje van de gemeenten te liggen. Geadviseerd wordt een evenredigere verdeling van de kosten op te nemen.
DCMR	86	nee	H1_Wijziging_Bkl	10a.1	Onduidelijkheid over bijdrage van het rijk	Onduidelijk welk deel van de kosten het rijk zal vergoeden voor de sanering van de "vrijwillig" aan de lijst toegevoegde geluidgevoelige gebouwen. Wenselijk is voordat de wet in werking treedt dat hier duidelijkheid over is.
DCMR	87	nee	H1_Wijziging_Bkl	10a.5	Doelmatigheids criterium van het rijk?	In de NvT staat vermeld dat voor de afweging het doelmatigheids criterium van het rijk gaat gelden. Dit blijkt echter niet uit dit artikel. Geadviseerd wordt de NvT hier op aan te passen.
DCMR	88	nee	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Begrip "geluidbronsoort"	De geluidbronsoort "gemeentewegen" betreft tevens de niet aangewezen lokale spoorwegen die onderdeel uitmaken van de weg. Maken de "los" liggende niet aangewezen spoorwegen onderdeel uit van de gemeentewegen als geluidbronsoort?
DCMR	89	nee	H1_Wijziging_Bkl	Bijlage XXII	Emplacementen?	De categorie 14.2 uit het BOR is niet in tabel XXII opgenomen, te weten het samenstellen van treinen of treindelen door middel van het stoten of heuvelen van spoorvoertuigen, bestemd voor goederenvervoer voor zover een rangeerheuvel aanwezig is.
DCMR	90	nee	H1_Wijziging_Bbl	5.23	38 dB Lden i.p.v. 41 dB Lden	Om aan te sluiten bij tabel 3.48 en aan te sluiten bij de werking van de eisen voor de binnenwaarde van nieuwbouw, is het te overwegen ook voor "functiewijziging" de 3 dB marge mee te nemen. Dus als de grenswaarde 41 dB Lden is, dan moet voor een gebouw die wijzigt van functie voor de eerste keer de eis voor de binnenwaarde worden gelegd op 38 dB Lden.
DCMR	91	nee	Overig		Voorstel van wijziging van wet (Aanvullings wet geluid omgevingswet)	In enkele artikelen die worden aangevuld is niet eenduidig opgenomen welk "lokaal spoor" wordt bedoeld "aangewezen" of "niet aangewezen" lokaal spoor
DCMR	92	nee	H1_Wijziging_Ob	10.42a	Jaarlijkse monitoring	Is een jaarlijkse monitoring van een industrieterrein noodzakelijk? De artikelen 3.43 en 8.18a van het Bkl zorgen al voor de naleving van de geluidproductieplafonds.
DCMR	93	nee	H1_Wijziging_Ob	10.42a	lid 3	In de NvT is opgenomen dat de beheerder het verslag met de onderliggende gegevens openbaar maakt. Echter in lid 3 van dit artikel is opgenomen dat het verslag elektronisch beschikbaar wordt gesteld en niet de onderliggende gegevens.
DCMR	94	nee	H1_Wijziging_Ob	10.42b	lid 3	In de NvT is opgenomen dat de beheerder het verslag met de onderliggende gegevens openbaar maakt. Echter in lid 3 van dit artikel is opgenomen dat het verslag elektronisch beschikbaar wordt gesteld en niet de onderliggende gegevens.
DCMR	95	nee	H1_Wijziging_Ob	14a.2	drie jaar na inwerkingtreding is erg krap	De lijst moet worden bepaald op de BGE van 2021. Echter de waarde van de BGE zal mogelijk nog niet in 2021 zijn bepaald. Geadviseerd wordt de gemeente meer tijd te gunnen voor het opstellen van de lijst. Dit mede gezien het participatieproces dat moet worden doorlopen (artikel 14a.3).

DCMR	96	nee	H1_Wijziging_Ob	14a.2	Bepalen saneringsomvang provinciale wegen versus gemeentelijke wegen	De saneringsvoorraad vanwege de geluidbelasting van provinciale wegen wordt bepaald op een "basisjaar+ 1,5 dB". De saneringsvoorraad vanwege de geluidbelasting van gemeentelijke wegen wordt vastgesteld op het "basisjaar 2021". Geadviseerd wordt, zoals eerder is opgemerkt, de reeds toegestane ontwikkelingen, die zijn vastgelegd in bestemmingsplannen, mee te nemen voor het bepalen van de saneringsvoorraad.
DCMR	96		H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	Eerste vaststelling GPP's rondom een industrieterrein staat open voor beroep	Bij eerste vaststelling van geluidproductieplafonds dienen de grenswaarden uit de Wet geluidhinder 'maximaal benut' te worden. In de toelichting van het Aanvullingsbesluit geluid is aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte, die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden, een punt van aandacht is. Omdat hierin afwegingsruimte zit voor het bevoegd gezag, is de invoering van geluidproductieplafonds voor industrie van rechtswege niet mogelijk. Vanwege deze afwegingsruimte is er een risico op beroep bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds. Het doorlopen van een beroepsprocedure verhoogt de invoeringslasten voor een gemeente. Dit is niet gewenst. Geadviseerd wordt in het Aanvullingsbesluit waarboregn op te nemen om deze procedurele risico's te verkleinen en (financiële) lasten te minimaliseren bij eerste vaststelling van de waarden op de geluidreferentiepunten rondom een industrieterrein. Dit kan door bijvoorbeeld in een handreiking voor te schrijven op welke wijze een beleidsneutrale omzetting zou kunnen worden doorlopen.
DCMR	97		H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	Eerste vaststelling GPP's van een industrieterrein gelegen in meerdere gemeenten	In het Aanvullingsbesluit geluid is geen aandacht besteed in de Nota van Toelichting op welke wijze de eerste vaststelling van een industrieterrein, waarvan de gronden binnen verschillende gemeentegrenzen liggen, moet worden uitgevoerd. Geadviseerd wordt voor een industrieterrein gelegen binnen verschillende gemeenten de eerste vaststelling via een aparte procedure te laten lopen. Geadviseerd wordt de bevoegdheid voor deze eerste vaststelling bij de huidige wettelijke zonebeheerder te leggen (bijvoorbeeld gelijk aan de procedure van industrieterreinen van regionaal belang).
DCMR	98		H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	VI	Toevoegen van extra geluidreferentiepunten	geadviseerd wordt om bij eerste vaststelling tevens dichterbij gelegen geluidreferentiepunten te mogen meenemen zonder dat voor deze extra toegevoegde geluidreferentiepunten een omgevingstoets moet worden uitgevoerd.
DCMR	99	nee	H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen	IX	Flexibiliteit bepalen waarden op de geluidreferentiepunten van provinciale wegen	Waarom wordt de gemeenten deze mogelijkheid niet geboden?