

INVULINSTRUCTIE

Algemene informatie

Met dit inspreekbestand kunt u uw reactie op het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet indienen. Gebruik 'alt + enter' voor een witregel/harde enter in een cel.

Beschrijving per kolom

Kolom B

Vul hier de naam van uw organisatie in.

Kolom C

Vul hier het nummer van de reactie in.

Kolom D

Vul hier hier in of de reactie openbaar is. U heeft de keuze uit:

- * ja
- * nee

Uw reactie wordt met uw naam en woonplaats, indien u daar geen bezwaar tegen heeft, openbaar gemaakt op www.internetconsultatie.nl. Als u hier wel bezwaar tegen heeft vult u in kolom D 'nee' in. Als u 'nee' invult wordt, behoudens de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid op grond van de Wet openbaar bestuur, uw reactie niet openbaar gemaakt, maar wel benut voor het eventueel verbeteren van het voorstel.

Let op: In kolom D selecteer u met een drop-down menu. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolom E

Vul hier in op welk onderdeel van het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (Abg) u reageert. U heeft de keuze uit:

- *H1_Wijziging_Bkl
- *H1_Wijziging_Ob
- *H1_Wijziging_Bbl
- *H1_Wijziging_BABW
- *H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen
- *H3_Intrekking_besluiten
- *H4_Slotbepalingen
- *NvT_artikelsgewijs
- *NvT_algemeen
- *Overig

Let op: In kolom E selecteer u met een dropdown menu. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolom F

Vul hier in op welk artikelnummer, bijlage of paragraafnummer in waarop u reageert. U heeft de keuze uit:

- *de artikelen en bijlagen die het Abg toevoegt of wijzigt,
- *de artikelsgewijze toelichting op de artikelen en bijlagen die het Abg toevoegt of wijzigt.
- * de paragrafen uit het algemene deel van de NvT.

Als u in kolom E 'Overig' invult laat u kolom F leeg.

Let op: kolom F kan alleen ingevuld worden als kolom E is ingevuld. U kan het artikel- of paragraafnummer of bijlage zelf invullen, bij

| Gegevens inspreker (Uw naam en | Reactienummer | Reactie openbaar | Vul hier onderdeel van Abg in: | Vul hier in nummer van: - artikel OF bijlage OF - paragraaf algemene toelichting (hangt af van invulling kolom E) | Uw reactie, in enkele kernwoorden | Uw reactie |
|--------------------------------|---------------|------------------|--------------------------------|--|--|--|
| | 1 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.19 | Woning op een industrieterrein | Het is onduidelijk of een woning op een industrieterrein en gelegen binnen een aandachtsgebied van een ander industrieterrein of van een (spoor)weg, een geluidgevoelig gebouw is voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg? Wij stellen voor deze woning voor alle geluidbronsoorten als een niet geluidgevoelig gebouw aan te merken. |
| | 2 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.20 | Aantal aandachtsgebieden voor een industrieterrein | Voor industrieterreinen zijn er standaardwaarden voor Lden en Lnight, onduidelijk is of voor een industrieterrein twee aandachtsgebieden vastgesteld moeten worden. Wij gaan er vanuit dat bij de uitwerking van de Omgevingsregeling een keuze gemaakt wordt voor één aandachtsgebied bij industrieterreinen op basis van Lden óf Lnight. |
| | 3 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.28 | vastleggen aandachtsgebied en geluidproductieplafonds | In de NvT wordt aangegeven dat de gemeente waarin het brongebied is gelegen de geluidproductieplafonds en het aandachtsgebied vaststelt. Geldt dat ook als deze (deels) op het grondgebied van een andere gemeente liggen? Is het de bedoeling dat geluidproductieplafonds en/of aandachtsgebied op een verbeelding worden aangegeven? In de NvT wordt verder aangegeven dat het aandachtsgebied zal worden vastgesteld zonder omgeving. Door deze methode wordt het aandachtsgebied groter dan noodzakelijk wat leidt tot hogere onderzoekskosten. Wij stellen voor dat de bronbeheerder in overleg met omliggende gemeenten de geografische omvang van het aandachtsgebied vaststelt. |
| | 4 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.28 | vastleggen aandachtsgebied en geluidproductieplafonds buiten gemeentelijk ingedeeld gebied | Is het de bedoeling dat het geluidaanbachtgebied ook die gebieden omvat waar evident geen geluidgevoelige gebouwen zijn of kunnen komen, zoals de Noordzee? Kan het geluidaanbachtgebied ook niet gemeentelijk ingedeeld gebied omvatten? Dit is m.n. relevant voor het industrieterrein Maasvlakte 2. |
| | 5 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.21 | Nevenfuncties van geluidgevoelig gebouw ook geluidgevoelig, is geen beleidsneutrale invoering. | Nevenfuncties zijn geluidgevoelige ruimten (bijvoorbeeld een garage) tenzij in het omgevingsplan deze ruimten zijn aangemerkt als een niet geluidgevoelige ruimte. Dit vereist een hoge mate van detaillering voor het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in een omgevingsplan. Dit wijkt af van de huidige praktijk waarbij toetsing aan de Wgh niet plaatsvindt op de gevel van dit soort nevengebruiksfuncties. Omdat het uitgangspunt een beleidsneutrale overgang is voor bestaande industrieterreinen gaan wij ervanuit dat nevengebruiksfuncties die onder de Wgh niet geluidgevoelig zijn ook onder het nieuwe stelsel niet hoeven te worden beschouwd. Dit betekent dat er voor de bestaande bouw een inventarisatie plaats moeten vinden. Dit vergt een hoge ambtelijke en bestuurlijke last om het bestaande arsenaal van geluidgevoelige gebouwen op een dergelijk detailniveau vast te leggen. Gezien het grote aantal nevengebruiksfuncties in het aandachtsgebied van een geluidzone lijkt het niet reëel te veronderstellen dat binnen afzienbare tijd na inwerkingtreding van de wet het geluidgevoelig gebruik van bestaande nevengebruiksfuncties is uitgesloten. Voor zover wij kunnen overzien bieden de het huidige bepalingen inzake het overgangrecht onvoldoende waarborg op dit punt. Hierdoor bestaat bijvoorbeeld het risico dat bij de een minimale wijziging van GPP's die zijn vastgesteld op basis van volledige benutting van de grenswaarden uit Wgh, geconcludeerd wordt dat sprake is van een ruime overschrijding van standaard- of grenswaarden bij nevengebruiksfuncties. |
| | 6 | | H1_Wijziging_Bkl | 3.22 | Kleinere keukens nu ook geluidgevoelige ruimte, is geen beleidsneutrale invoering. | Naast de mogelijkheid dat een nevenfuncties van een geluidgevoelig gebouw (bijvoorbeeld een garage) kan worden gewijzigd in een "geluidgevoelige ruimte", is het begrip "geluidgevoelige ruimte" gewijzigd. Zo worden door het Abg onder andere praktijklokalen, gymzalen maar ook keukens ongeacht de omvang als "geluidgevoelige ruimten" aangewezen. Bij een verhoging van de waarden van een geluidproductieplafond of het wijzigen van de BGE kan deze verruiming van de geluidemissie van de bronsoort leiden tot een verplichte naleving van de grenswaarde voor de binnenwaarde. De verruiming van het begrip "geluidgevoelige ruimte" is geen beleidsneutrale overgang. De financiële consequenties van deze beleidswijziging zijn niet te overzien. Geadviseerd wordt deze beleidswijziging van het begrip "geluidgevoelige ruimten" niet door te voeren. |

foute formulering vindt u de correcte vorm in het dropdown menu. Dit menu opent u door in de cel te gaan staan en op het pijltje aan de rechterzijde te klikken.

Kolom G

Vul hier de kern van uw reactie in (bij voorkeur in enkele steekwoorden).

Kolom H

Schrijf hier uw reactie.

| | | | | | | |
|--|----|-------------------------|------|--|--|--|
| | | | | | | |
| | 7 | H1_Wijziging_Bkl | 3.26 | Rijdende treinen op een emplacement komen te vallen onder de systematiek van geluidproductieplafond | In artikel 3.26 is bepaald (en in de NvT nader gemotiveerd) dat het geluid van alle rijdende treinen op spoorwegemplacements deel gaat uitmaken van het geluid van een hoofdspoorweg en niet meer van een industrieterrein. Wij gaan er vanuit dat dit niet van invloed is op de eerste vaststelling van de GGPIIL's bij bestaande industrieterreinen, maar zien dat graag verduidelijkt. | |
| | 8 | H1_Wijziging_Bkl | 3.25 | BBT industrieterreinen | In de NvT is opgenomen dat er BREF's en andere documenten zijn die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen. Echter voor het milieuaspect geluid zijn er nauwelijks beste beschikbare technieken in BREF's opgenomen. Ook zijn er geen andere documenten die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen bestuurlijk vastgesteld. In de huidige wet- en regelgeving is het niet mogelijk op industrieterreinen op BBT te sturen als er nog geluidruimte is voor het industrieterrein. Wij verzoeken daarom te verduidelijken of het AbG de mogelijkheid biedt om regels in het Omgevingsplan op te nemen ter omschrijving en toepassing van bepaalde technieken mbt het beperken van de geluidemissie. | |
| | 9 | H1_Wijziging_Bkl | 3.27 | Definitie van de geluidbronsoort Industrielawaai is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel. | In de Rijnmond zijn vele overlappende industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de industrieterreinen aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke geluidbelasting van alle indutrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen. In de huidige wet- en regelgeving zijn de grenswaarden bepaald per industrieterrein. In de voorgestelde wetswijziging is het mogelijk dat er een saneringssituatie kan ontstaan en/of kan een verhoging van een GPP van een industrieterrein de overige industrieterreinen een mogelijk verhoging ontnemen of in ieder geval compliceert. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan ter onderbouwing van de normen voor de gesommeerde geluidbelasting van verschillende industrieterreinen, of naar de praktische en financiële gevolgen van die normering voor de praktijk. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Zonder een dergelijke impactanalyse achten wij deze aanscherping tov het huidige stelsel onverantwoord en verzoeken wij de invoering zo beleidsneutraal mogelijk te houden door de toetsing aan standaard- en grenswaarden per industrieterrein uit te blijven voeren. | |
| | 10 | nee H1_Wijziging_Bkl | 3.27 | Nadere definitie van het geluid van een industrieterrein nodig om een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken | vragen wij te verduidelijken wat onder het geluid van een industrieterrein komt te vallen in het nieuwe stelsel, in het bijzonder voor onderstaande gevallen: 1. Het geluid van varende schepen. Uit de NvT begrijpen wij dat dit geluid, in lijn met het huidige stelsel, beschouwd kan worden in de cumulatie van geluid maar niet onder de werkingssfeer van het GPPIL valt. Wij verzoeken u dat in het derde lid te borgen. 2. Het nestgeluid (ook wel overig geluid) van schepen. Het nestgeluid (of ook: overig geluid) van afgemeerde schepen is bij de vaststelling van MTG's in de Rijnmond door de Minister destijds niet beschouwd als industriegeluid (mobiele bronnen genoemd in het Handboek Sanering Industrielawaai). Om een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken is het daarom noodzakelijk dat a. het geluid van een industrieterrein bepaald wordt overeenkomstig de wijze waarop dat bij vaststelling van de WGH grenswaarden het geval is geweest, of dat b. bij de omzetting van het huidige stelsel naar het nieuwe stelsel het nestgeluid alsnog onder de werkingssfeer van de GPPIL's wordt gebracht zonder dat daarvoor een toets aan grenswaarden noodzakelijk is (op gevels en binnenniveau). Het nestgeluid is immers nu ook al aanwezig waardoor er voor de ontvanger in essentie nog steeds sprake is van een neutrale omzetting. Een niet-beleidsneutrale omzetting leidt tot knelpunten omdat in het zonebeheer tot nu toe niet met dit type geluid is rekening gehouden. Wij gaan graag met u in overleg hoe om te gaan met nestgeluid onder de Omgevingswet. Daarbij kunnen onder meer aspecten als de (on)mogelijkheden voor het beheer en het laagfrequente karakter van deze specifieke geluidbron ten opzichte van regulier industrielawaai betrokken worden. 3. Overige (buiten een 'inrichting' gelegen) geluidbronnen die in het huidige stelsel niet tot het geluid van | |

| | | | | | | |
|--|----|-----------------------------------|------|--|--|---|
| | | | | | | |
| | 11 | H2_Overgangs_en_invoeringbepaliVI | | | Nieuw besluit bij eerste vaststelling GPPIL's bestaande industrieterreinen levert procedurele risico's en financiële lasten. | Bij eerste vaststelling van GPPIL's dienen de grenswaarden uit de Wgh 'maximaal benut' te worden. In de Artikelsgewijze NvT is hierover aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden een punt van aandacht is. Omdat dit op verschillende manieren kan (hierin zit afwegingsruimte voor het bevoegd gezag) is de invoering van GPP's voor industrie i.t.t. de GPP's bij provinciale wegen, van rechtswege niet mogelijk. Dit verhoogt het risico bij eerste vaststelling op bezwaar en beroep waarin de bestaande geluidruimte opnieuw ter discussie wordt gesteld, terwijl die afweging al eerder heeft plaatsgevonden. Dit verhoogt daarmee de werklast voor gemeenten en provincies aanzienlijk. Aangezien de geluidproductie van de meeste industrieterreinen onder de Wgh al tegen grenswaarden aanzitten zal elke afwijking naar boven of beneden (hoe klein ook) aanleiding zijn voor discussie met bedrijven en omgeving en liggen beroepsprocedures voor de hand net als het risico op vertraging bij het vaststellen en de rechtsonzekerheid. Geadviseerd wordt voor industrieterreinen dat het Abg moet waarborgen dat procedurele risico's en (financieel) lasten ten gevolge van bezwaar en beroep bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds rondom industrieterreinen te minimaliseren. Dit kan door bijvoorbeeld in een handreiking voor te schrijven hoe op welke wijze een beleidsneutrale overgang zou kunnen worden doorlopen. |
| | 12 | H1_Wijziging_Bkl | 3.30 | | Afstand ligging referentiepunten onderling en t.o.v. de grens van het industrieterrein. Omvang aandachtsgebied. | De afstand van de bewakingspunten tot de grens van het industrieterrein wordt met een formule bepaald a.h.v. de grootte van het industrieterrein, met een maximum van 500 meter. Hiermee wordt voor enkele grote industrieterreinen, zoals Maasvlakte 2, waar de afstand tot geluidgevoelige bestemming vaak aanmerkelijk groter is dan 500m onnodig ingeleverd op de flexibiliteit. Een herverdeling van geluidruimte binnen het industrieterrein kan tot een overschrijding leiden ter plaatse van de op korte afstand gelegen GPPIL's, terwijl dat ter plaatse van de veel verder weg gelegen geluidgevoelige gebouwen niet leidt tot een verandering van het geluid. Dit leidt tot onnodig onderzoek en lastenverzwaring om GPPIL's aan te passen. Het symmetrisch maken van artikel 3.30, waarin nu alleen de mogelijkheid wordt geboden om GPPIL punten dichterbij te positioneren in het belang van de bescherming van de omgeving, kan dat voorkomen: maak het toevoegen van geluidreferentiepunten op grotere afstand dan de afstand bedoeld in lid 1 onder a mogelijk, voorzover de bescherming van geluidgevoelige gebouwen daarmee niet in het geding komt. Het bevoegd gezag kan dan lokaal maatwerk bieden, hierbij moet het laten vervallen van geluidreferentiepunten ook mogelijk gemaakt worden. Om tot een praktische set van geluidreferentiepunten te komen is het verder wenselijk de onderlinge afstand niet te maximeren tot de helft van de onder lid 1a bedoelde afstand, maar tot 2x die afstand (zoals in eerdere werkversies). GPPIL moeten iig ook op grotere afstand dan 500m gepositioneerd kunnen worden en GPPIL's moeten kunnen worden verwijderd. Vergroten of los laten van deze maximale afstand heeft geen gevolgen voor de bescherming van de omgeving, temeer het bevoegd gezag altijd GPPIL's kan toevoegen op bijvoorbeeld de meest nabijgelegen geluidgevoelige objecten of bestemmingen (lokaal maatwerk). -Onderlinge afstand tussen de GPPIL-punten niet wettelijk maximeren, maar bijvoorbeeld als richtlijn hanteren zodat het bevoegd gezag lokaal maatwerk kan leveren. Dit om GPPIL bewaking uitvoerbaar te houden. Voor bijvoorbeeld de Maasvlakte 2 is het punten cordon relatief gezien wel erg dicht gelegen bij de grens van het industrieterrein. Ook kan de afstand tussen de referentiepunten worden vergroot. Is het mogelijk voor een dergelijk industrieterrein waar binnen het aandachtsgebied geen woningen zijn gelegen andere criteria te hanteren? In de NvT is "slechts" opgenomen dat vanwege "praktische redenen" de afstand van grote industrieterreinen is gemaximeerd op 500 meter. Echter het aandachtsgebied is vele malen groter dan de afstand van 500 meter. Bovendien liggen in het gehele aandachtsgebied van Maasvlakte 2 geen geluidgevoelige gebouwen en ligt een groot deel op de Noordzee. Is het te overwegen voor dergelijk gelegen industrieterreinen het puntencordon en het aandachtsgebied "af te kappen" op de Noordzee? Voor industrieterreinen in de nabijheid van woningen zullen vele geluidreferentiepunten toegevoegd moeten worden aan het wettelijk opgelegde puntencordon. Deze dichterbij gegenereerde geluidreferentiepunten kunnen verder weg gelegen wettelijke referentiepunten "overbodig" maken. Nu is het niet mogelijk deze wettelijke punten op te heffen. Hierdoor worden de berekeningen en monitoringsrapportages onnodig mee belast. |
| | 13 | H1_Wijziging_Bkl | 3.31 | | Grenswaarden in tabel 3.31 | Voor een aantal woningen in de Rijnmond zijn MTG's vastgesteld van 60 dB(A) en hoger tot maximaal 65 dB(A). Dit zijn MTG's bepaald voor één industrieterrein. Als voor een dergelijk industrieterrein een GPP verhoging noodzakelijk is, dan moeten de grenswaarden uit tabel 3.31 worden nageleefd. Op dit moment is onduidelijk hoe in combinatie met artikel 3.27 dit uitpakt na invoering van de Omgevingswet. Bij besluit moet ook getoetst worden aan de binnenwaarde waarbij dan ook de gezamenlijke geluidbelasting van de overige bronsoorten moet worden meegenomen. Ook kan volgens de vigerende wet- en regelgeving vervangende nieuwbouw worden gerealiseerd tot 65 dB(A). Voor die industrieterreinen waar nu al woningen in de nabijheid zijn gerealiseerd met een hogere waarden hoger dan 60 maar lager dan 65 dB(A) kunnen na invoering van de Omgevingswet niet meer uitbreiden. Wij verzoeken om het AbG ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering. |

| | | | | | |
|----|------------------|------|---|--|--|
| | | | | | Voor alle geluidbronsorten geldt dat als nieuwe geluidgevoelige bestemming worden gerealiseerd door toepassing van de artikelen 5.78w t/m 5.78y, de geluidbronsort "op slot" wordt gezet. Om voor de geluidbronsorten groeiruimte te behouden, wordt geadviseerd een uitzonderingsbepaling op te nemen in het Abg. Dit kan door bijvoorbeeld een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen in de nabijheid van een geluidbronsort met een geluidproductieplafond als omgevingswaarde de grenswaarde bedoeld in tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag overschrijden. |
| 14 | H1_Wijziging_Bkl | 3.31 | Relatie met de artikelen 5.78w, t/m 5.78y | | |
| 15 | H1_Wijziging_Bkl | 3.31 | Grenswaarden voor industrielawaai | Onduidelijk is hoe de huidige grenswaarden in etmaalwaarden worden "omgezet" in de jaargemiddelde waarden Lden en Lnight. | |
| 16 | H1_Wijziging_Bkl | 3.31 | Geen invoering Lnight voor alleen industrielawaai | Een invoering van Lnight vraagt om een bredere beschouwing nav de aanbevelingen van het WHO rapport. Een invoering nu voor alleen industrieterreinen plaats deze bronsort in een uitzonderingspositie en heeft geen directe relatie met de bescherming van de nachtrust daar de binnenwaarde geen grenswaarde voor Lnight kent, en Lnight evenmin betrokken wordt in de beoordeling van het cumulatieve geluid. | |
| 17 | H1_Wijziging_Bkl | 3.32 | Behouden gereserveerde geluidruimte bij vaststellen geluidproductieplafond boven de standaardwaarde (ook artikel 3.34) | Bij een voorgenomen verhoging van een geluidproductieplafond, vanwege bijvoorbeeld een verwachte intensivering van activiteiten (efficiënt ruimtegebruik; meer dB/m2), kan het bevoegd gezag het noodzakelijk achten dat gereserveerde geluidruimte op braakliggende terreinen, of nog niet volledige benutte geluidruimte op andere terreinen, behouden blijft voor die betreffende terreinen. Wij verzoeken u te verduidelijken of dat mogelijk blijft indien het geluid op een geluidgevoelig hoger wordt dan bepaald in artikel 3.31. | |
| 18 | H1_Wijziging_Bkl | 3.40 | Opheffen van Geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld. | Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet het mogelijk zijn voor een gemeente het cordon van geluidreferentiepunten met de geluidwaarden op te heffen via een omgevingsplan. Ook moet het mogelijk zijn voor gemeente de vrijwillig vastgestelde geluidproductieplafonds via een omgevingsplan op te heffen. | |
| 19 | H1_Wijziging_Bkl | 3.43 | Tijdelijke overschrijdingen altijd mogelijk maken (en langer), niet alleen bij vaststelling GPPIL | Het lijkt alsof dit artikel alleen kan worden toegepast als een geluidproductieplafond wordt vastgesteld. Echter uit de NvT blijkt dat ook door bijvoorbeeld bouw of sloop een geluidwaarde op een geluidreferentiepunt kan worden overschreden. Daar een dergelijke situatie kan ontstaan op enig moment na vaststelling adviseren wij dit artikel anders te verwoorden zodat duidelijk wordt dat er in geval van bijzondere omstandigheden, op enig moment na vaststelling, niet aan het geluidproductieplafond hoeft te worden voldaan. Tevens verzoeken wij een termijn van 10 jaar te hanteren om de overschrijdingssituatie aan de bronzijde te beëindigen, een termijn die als acceptabel wordt gezien voor 'tijdelijke' geluidgevoelige gebouwen? | |
| 20 | H1_Wijziging_Bkl | 3.48 | het dimensioneren van geluidwerende maatregelen op basis van het gezamenlijk geluid is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel. | In het AbG worden normen opgenomen voor de gecumuleerde geluidbelasting van uiteenlopende geluidbronsorten, waaronder industrielawaai, voor de belasting op gevels en voor het gezamenlijk geluid in de woningen (het binnenniveau). De huidige regelgeving voorziet niet in normen voor het gecumuleerde of gezamenlijke geluid. Er is dus voor dit aspect geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van het huidige naar het nieuwe stelsel. In de regio Rijnmond zijn er legio situaties waar meerdere bronsorten het geluid op geluidgevoelige objecten bepalen (boven de standaardwaarden), waardoor een bronbeheerder ook bij beperkte verhoging van een geluidproductieplafond geconfronteerd kan gaan worden met aanzienlijke hogere (sanerings-)lasten. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan ter onderbouwing van de normen voor de gecumuleerde geluidbelasting van verschillende bronsorten, of naar de praktische en financiële gevolgen van die normering voor de praktijk. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? | |
| 21 | H1_Wijziging_Bkl | 3.51 | Gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds | Voor verreweg de meeste wegen op industrieterreinen in Rotterdam is monitoring niet relevant omdat er geen geluidgevoelige gebouwen in het aandachtsgebied van die wegen mogelijk zijn. Door de dynamiek op deze terreinen kan het geluid meer dan 1.5 dB toenemen ten opzichte van het basisjaar, wat onnodige procedurele lasten met zich mee brengt. Wij verzoeken u te overwegen om de regeling in het AbG zodanig aan te passen dat gemeentelijke en waterschapswegen op industrieterreinen (met GPPIL) buiten het toepassingsbereik vallen of dat de basisgeluidemissie vastgelegd kan worden voor het maximale geplande gebruik (ipv het feitelijk gebruik in een basisjaar). | |

| | | | | | | |
|----|------------------|-------|---|--|--|--|
| | | | | | | |
| 22 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78d | Opheffen van Geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld. | Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet het mogelijk zijn voor een gemeente het cordon van geluidreferentiepunten met de geluidwaarden op te heffen via een omgevingsplan. Ook moet het mogelijk zijn voor gemeente de vrijwillig vastgestelde geluidproductieplafonds te kunnen opheffen. | | |
| 23 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78e | Waarom moeten voor industrieterreinen de vaststelling van geluidproductieplafonds via vaststelling van een omgevingsplan lopen? | Is het te overwegen ook voor industrieterreinen een apart besluit mogelijk te maken met een omgevingstoets? | | |
| 24 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78h | Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen. | Betekent dit dat in het omgevingsplan altijd geluidregels opgenomen moeten zijn, voor alle toegestane activiteiten, en dat dat dB(A) waarden zijn? Echter deze etmaalwaarden bepalen niet één op één de Lden en Lnight bijdrage ter plaatse van de GPPIL's. Is het te overwegen om het bevoegd gezag meer beleidsvrijheid te geven hoe zij activiteiten toestaat in het omgevingsplan op industrieterreinen? In plaats van "bevat het omgevingsplan regels", "kan de gemeente regels opnemen" voor een activiteit op een industrieterrein. Bieden de artikelen 5.78h/i/j de mogelijkheid om geluidregels voor een locatie op te nemen in een omgevingsplan, zodat op die locatie verschillende soorten "meerdere activiteiten" kunnen worden toegelaten (vergelijkbaar met de wijze waarop onder het huidig stelsel geluidverkaveling geregeld wordt)? Door deze andere wijze van benaderen, kunnen bijvoorbeeld regels per locatie worden gesteld in Lden en Lnight en is een koppeling met de GPPIL's beter gewaarborgd. | | |
| 25 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78j | flexibiliteit - andere regels dan waarden | Artikel 5.78h voorziet erin dat een omgevingsplan naast of in plaats van de standaardwaarden voor activiteiten op een industrieterrein 'andere regels' bevatten dan bedoeld in 5.78h. Wij onderschrijven het belang van deze flexibiliteit ten zeerste. Wij gaan er vanuit dat de bedoelde flexibiliteit ook de mogelijkheid biedt geluidregels te stellen die zien op het vastleggen van de geluidimmissie van een activiteit ter plaatse van de referentiepunten om het industrieterrein waar ook de GPP's gelden. Dit sluit aan bij de bestaande praktijk waarbij de geluidimmissie van een inrichting ook wordt vergund in zonebewakingspunten en voorkomt dat er voor (activiteiten op) een industrieterrein meerdere sets van beoordelingspunten nodig zijn die bovendien bij de aanpassing van een activiteit/inrichtingsgrens weer van locatie zouden moeten veranderen. | | |
| 26 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78m | Bepalen geluid van een industrieterrein | Uit de NvT blijkt dat onversterkt menselijk stemgeluid en het geluid door de inzet van motorvoertuigen of helicopters voor spoedeisende medische hulpverlening, ongevallenbestrijding, brandbestrijding, gladheidsbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval bij het geluid van het industrieterrein moet worden beschouwd. Dit blijkt niet uit het artikel zelf. | | |
| 27 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78w | Aanscherping grenswaarde van vervangende nieuwbouw industrieterreinen | In de huidige wet- en regelgeving kan in het aandachtsgebied van een industrieterrein vervangende nieuwbouw tot maximaal 65 dB(A). Om beleidneutraal over te gaan zal een uitzondering moeten worden gemaakt voor vervangende nieuwbouw nabij industrieterreinen. Dit is noodzakelijk om stadsvernieuwing mogelijk te maken in de nabijheid van een industrieterrein. | | |
| 28 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78w | Grenswaarde industrieterreinen | Bij toepassing van artikelen 5.78w t/m y, dwz een overschrijding van de grenswaarde in tabel 5.78u met maximaal 5 dB in geval van vervangende nieuwbouw, functiewijziging of woningen nabij zeehavengebonden activiteiten, kan de situatie ontstaan dat de GPPIL's van een industrieterrein niet of slechts beperkt verhoogd kunnen worden. Dat staat haaks op hetgeen volgens de NvT beoogd is met het normenhuis, namelijk o.a. voorkomen dat nieuwe geluidgevoelige gebouwen een latere uitbreiding van een industrieterrein op voorhand al blokkeren. Zeker in gebieden waar het industrieterrein en geluidgevoelig gebouw onder verschillende bevoegde gezagen vallen is dat een risico. De beoogde werking kan hersteld worden door bijvoorbeeld een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen de grenswaarde uit tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag worden overschrijden ter plaatse van de betreffende geluidgevoelige gebouwen. | | |

| | | | | | | |
|----|--------------------------------|-------|--|--|--|--|
| | | | | | | Wij constateren dat met subonderdeel 3 in onderdeel e van artikel 5.78y ('gebied dat wordt getransformeerd naar een gebied met overwegend woonfuncties') er geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de 'Zeehavennorm'. Wij vragen u om toe te lichten of de consequenties van deze uitbreiding van het toepassingsbereik zijn onderzocht, vooral omdat het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige gebouwen boven de grenswaarde het naderhand uitbreiden van het industrieterrein met zeehavengebonden activiteiten blokkeert. Wij treden hierover graag met u in overleg voordat het besluit wordt vastgesteld. |
| 29 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78y | Verruimde toepassing 'Zeehavennorm' | | | |
| 30 | H1_Wijziging_Bkl | 8.18a | relatie met artikelen 2.33 en 4.2 uit de Omgevingswet | | | Moet de gemeente de waarden van geluidproductieplafonds verhogen als gedeputeerde staten een instructie geven aan de gemeenteraad voor het toedelen van functies op een industrieterrein die niet "passen" binnen de op dat moment geldende waarden? Als het antwoord op de vraag "ja" is, is het dan te overwegen deze "instructie" te beschouwen als "van regionaal belang" en ook het vaststellen van de wijziging van de waarden op de geluidreferentiepunten als taak bij de provincie neer te leggen? Een optie is het aanwijzen van regionaal belang mogelijk te maken in artikel 2.12a van de Omgevingswet. |
| 31 | NvT_algemeen | 6.11 | Handhaven uitzonderingspositie bestaande industrieterreinen van regionaal belang | | | Onder de Ogv is het niet meer mogelijk is dat de provincie de bevoegdheid ten aanzien van de vaststelling van geluidproductieplafonds naar zich toe trekt voor industrieterreinen. In afwijking van die hoofdregel worden de eerste geluidproductieplafonds voor de terreinen die vóór de inwerkingtreding van de wet in de provinciale verordening zijn aangewezen als van regionaal belang, vastgesteld door de provincie. Wij verzoeken de wetgever om voor deze bestaande industrieterreinen van regionaal belang ook een uitzondering te maken waar het gaat om de bevoegdheid voor het wijzigen vaststellen en naleven van de GPP's ná eerste vaststelling en deze bij de provincie te laten. Voor deze terreinen heeft immers al een afweging plaatsgevonden waaruit bleek dat het doelmatiger is dat de provincie het bevoegd gezag is vanwege o.a. de complexiteit van gevestigde bedrijven, de provinciale bevoegdheid voor activiteiten op het terrein, de omvang van het terrein in verhouding tot het gemeentelijk apparaat en de economische belangen die de gemeentegrens overstijgen. Het continueren van de provinciale bevoegdheid voor deze (in aantal beperkte) industrieterreinen voorkomt onnodige administratieve lastenverzwaring, komt een eenduidige procedure ten goede en waarborgt een beleidsneutrale overgang van Wgh naar Omgevingswet c.q. rechtzekerheid van bedrijven en omwonenden van de desbetreffende terreinen. |
| 32 | H1_Wijziging_Bkl | 5.78h | relatie tussen vergunning voor buitenplanse omgevingsactiviteit en geluidregels in het omgevingsplan | | | Naast het vaststellen van geluidproductieplafonds moeten gemeenten in het omgevingsplan regels over geluid opnemen. Met die regels moet bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de MBA 'rekening worden gehouden'. In de algemene toelichting (par. 6.9, p. 10) staat dat van deze regels kan worden afgeweken door het verlenen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Dat is uiteraard juist: om van het omgevingsplan af te wijken is een toestemming nodig in de vorm van een vergunning voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit. De toelichting laat echter in het midden wat er in dit verband gebeurt met de vergunning voor de MBA. Is voorstelbaar dat de MBA (gelet op het 'rekening houden met', wat niet 'in acht nemen' is) wordt vergund? En wat is dan de procedurele relatie met de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit? Moet het bevoegd gezag de aanvrager van de MBA-vergunning wijzen op de vergunningplicht in relatie tot het omgevingsplan? Wat als het bevoegd gezag voor de MBA een ander is (bijv. GS) dan die voor de omgevingsplanactiviteit (bijv. gemeente)? In dit verband ook van belang: de concept Omgevingsregeling bevat geen regeling die een aanvrager van een omgevingsvergunning verplicht, om in de aanvraag de gegevens op te nemen die nodig zijn om de toets aan het omgevingsplan uit te voeren. In elk geval voor de toets aan regels die op grond van het Bkl in het omgevingsplan opgenomen moeten worden, lijkt het voor de hand te liggen dat de Omgevingsregeling een indieningsvereiste opneemt. |
| 33 | H2_Overgangs_en_invoeringbepal | VII | invoeringslasten mbt RS | | | Om bij eerste vaststelling discussie over de definitie van 'maximale benutting grenswaarden WGH' te voorkomen achten wij het van belang dat in de artikelen van het AbG of Omgevingsregeling (waar in de NvT naar wordt verwezen) éénduidig wordt vastgelegd dat voor industrieterreinen waar RS is toegepast zonder aanpassing van grenswaarden WGH (situatie b uit de NvT bij dit artikel), dit RS effect onderdeel is van die maximale benutting. Wij constateren verder dat een termijn van 2 jaar voor een toegestane overschrijding van de GPPIL's te kort is om vergunningen aan te passen. Verder is niet duidelijk hoe groot de daaraan verbonden lasten zijn voor overheden en bedrijven. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van het vervallen van redelijk sommatie en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Wel is duidelijk dat deze lasten aanzienlijk hoger zullen zijn ten opzichte van de vaststelling van het RS-effect. |
| 34 | H2_Overgangs_en_invoeringbepal | VII | invoeringslasten mbt RS | | | Ziet u mogelijkheden om de uitvoeringslasten te voorkomen door op basis van art 3.39 lid b andere waarden voor de geluidproductieplafonds vast te stellen en daarbij geen rekening meer te houden met het RS-effect? Het geluid neemt door deze andere rekenwijze niet toe. Artikel VII Abg kan in dat geval vervallen. |

