

Aan de milieucontactpersonen
van de Rijnmondgemeenten

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk 22254460	Uw kenmerk	Bijlagen	Datum 1 april 2019
--------------------------------	-------------------	-----------------	------------------------------

Contactpersoon L.H.J. Baars en A. van Wijk	Doorkiesnr. 010 – 246 88463	Afdeling Account en Omgeving
--	---------------------------------------	--

Onderwerp
Aanvullingsbesluit geluid

Geachte heer/mevrouw,

1. Inleiding

Het Rijk is in 2006 gestart met het overleg met de provincies en gemeenten over de beleidsvernieuwing van de geluidwetgeving voor de provinciale en gemeentelijke (spoor)wegen en industrieterreinen. Dit proces van beleidsvernieuwing kreeg de naam SWUNG 2 (Samen Werken aan de Uitvoering van Nieuw Geluidbeleid, deel 2). Het rijk had voor haar rijkswegen en hoofdspoorwegen reeds deel 1 van het SWUNG traject afgerond. Deze beleidsvernieuwing van de rijks infrastructuur heeft geleid tot invoering van zogenaamde geluidproductieplafonds langs de rijks- en hoofdspoorwegen. Hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer is in 2012 hierop aangepast. Na afronding van SWUNG 1 is het rijk gestart met de beleidsvernieuwing voor de provinciale en gemeentelijke (spoor)wegen en industrieterreinen. Eén van de doelen van deze beleidsvernieuwing is de groei van het geluid vanwege het (spoor)wegverkeer te monitoren en te handhaven. Het proces SWUNG- 2 is “ingehaald” door Eenvoudig Beter. Door deze inhaalactie maakt de beleidsvernieuwing van de geluidwetgeving nu onderdeel uit van de Omgevingswet. Het milieuaspect geluid zal als aanvullingsspoor worden toegevoegd aan de Omgevingswet, de vier onderliggende Besluiten en de Omgevingsregeling. De Aanvullingswet geluid is onlangs aangeboden aan de Eerste Kamer.

Op dit moment ligt het Aanvullingsbesluit geluid (Abg) voor ter consultatie. In dit document is een overzicht opgenomen met de belangrijkste (bestuurlijke) aandachtspunten die volgens de DCMR voortvloeien uit bedoelde stelselwijziging. U kunt deze punten gebruiken in een eigen bestuurlijke reactie op de consultatie van het Aanvullingsbesluit geluid (deze loopt tot 8 april 2019). U kunt deze punten (ook) meegeven aan de VNG (gevraagd reactie aan te leveren uiterlijk 4 april). DCMR zal zelf een technische reactie op de consultatie indienen. Tevens worden deze aandachtspunten onder de aandacht van het ministerie van I&M gebracht door DCMR. Daarnaast zal DCMR een technische reactie op het Aanvullingsbesluit geven. Daarin wordt artikelsgewijs gereageerd. Die reactie ziet met name op de uitvoering.

Algemene indruk van het Abg is dat de systeemwijziging overeenkomt met de uitgangspunten van SWUNG-2, zoals deze in “Position Paper Swung-2. Beheersing van geluidoverlast door wegverkeer,

spoorverkeer en industrieterreinen overzicht stand van zaken t.b.v. SG mei 2014”¹ uiteengezet is. Het Abg leidt tot bescherming van de burger tegen onbeheerste toename van geluid en nieuwe situaties met een te hoge geluidbelasting worden voorkomen. De verantwoordelijkheid van de beheerder van de bron is helder gescheiden van de verantwoordelijkheid voor ontwikkelingen in de omgeving van de bron. Hiermee is een mooi resultaat neergezet, waar de uitvoering in het algemeen mee uit de voeten kan.

Zoals vaker het geval is bij meer gedetailleerde uitwerking van een systeemwijziging, zijn er toch punten van aandacht inzake de verdeling van verantwoordelijkheden en de uitvoering van nieuwe wet- en regelgeving. Deze komen hieronder aan de orde. Onder punt 2 wordt eerst kort de systeemwijziging zelf besproken. Onder punt 3 worden de aandachtspunten voor de portefeuillehouder milieu opgesomd.

2. Systeemwijziging

Voor de provinciale (spoor)wegen en alle gezoneerde industrieterreinen zullen geluidproductieplafonds worden ingesteld. Dit houdt in dat op een vast aantal geluidreferentiepunten de waarden van de geluidemissie van alle provinciale wegen tezamen dit vastgestelde plafond niet mag overschrijden. Dit zelfde geldt voor alle provinciale spoorwegen. Ook rondom industrieterreinen wordt een cordon van geluidreferentiepunten wettelijk vastgesteld. Ook hiervoor geldt weer dat de geluidemissie van alle milieubelastende activiteiten samen uitgevoerd op een industrieterrein dit vastgestelde plafond niet mag overschrijden.

Voor gemeentelijke (spoor)wegen geldt een ander regime. Voor de gemeentelijke infrastructuur zal op 2021 de zogenaamde BasisGeluidEmissie (BGE) worden vastgesteld als monitoringsparameter. Elke vijf jaar zal de gemeente een monitoringsverslag op moeten stellen. In dit verslag wordt onder andere het verschil gerapporteerd tussen de geluidemissie van de gemeentelijke infrastructuur na 5 jaar² en de (BGE). In de rapportage wordt onder andere op basis van de geconstateerde verschillen afwegingen gemaakt over het al dan niet treffen van maatregelen.

3. Concrete aandachtspunten portefeuillehouder

In deze paragraaf zijn de aandachtspunten voor de portefeuillehouder beschreven. Ten aanzien van die punten wordt tevens een advies gegeven. Deze punten zijn:

1. Afwegingsruimte versus aantal instructies;
2. Effecten regeldruk gemeenten;
3. Financiële risico's sanering verkeerslawaaï;
4. Financiële risico's niet-beleidsneutrale omzetting;
5. Niet-beleidsneutrale omzetting beschermingsniveau van het geluid vanwege rangeren en raccorderen op spoorwegemplacements;
6. Nestgeluid van (zee)schepen; mobiele bronnen;
7. Eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein staat open voor bezwaar en beroep;
8. Geluidgevoelig gebouw³, gelegen in het aandachtsgebied van meerdere gezoneerde industrieterreinen;
9. BasisGeluidEmissie;
10. Cryptische wetteksten.

¹ Position paper: IPO en de VNG zijn nauw betrokken geweest bij deze beleidsvernieuwing. Vanwege de "inhaalactie" van Eenvoudig Beter, hebben IPO en VNG een Position Paper opgesteld. In dit ambtelijk vastgestelde Position Paper is op hoofdlijnen de systeemwijziging beschreven waaraan het ministerie van IenM samen met VNG, IPO, VNO-NCW en DGB aan hebben gewerkt.

² Deze 5 jaarlijkse cyclus valt samen met de cyclus van rapportage aan de Europese Commissie voor de agglomeratiegemeenten Maassluis, Vlaardingen, Schiedam, Rotterdam, Capelle aan den IJssel, Ridderkerk, Barendrecht, Albrandswaard en Nissewaard.

³ Geluidgevoelig gebouw is het nieuwe begrip onder de Omgevingswet voor onder andere een woning.

Het is aan de portefeuillehouder om een keuze te maken op welke aandachtspunten de gemeente besluit een reactie op te stellen.

Afwegingsruimte versus aantal instructies

In het Aanvullingsbesluit zijn instructies opgenomen die de gemeentelijke beleidsvrijheid beperken. Deze instructies getuigen niet van vertrouwen in de decentrale bestuursorganen. Zo wordt bijvoorbeeld de eis voor een geluidluwe gevel als instructie meegegeven voor nieuwbouw in geluidbelast gebied. Tevens is de kwalificatie van de gecumuleerde geluidbelasting voorgeschreven.

Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris om de instructies die de beleidsvrijheid van de gemeente beperken uit het Aanvullingsbesluit te verwijderen. Natuurlijk ben ik bereid met u mee te denken welke instructies naar mijn mening verwijderd kunnen worden.

Effecten regeldruk gemeenten

De systematiek van geluidproductieplafonds (GPP's) gaat ook gelden voor industrieterreinen.

Voor gemeentelijke wegen en lokale spoorwegen wordt het bestaande systeem van de Wet geluidhinder vervangen door een nieuwe systematiek voor het reguleren van geluid. Deze systematiek bestaat uit preventieve toetsing van voorgenomen besluiten vooraf en monitoring achteraf aan de hand van de zogenoemde basisgeluidemissie.

In het Abg is een aantal (extra) taken vervat die uw gemeente straks, bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet, moet uitvoeren. Het gaat onder andere om de volgende taken:

- Vijfjaarlijks zal er een monitoringsrapportage moeten worden opgesteld en gepubliceerd. Dit rapport heeft een gedetailleerder niveau dan nu gebruikelijk en vergt meer inspanning;
- Er zal een zogenoemde basisgeluidemissie moeten worden bijgehouden voor nagenoeg alle gemeentelijke wegen en lokale spoorwegen;
- Er zal gedetailleerdere en met een hogere frequentie dan in de huidige praktijk moeten worden geteld;
- Er zal gedetailleerdere en met een hogere frequentie dan in de huidige praktijk de zogenoemde basisgeluidemissie worden bijgesteld;
- Het Abg vraagt een hoge mate van detailniveau voor het toewijzen van functies aan locatie in het omgevingsplan;
- Het Abg vraagt verder om een hoge mate van detailniveau van de geluidgegevens voor registratie in het digitale stelsel (voorbeeld artikel 3.21 lid 2 er is geen sprake van een geluidgevoelige ruimte als het omgevingsplan in dat gedeelte van het gebouw geen geluidgevoelige ruimten toelaat, bijvoorbeeld ten aanzien van een schuur of een zolder);
- Het Abg vraagt ten slotte om een hoge mate van monitoring van de fysieke leefomgeving vanwege het vergunningvrij bouwen. Met enige frequentie moet worden getoetst of de vergunningvrije gerealiseerde wijzigingen in de fysieke leefomgeving moet worden verwerkt in het digitale stelsel in verband met de monitoring van de geluidbelasting (het up-to-date houden van de relevante geluidgegevens).

Het onderzoek naar de financiële effecten van het Aanvullingsbesluit geluid voor bedrijven, burgers en overheden van SIRA consulting is nog niet afgerond.

Advies: Gezien de extra taken die op de gemeenten af komen en de mate van het detailniveau van het omgevingsplan en van de digitale informatie die beschikbaar en actueel moet zijn, adviseer ik de Staatssecretaris om enkele botsproeven te organiseren om gevoel te krijgen van de administratieve lasten van uitvoering van dit Aanvullingsbesluit geluid. Tevens kan uit de botsproeven naar voren komen welke initiële kosten gemoed zijn bij de invoering.

Financiële risico's sanering wegverkeerslawaai in relatie tot de verplichte monitoring

Huidige wetgeving

In het Aanvullingsbesluit geluid zal de nu bekende Eindmeldingslijst⁴ ingediend bij het ministerie komen te vervallen. Een bestuursorgaan moet na het van kracht worden van de Omgevingswet binnen 3 jaar een lijst samenstellen en publiceren. Op die lijst staan alle geluidgevoelige gebouwen⁵ met een geluidbelasting gelijk of hoger dan 70 dB Lden.

De gemeente kan die lijst vrijwillig aanvullen met geluidgevoelige gebouwen die op de Eindmeldingslijst staan **en** een geluidbelasting ondervinden gelijk of hoger dan 65 dB Lden. Echter voor deze "vrijwillig" gemelde geluidgevoelige gebouwen geldt, dat zij niet direct vallen onder de voorwaarden van de saneringslijst.

De kosten van de saneringsmaatregelen van deze "vrijwillig" gemelde geluidgevoelige gebouwen zullen niet volledig door het rijk worden vergoed. Het rijk is voornemens een subsidieregeling op te stellen. Gemeenten kunnen op basis van deze subsidieregeling opmaken welk deel van de saneringskosten door het rijk zullen worden vergoed.

Deze voorgestelde verdeling van de saneringsvoorraad kan voor enkele gemeenten (o.a. de gemeente Rotterdam) betekenen dat zij voor een groot financieel risico kunnen komen te staan.

Wat zijn de risico's?

Geluidgevoelige gebouwen van de Eindmeldingslijst (sanering wegverkeerslawaai)

1. *Geluidgevoelige gebouwen met een geluidbelasting tussen de 60 en 65 dB Lden die niet op de lijst komen te staan.*
Niet alle geluidgevoelige gebouwen met een hoge geluidbelasting kunnen op de lijst worden gezet. Onbekend is wat het geluidniveau binnen de geluidgevoelig gebouw is. Hierdoor is onduidelijk hoe groot het financieel risico zou kunnen zijn voor de gemeente.

2. *"Gesaneerde" geluidgevoelige gebouwen met een binnenwaarde hoger dan 41 dB Lden en lager dan 43 dB Lden*

Geluidgevoelige gebouwen die op de Eindmeldingslijst hebben gestaan zijn "juridisch" gesaneerd als het geluidniveau binnen het geluidgevoelig gebouw lager is dan 43 dB Lden. Deze 43 dB Lden is hoger dan de grenswaarde van 41 dB Lden zoals opgenomen in het Abg. Onbekend is welke geluidgevoelige gebouwen "juridisch" zijn gesaneerd waarvan het geluidniveau binnen het geluidgevoelige gebouw hoger is dan 41 dB Lden.

3. *30 km/uur wegen*

De 30 km/uur wegen waren uitgezonderd onder de huidige regelgeving, maar die uitzondering vervalt. Geluidgevoelige gebouwen met een geluidbelasting hoger dan 70 dB Lden zullen op de lijst van het ministerie komen te staan. Echter geluidgevoelig gebouwen met een hoge geluidbelasting maar lager dan 70 dB Lden kunnen niet op de lijst worden geplaatst. Onbekend is welke geluidgevoelig gebouwen met een geluidbelasting tussen de 60 en 65 dB Lden voldoen aan het geluidniveau van 41 dB Lden.

Monitoring

4. Het Aanvullingsbesluit Geluid legt de gemeenten de verplichting op om eens in de vijf jaar een monitoringsverslag (actieplan Geluid) op te stellen. Uit dit verslag kan blijken dat het verkeer op één of meerdere wegen met meer dan 40%⁶ is toegenomen. Als bij deze afweging blijkt dat de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen hoger is dan 70 dB

⁴ Op deze lijst staan alle geluidgevoelige gebouwen van de gemeente waarvan mogelijk de binnenwaarde niet voldoet aan de wetgeving.

⁵ Hieronder vallen ook de geluidgevoelige gebouwen van het zogenaamde "handhavingsgat". Ook deze geluidgevoelige gebouwen worden opgepakt door het rijk.

⁶ Dit komt overeen met een toename van het geluid met 1,5 dB.

Lden, dan is de gemeente verplicht een besluit te nemen over het treffen van maatregelen. Dit besluit over het al dan niet treffen van maatregelen is appellabel.

- Als uit dit monitoringsverslag blijkt dat het verkeer op één of meerdere wegen met meer dan 40% is toegenomen maar de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen blijft onder de 70 dB Lden, dan is de gemeente niet verplicht een besluit te nemen over het treffen van maatregelen. Echter er kunnen geluidgevoelige gebouwen zijn gelegen langs die weg die op de Eindmeldingslijst hebben gestaan. Van deze geluidgevoelige gebouwen is onbekend of voor die geluidgevoelige gebouwen wordt voldaan aan de binnenwaarde van 41 dB Lden.
- De vraag is hoe dan gemotiveerd kan worden dat er geen sanering plaatsvindt zonder kostbaar nader onderzoek naar de binnenwaarden? Ook kan de vraag worden gesteld of een dergelijke afweging politiek houdbaar is. De Omgevingswet is wel een gezondheidswet

Bouwopgave

Stel de gemeente heeft een grote bouwopgave. Vanwege deze intensivering kan het wegverkeer en/of van het OV (onderzoek bij planvorming) mogelijk toenemen met 40% of meer.

Advies: Ik vraag de Staatssecretaris te overwegen om op kosten van het rijk de geluidgevoelig gebouwen, die niet gemeld kunnen worden, met een geluidbelasting tussen de 60 en 65 dB Lden te laten onderzoek welke geluidgevoelige gebouwen voldoen aan het geluidniveau van 41 dB Lden. Ook zie ik graag dat de Staatssecretaris de kosten van de inventarisatie van de "juridisch" gesaneerde geluidgevoelig gebouwen die voldoen aan het geluidniveau van 41 dB Lden voor haar rekening neemt. Na onderzoek is helder welke geluidgevoelig gebouwen op kosten van de gemeente moeten worden gesaneerd en welke geluidgevoelig gebouwen op kosten van het rijk worden gesaneerd.

Financiële risico's beleidswijzigingen

In het Aanvullingsbesluit geluid zijn enkele beleidswijzigingen doorgevoerd. Echter de financiële consequenties, financiële risico's, van die beleidswijzigingen zijn onbekend. Zo zijn bijvoorbeeld onder ander de volgende issues niet beleidsneutraal doorgevoerd (opsomming is niet limitatief):

- i. Begrip: geluidgevoelige ruimten (hieronder gaan meer ruimten vallen, zoals keukens kleiner dan 11 m², praktijklokalen en gymzalen van scholen);
- ii. Bepalen binnenwaarde op basis van de gezamenlijke geluidbelasting op de gevel binnenwaarde;
- iii. De eis van een geluidluwe gevel bij een geluidbelasting boven de grenswaarde;
- iv. De aanscherping van de norm voor vervangende nieuwbouw met 5 dB waardoor stadsvernieuwing nabij industrieterreinen beperkt wordt;
- v. Detailniveau van het gemeentelijke (spoor)wegennet, de basisgeluidemissie (BGE);
- vi. De monitoring en de daaraan gekoppelde wettelijke regels over afwegen over de te nemen besluiten over het al dan niet treffen van maatregelen in plaats van gemeentelijke beleidsvrijheid voor deze afweging.

De beleidswijzigingen i t/m v brengen een mogelijk financieel risico met zich mee voor gemeenten.

Op dit moment is niet in te schatten hoe groot dat financieel risico kan worden.

De financiële risico's van het systeem van monitoring van de BGE (vi) en de wettelijke verplichtingen die aan de monitoringsrapportage zijn gekoppeld, staan beschreven onder 'Financiële risico's sanering wegverkeerslawaaï'.

Advies: gezien de vele beleidswijzigingen die het Aanvullingsbesluit doorvoert, adviseer ik de Staatssecretaris om enkele botsproeven te organiseren om inzicht te krijgen welke financiële risico's en mogelijke belemmeringen bij de uitvoering van de Omgevingswet bij de gemeente komen te liggen.

Specifiek voor de gemeente Rotterdam: beleidswijziging beschermingsniveau van het geluid vanwege rangers en raccorderen op spoorwegemplacements

In de consultatieversie van het Abg dat nu voorligt, is het geluid vanwege rangers en raccorderen op spoorwegemplacements onderdeel van de systematiek van geluidproductieplafonds van het doorgaande spoor. Door de beleidswijziging wordt het beschermingsniveau vanwege het geluid van spooremplacements verslechterd als geen extra maatregelen worden getroffen om geluid in de avond- en nachtperiode te beperken. Ook zullen mogelijk extra maatregelen moeten worden getroffen om de overlast van piekgeluiden te voorkomen of te beperken. Mij is bekend dat voor het milieuaspect externe veiligheid een emplacementsproject is afgerond met een advies aan de Staatssecretaris. In dit advies is opgenomen dat het onderwerp geluid geen onderdeel (meer) is van de scope van het emplacementsproject. Echter de leden van de Bestuurlijke Tafel hebben in dit advies opgenomen dat zij er belang aan hechten in beeld te houden en te brengen van de samenhang tussen de systematiek die is ontwikkeld voor externe veiligheid. Het onderdeel geluid van het emplacementsproject zal worden ontwikkeld binnen de Directie Duurzame Leefomgeving & Circulaire Economie (DLCE) van het ministerie van IenW. Zo ver mij bekend is dit emplacementsproject met onderdeel geluid nog niet afgerond.

Advies: ik adviseer de Staatssecretaris hetgeen is opgenomen over emplacements uit het Aanvullingsbesluit te halen en de huidige wetgeving vooralsnog te behouden. Pas na afronding van het emplacementsproject "geluid" kan de Staatssecretaris, op basis van het advies, beoordelen op welke wijze de milieubelastende activiteiten, uitgevoerd door ProRail op een spoorwegemplacement, kunnen worden verwerkt in het Abg. Mijn belang is dat het beschermingsniveau gelijk blijft voor de omwonenden van de spoorwegemplacements in mijn gemeente.

Specifieke voor de gemeenten Rotterdam, Vlaardingen en Schiedam: Nestgeluid van (zee)schepen⁷

Het zogenoemde nestgeluid van afgemeerde schepen is in de Rijnmond niet beschouwd als industriegeluid bij de vaststelling van maximaal toelaatbare geluidbelasting (MTG's) op geluidgevoelig gebouwen. Dit op het advies van de Minister opgenomen in het Handboek Sanering Industrielawaai. Dit geluid van schepen is weliswaar "hoorbaar" maar heeft een laag frequent karakter. Het geluid wordt daardoor anders waargenomen dan industrielawaai, wegverkeerslawaai, spoorweglawaai of het geluid van windturbines.

Tot op heden is bij het bepalen van het geluid van het industrieterrein het geluid van afgemeerde schepen niet getoetst aan de grenswaarden voor de geluidbelasting vanwege activiteiten op een industrieterrein.

Daardoor is het lastig om maatregelen af te dwingen om het dominant aanwezige nestgeluid te verminderen en daardoor de geluidhinder hiervan te verminderen. Het is gewenst dat de wetgeving de mogelijkheid biedt aan een bestuursorgaan tot het opleggen van maatregelen en te sturen naar stillere technieken. Gezien de nu voorliggende consultatie van het Aanvullingsbesluit geluid is er een mogelijkheid voor de wetgever om duidelijkheid te verschaffen op welke wijze "nestgeluid" kan worden gereguleerd. Een landelijke regeling heeft als voordeel dat sturen op stiller een prikkel is voor rederijen en scheepsbouwers daadwerkelijk stillere schepen aan te schaffen of te bouwen.

Er zijn mijn inziens twee opties:

- a) Het nestgeluid toerekenen aan de inrichting (direct geluid). Hiermee wordt het nestgeluid getoetst aan de grenswaarden en kunnen in de vergunning voorschriften ten aanzien van dat geluid worden opgenomen en maatregelen worden opgelegd. Als de wetgever de voorkeur heeft voor deze optie, dan is het van belang om de impact op de beschikbare geluidruimte voor de

⁷ In het Handboek Sanering Industrielawaai is dit geluid van schepen afgemeerd aan de kade "mobiele bronnen" genoemd. Sommigen gebruiken voor hetzelfde geluid het begrip "hotelfunctie van een schip" of "overig geluid".

industrie te laten onderzoeken. Op dit moment loopt er bij de DCMR Milieudienst Rijnmond een onderzoek naar de impact van dit geluid voor de zeehavens. Het kiezen van deze optie kan ook consequenties hebben voor Externe Veiligheid en Luchtemissies van scheepsmotoren. Ook dit moet worden onderzocht.

- b) Het nestgeluid als een aparte "geluidbronsort" beschouwen waarvoor een apart toetsings- en handhavingsregime gaat gelden. Indien voor deze optie wordt gekozen, is het gewenst dat dat het nestgeluid wel moeten worden meegenomen (gelijk aan windturbines) bij het bepalen van de gecumuleerde en gezamenlijke geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen. Dit aparte toetsings- en handhavingsregime voor nestgeluid zou kunnen worden meegenomen in de nog aan te vullen Omgevingsregeling. Als de wetgever kiest voor deze optie, dan kan specifiek aandacht worden besteed aan het laag frequente karakter van het geluid.

Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris het geluid van afgemeerde schepen, het nestgeluid, via wetgeving te reguleren en beide opties te laten onderzoeken op de voor- en nadelen. Natuurlijk ben ik bereid hierbij de opgebouwde expertise binnen de DCMR Milieudienst Rijnmond en het Havenbedrijf Rotterdam met u te delen.

Eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein

Bij eerste vaststelling van geluidproductieplafonds dienen de grenswaarden uit de Wet geluidhinder 'maximaal benut' te worden. In de toelichting van het Aanvullingsbesluit geluid is aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte, die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden, een punt van aandacht is. Omdat hierin afwegingsruimte zit voor het bevoegd gezag, is de invoering van geluidproductieplafonds voor industrie van rechtswege niet mogelijk. Vanwege deze afwegingsruimte is er een risico op beroep bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds. Het doorlopen van een beroepsprocedure verhoogt de invoeringslasten voor een gemeente. Dit is niet gewenst.

Aangezien de geluidproductie van de meeste industrieterreinen onder de Wet geluidhinder al tegen grenswaarden aan zitten zal elke afwijking naar boven of beneden (hoe klein ook) aanleiding zijn voor een reactie van bedrijven en omgeving.

Om geluidgevoelige gebouwen gelegen dicht bij de rand van een industrieterrein te beschermen, kan het noodzakelijk zijn extra geluidreferentiepunten toe te voegen aan het wettelijk vastgestelde cordon van geluidreferentiepunten.

In het Aanvullingsbesluit geluid is geen aandacht besteed in de Nota van Toelichting op welke wijze de eerste vaststelling van een industrieterrein, waarvan de gronden binnen verschillende gemeentegrenzen liggen, moet worden uitgevoerd.

Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris waarborgen in het Aanvullingsbesluit op te nemen die de procedurele risico's verkleinen en (financiële) lasten minimaliseren bij eerste vaststelling van de waarden op de geluidreferentiepunten rondom een industrieterrein. Dit kan door bijvoorbeeld in een handreiking voor te schrijven op welke wijze een beleidsneutrale omzetting zou kunnen worden doorlopen.

Ik wil de Staatssecretaris in overweging meegeven voor een industrieterrein gelegen binnen verschillende gemeenten om voor deze industrieterreinen de eerste vaststelling via een aparte procedure te laten lopen. Ik adviseer u de bevoegdheid voor deze eerste vaststelling bij de huidige wettelijke zonebeheerder te beleggen (bijvoorbeeld gelijk aan de procedure van industrieterreinen van regionaal belang).

Tevens wil ik de Staatssecretaris ter overweging meegeven om bij eerste vaststelling tevens dichterbij gelegen geluidreferentiepunten te mogen meenemen zonder dat voor deze extra toegevoegde geluidreferentiepunten een omgevingstoets moet worden uitgevoerd.

Specifiek voor de gemeenten Rotterdam, Vlaardingen, Maassluis en Schiedam: Geluidgevoelig gebouw gelegen in het aandachtsgebied van meerdere gezoneerde industrieterreinen

In de Rijnmond zijn vele overlappende geluidzones van gezoneerde industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de geluidzones aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke geluidbelasting van alle industrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen. Op dit moment geldt dat de geluidbelasting op die geluidgevoelig gebouwen per industrieterrein wordt bepaald. In het Abg is bepaald dat als een geluidgevoelig gebouw ligt in meerdere aandachtsgebieden van verschillende industrieterreinen de grenswaarde op die geluidgevoelige gebouwen geldt voor al die industrieterreinen samen. Dit is aanscherping van het normenhuis voor deze industrieterreinen. In de Nota van Toelichting wordt deze "aanscherping" weggeschreven door de aanname dat in de regel bestaande industrieterreinen waarvan de aandachtsgebieden elkaar overlappen, onder de Wet geluidhinder in de regel als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze veronderstelling in de Nota van Toelichting gaat niet op voor de industrieterreinen in het Rijnmondgebied.

Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris de Nota van Toelichting aan te passen. Tevens adviseer ik de aanscherping van het normhuis voor industrie ten aanzien van overlappende aandachtsgebieden aan te passen.

BasisGeluidEmissie (BGE)

De BGE is de basis voor de 5 jaarlijkse monitoring. Aan de hand van actuele(re) gedetailleerdere gegevens zal moeten worden bepaald of de geluidemissie van gemeentelijke (spoor)wegen is toegenomen of niet en of, als gevolg daarvan, maatregelen moeten worden overwogen. Onduidelijk is echter wat de juridische status van een "basisgeluidemissie" is. Tevens is niet geregeld welke procedure een gemeente moet doorlopen om de "basisgeluidemissie" vast te stellen dan wel aan te passen. Tot slot kan de vraag worden gesteld hoe een aanpassing, wijziging, van het BGE zich verhoudt ten opzichte van een aanpassing, wijziging, van het omgevingsplan.

Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris om meer duidelijkheid te verschaffen over de BGE en de juridische status daarvan.

Wetteksten van het Aanvullingsbesluit geluid

Teksten van artikelen in het Aanvullingsbesluit geluid zijn soms cryptisch opgesteld. Hierdoor zijn de artikelen op meerdere manieren te interpreteren. Ook verwijzingen naar artikelen onderling kloppen niet altijd en sluit de artikelsgewijze toelichting niet altijd aan bij het artikel. Hierdoor is het lastig om de werking van de Omgevingswet en de werking hiervan goed te kunnen beoordelen.

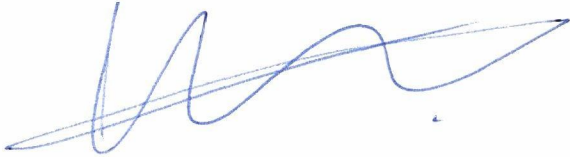
Advies: Ik adviseer de Staatssecretaris om samen met gemeenten botsproeven te organiseren om de werking van het Aanvullingsbesluit als onderdeel van de Omgevingswet te testen en mogelijk hierop de artikelen uit het Aanvullingsbesluit aan te passen. Tevens kan als onderdeel hiervan de eerste invoering worden getest.

Ons kenmerk
22254460



Ik vertrouw erop u hiermee tot zover van een passend advies te hebben voorzien. Indien u naar aanleiding van dit advies nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met mevrouw ir. A. van Wijk of de heer mr. L.H.J. Baars.

Hoogachtend,



drs. M.M. de Hoog
wnd. directeur DCMR Milieudienst Rijnmond

Kopie verstuurd aan:

--