INVULINSTRUCTIE

Algemene informatie
Met dit inspreekbestand kunt u uw reactie op het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet indienen.
Gebruik 'alt + enter' voor een witregel/harde enter in een cel.

Beschrijving per kolom
Kolom B
Vul hier de naam van uw organisatie in.

Kolom C
Vul hier het nummer van de reactie in.

Kolom D
Vul hier hier in of de reactie openbaar is. U heeft de keuze uit:
* ja
* nee
Uw reactie wordt met uw naam en woonplaats, indien u daar geen bezwaar tegen heeft, openbaar gemaakt op www.internetconsultatie.nl. Als u hier wel bezwaar tegen heeft vult u in klom D 'nee' in. Als u 'nee' invult wordt, behoudens de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid op grond van de Wet openbaar bestuur, uw reactie niet openbaar gemaakt, maar wel benut voor het eventueel verbeteren van het voorstel.

Let op: In kolom D selecteer u met een drop-down menu. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolom E
Vul hier in op welk onderdeel van het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (Abg) u reageert. U heeft de keuze uit:
*H1_Wijziging_Bkl
*H1_Wijziging_Ob
*H1_Wijziging_Bbl
*H1_Wijziging_BABW
*H2_Overgangs_en_invoeringbepalingen
*H3_Intrekking_besluiten
*H4_Slotbepalingen
*NvT_artikelsgewijs
*NvT_algemeen
*Overig
Let op: In kolom E selecteer u met een dropdown menu. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolom F
Vul hier in op welk artikelnummer, bijlage of paragraafnummer in waarop u reageert. U heeft de keuze uit:
*de artikelen en bijlagen die het Abg toevoegt of wijzigt,
*de artikelsgewijze toelichting op de artikelen en bijlagen die het Abg toevoegt of wijzigt.
* de paragrafen uit het algemene deel van de NvT.
Als u in kolom E 'Overig' invult laat u kolom F leeg.

Let op: kolom F kan alleen ingevuld worden als kolom E is ingevuld. U kan het artikel- of paragraafnummer of bijlage zelf invullen, bij foute formulering vindt u de correcte vorm in het dropdown menu. Dit menu opent u door in de cel te gaan staan en op het pijltje aan de rechterzijde te klikken.

Kolom G
Vul hier de kern van uw reactie in (bij voorkeur in enkele

Gegevens inspreker (Uw naam en	Reactienummer	Reactie openbaar	Vul hier onderdeel van Abg in:	Vul hier in nummer van: - artikel OF bijlage OF - paragraaf algemene toelichting (hangt af van invulling kolom E)	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
	1	ja	NvT_algemeen	1.1	Gelijkluidende reactie voorbereid door de Werkgroep Geluid van de van deelnemende zeehavens.	Deze reactie is voorbereid door de deelnemers aan de Werkgroep Geluid van de Branch Organisatie Zeehavens (BOZ). De deelnemende havens zullen afzonderlijk een over het algemeen gelijkluidende reactie insturen. Er kunnen door de afzonderlijke havens echter reacties toegevoegd worden of weggelaten dan wel aangepast of uitgebreid zijn. De leden van de Werkgroep Geluid van BOZ zijn natuurlijk altijd bereid voor nadere uitleg en overleg ter verdere verbetering van het Aanvullingsbesluit Geluid.
	2	ja	NvT_algemeen	1.2	Positief over doelen.	Uiteraard worden de doelen van de hele operatie van deze ingrijpende wetswijziging gesteund. In hoeverre de regeling ook werkelijk voldoet aan de verwachtingen valt nog te bezien en zal zich in de praktijk moeten bewijzen. Hieronder volgen diverse opmerkingen en suggesties voor verdere verduidelijking en verbetering van de regeling. Uiteraard zijn wij gaarne bereid hierbij onze ondersteuning te geven.
	3	ja	NvT_algemeen	2.1	Invoering van Geluidproductieplafonds voor Industrieterreinen	Het is een goede zaak, dat de geluidemissie van de industrieterreinen los gekoppeld wordt van de bouw van geluidgevoelige gebouwen. Deze positieve ontwikkeling wordt echter weer deels tenietgedaan door de mogelijkheid voor het bevoegd gezag om binnen het cordon van referentiepunten op kortere afstand van het industrieterrein referentiepunten toe te voegen. Hoewel we de wens daartoe begrijpen is het gewenst om te bevorderen dan wel te regelen dat hier zeer terughoudend gebruik van gemaakt zal worden en niet op elke woning een referentiepunt gelegd mag worden.
	4	ja	NvT_artikelsgewijs	3.48	Positief dat geen maatregelen nodig zijn tgv een geluidbronsoort die 7 dB of meer lager is dan het totaal. Geldt dit ook voor Industrielawaai?	Geluidwerende maatregelen worden (onder e) ook niet getroffen als de gezamenlijke geluidbelasting (die maatgevend is voor de te treffen geluidwerende maatregelen) niet wordt bepaald door de geluidbronsoort waarvoor de geluidproductieplafonds worden verhoogd. De grens is getrokken bij 25%, oftewel 6 dB. Als bijvoorbeeld na verhoging van de geluidproductieplafonds de geluidbelasting van een provinciale weg op een woning 7 dB (of meer) lager is dan de gezamenlijke geluidbelasting van die provinciale weg en bijvoorbeeld een industrieterrein, hoeft de provincie geen geluidwerende maatregelen te treffen. Kan duidelijker aangegeven dat het hiervoor gestelde omgekeerd ook geld indien het geluid van het industrieterein 7 dB of meer lager is en de gemeente dan geen maatregelen hoeft te treffen?
	5	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78k	Positief over geluidregels voor niet-geluidrelevante activiteiten op een industrieterrein met geluidproductieplafonds	Het is erg prettig dat niet geluidrelevante activiteiten uitgesloten kunnen worden op industrieterreinen met geluidproductieplafonds. Betekent dit bijvoorbeeld ook dat het geluid van aankomende en vertrekkende personenauto's van medewerkers en bezoekers uitgesloten kunnen worden, ook al zou het onderdeel zijn van het samenstel aan Milieubelastende activiteiten van een bedrijf?
	6	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.19	Woning op een industrieterrein	Het is onduidelijk of een woning **op** een industrieterrein en gelegen binnen een aandachtsgebied van een ander industrieterrein of-van een (spoor)weg, een geluidgevoelig gebouw is voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg? Wij stellen voor deze woning voor alle geluidbronsoorten als een niet geluidgevoelig gebouw aan te merken.
	7	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.28	vastleggen aandachtgebied en geluidproductieplafonds	In de NvT wordt aangegeven dat de gemeente waarin het brongebied is gelegen de geluidproductieplafonds en het aandachtsgebied vaststelt. Geldt dat ook als deze (deels) op het grondgebied van een andere gemeente liggen? Is het de bedoeling dat geluidproductieplafonds en/of aandachtsgebied op een verbeelding worden aangegeven? Kan bovendien duidelijker aangegeven worden dat de geluidbelasting op de buitengrens van het aandachtsgebied niet meer getoetst wordt?
	8	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.21	Nevenfuncties van geluidgevoelig gebouw ook geluidgevoelig, is geen beleidsneutrale invoering.	Nevenfuncties zijn geluidgevoelige ruimten (bijvoorbeeld een garage) tenzij in het omgevingsplan deze ruimten zijn aangemerkt als een niet geluidgevoelige ruimte. Dit vereist een hoge mate van detailering voor het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in een omgevingsplan. Dit wijkt af van de huidige praktijk waarbij toetsing aan de Wgh niet plaatsvindt op de gevel van dit soort nevengebruiksfuncties. Omdat het uitgangspunt een beleidsneutrale overgang is voor bestaande industrieterreinen gaan wij ervanuit dat nevengebruiksfuncties die onder de Wgh niet geluidgevoelig zijn ook onder het nieuwe stelsel niet hoeven te worden beschouwd. Dit betekent dat er voor de bestaande bouw een inventarisatie plaats moeten vinden. Dit vergt een hoge ambtelijke en bestuurlijke last om het bestaande arsenaal van geluidgevoelige gebouwen op een dergelijk detailniveau vast te leggen. Gezien het grote aantal nevengebruiksfuncties in het aandachtsgebied van een geluidzone lijkt het niet reëel te veronderstellen dat binnen afzienbare tijd na inwerkingtreding van de wet het geluidgevoelig gebruik van bestaande nevengebruiksfuncties is uitgesloten. Voor zover wij kunnen overzien bieden de huidige bepalingen inzake het overgangsrecht onvoldoende waarborg op dit punt. Hierdoor bestaat bijvoorbeeld het risico dat bij een minimale wijziging van GPP's die zijn vastgesteld op basis van volledige benutting van de grenswaarden uit Wgh, geconcludeerd wordt dat sprake is van een ruime overschrijding van standaard- of grenswaarden bij nevengebruiksfuncties.

Vul hier de kern van uw reactie in (bij voorkeur in enkele steekwoorden). **Kolom H** Schrijf hier uw reactie.							
		9	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.22	Kleinere keukens nu ook geluidgevoelige ruimte, is geen beleidsneutrale invoering.	Naast de mogelijkheid dat een nevenfuncties van een geluidgevoelig gebouw (bijvoorbeeld een garage)kan worden gewijzigd in een "geluidgevoelige ruimte", is het begrip "geluidgevoelige ruimte" gewijzigd. Zo worden door het Abg onder andere praktijklokalen, gymzalen maar ook keukens ongeacht de omvang als "geluidgevoelige ruimten" aangewezen. Bij een verhoging van de waarden van een geluidproductieplafond of het wijzigen van de BGE kan deze verruiming van de geluidemissie van de bronsoort leiden tot een verplichte naleving van de grenswaarde voor de binnenwaarde. De verruiming van het begrip "geluidgevoelige ruimte" is geen beleidsneutrale overgang. De financiele consequenties van deze beleidswijzing zijn niet te overzien. Geadviseerd wordt deze beleidswijziging van het begrip "geluidgevoelige ruimten" niet door te voeren.
		10	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.26	Rijdende treinen op een emplacement komen te vallen onder de systematiek van geluidproductieplafond	In artikel 3.26 is bepaald (en in de NvT nader gemotiveerd) dat het geluid van alle rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel gaat uitmaken van het geluid van een hoofdspoorweg en niet meer van een industrieterrein. Wij gaan er vanuit dat dit niet van invloed is op de eerste vaststelling van de GGPIL's bij bestaande industrieterreinen, maar zien dat graag verduidelijkt.
		11	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Definitie van de geluidbronsoort Industrielawaai is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel.	Niet alleen in de Rijnmond, maar ook rond Westpoort in Amsterdam en in Zaanstad zijn vele overlappende industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de industrieterreinen aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Vooral het aandachtsgebied van Westpoort overlapt met die van HoogTij, Westerspoor Zuid en Achtersluispolder in Zaanstad op de noordelijke oever van het Noordzeekanaal. Maar ook diverse aandachtsgebieden van kleinere industrieterreinen in Zaanstad zelf overlappen elkaar. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet de gezamenlijke geluidbelasting van alle indutrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen, betrokken worden. In de huidige wet- en regelgeving zijn de grenswaarden bepaald per industrieterrein. In de voorgestelde wetswijziging is het mogelijk dat er een saneringssituatie kan ontstaan en/of kan een verhoging van een GPP van een industrieterrein de overige industrieterreinen een mogelijk verhoging ontnemen of in ieder geval compliceren. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan ter onderbouwing van de normen voor de gesommeerde geluidbelasting van verschillende industrieterreinen, of naar de praktische en financiële gevolgen van die normering voor de praktijk. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Zonder een dergelijke impactanalyse achten wij deze aanscherping tov het huidige stelsel onverantwoord en verzoeken wij de invoering zo beleidsneutraal mogelijk te houden door de toetsing aan standaard- en grenswaarden per industrieterrein uit te blijven voeren.
		12	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Nadere definitie van het geluid van een industrieterrein nodig om een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken	Vanwege het verlaten van het inrichtingenbegrip en het uitgangspunt van een beleidsneutrale overgang vragen wij te verduidelijken wat onder het geluid van een industrieterrein komt te vallen in het nieuwe stelsel, in het bijzonder voor onderstaande gevallen: 1. Het geluid van varende schepen. Uit de NvT begrijpen wij dat dit geluid, in lijn met het huidige stelsel, beschouwd kan worden in de cumulatie van geluid maar niet onder de werkingssfeer van het GPPIL valt. Wij verzoeken u dat in het derde lid te borgen. 2. Het nestgeluid (ook wel overig geluid) van schepen. Het nestgeluid (of ook: overig geluid) van afgemeerde schepen is bij de vaststelling van MTG's in de Rijnmond door de Minister destijds niet beschouwd als industriegeluid (mobiele bronnen genoemd in het Handboek Sanering Industrielawaai). Om een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken is het daarom noodzakelijk dat bij de omzetting van het huidige stelsel naar het nieuwe stelsel het nestgeluid alsnog onder de werkingssfeer van de GPPIL's wordt gebracht zonder dat daarvoor een toets aan grenswaarden noodzakelijk is (op gevels en binnenniveau). Het nestgeluid is immers nu ook al aanwezig waardoor er voor de ontvanger in essentie nog steeds sprake is van een neutrale omzetting. Een niet-beleidsneutrale omzetting leidt tot knelpunten omdat in het zonebeheer tot nu toe niet met dit type geluid is rekening gehouden. Wij gaan graag met u in overleg hoe om te gaan met nestgeluid onder de Omgevingswet. Daarbij kunnen onder meer aspecten als de (on)mogelijkheden voor het beheer en het laagfrequente karakter van deze specifieke geluidbron ten opzichte van regulier industrielawaai betrokken worden. 3. Overige (buiten een 'inrichting' gelegen) geluidbronnen die in het huidig stelsel niet tot het geluid van gezoneerde industrieterreinen worden gerekend, zoals wegverkeerslawaai op de openbare weg, railverkeerslawaai, bouwactiviteiten, stationaire voertuigen buiten inrichtingen en overslag aan palen en boeien. Een nadere aanduiding in het eerste lid van dit artikel dat het om geluid gaat van milieubelastende activiteiten als bedoeld in het Bal zien wij als een gedeeltelijke mogelijkheid voor een verduidelijking die bijdraagt aan een beleidsneutrale overgang. Hiermee zou overigens ook punt 1 van dit punt van deze reactie zijn afgedekt.

13	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalin	VI	Nieuw besluit bij eerste vaststelling GPPIL's bestaande industrieterreinen levert procedurele risico's en financiele lasten op.	Bij eerste vaststelling van GPPIL's dienen de grenswaarden uit de Wgh 'maximaal benut' te worden. In de Artikelsgewijze NvT is hierover aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden een punt van aandacht is. Omdat dit op verschillende manieren kan (hierin zit afwegingsruimte voor het bevoegd gezag) is de invoering van GPP's voor industrie i.t.t. de GPP's bij provinciale wegen, van rechtswege niet mogelijk. Dit verhoogt het risico bij eerste vaststelling op bezwaar en beroep waarin de bestaande geluidruimte opnieuw ter discussie wordt gesteld, terwijl die afweging al eerder heeft plaatsgevonden. Dit verhoogt daarmee de werklast voor gemeenten en provincies aanzienlijk. Aangezien de geluidproductie van de meeste industrierreinen onder de Wgh al tegen grenswaarden aanzitten zal elke afwijking naar boven of beneden (hoe klein ook) aanleiding zijn voor discussie met bedrijven en omgeving en liggen beroepsprocedures voor de hand net als het risico op vertraging bij het vaststellen en de rechtsonzekerheid. Geadviseerd wordt voor industrieterreinen dat het Abg moet waarborgen dat procedurele risico's en (financiele) lasten ten gevolge van bezwaar en beroep bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds rondom industrieterreinen te minimaliseren. Dit kan door bijvoorbeeld in een handreiking voor te schrijven hoe op welke wijze een beleidsneutrale overgang zou kunnen worden doorlopen.
15	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.30	Afstand ligging referentiepunten onderling en t.o.v. de grens van het industrieterrein. Omvang aandachtsgebied.	De afstand van de bewakingspunten tot de grens van het industrieterrein wordt met een formule bepaald a.h.v. de grootte van het industrieterrein, met een maximum van 500 meter. Hiermee wordt voor enkele grote industrieterreinen, waar de afstand tot een geluidgevoelige bestemming vaak aanmerkelijk groter is dan 500m onnodig ingeleverd op de flexibiliteit. Een herverdeling van geluidruimte binnen het industrieterrein kan tot een overschrijding leiden ter plaatse van de op korte afstand gelegen GPPIL's, terwijl dat ter plaatse van de veel verder weg gelegen geluidgevoelige gebouwen niet leidt tot een verandering van het geluid. Dit leidt tot onnodig onderzoek en lastenverzwaring om GPPIL's aan te passen. Het is wenselijk om het cordon van referentiepunten aan te passen aan de aan- of afwezigheid van geluidgevoelige objecten. Hierbij moet het laten vervallen van geluidreferentiepunten ook mogelijk gemaakt worden. Om tot een praktische set van geluidreferentiepunten te komen is het verder wenselijk de onderlinge afstand niet te maximeren tot de helft van de onder lid 1a bedoelde afstand, maar tot 2x die afstand (zoals in eerdere werkversies). GPPIL moeten iig ook op grotere afstand dan 500m gepositioneerd kunnen worden en GPPIL’s moeten kunnen worden verwijderd. Vergroten of los laten van deze maximale afstand heeft geen gevolgen voor de bescherming van de omgeving, temeer het bevoegd gezag altijd GPPIL’s kan toevoegen op bijvoorbeeld de meest nabijgelegen geluidgevoelige objecten of bestemmingen (lokaal maatwerk). Onderlinge afstand tussen de GPPIL-punten niet wettelijk maximeren, maar bijvoorbeeld als richtlijn hanteren zodat het bevoegd gezag lokaal maatwerk kan leveren. Dit om GPPiL bewaking uitvoerbaar te houden. In de NvT is "slechts" opgenomen dat vanwege "praktische redenen" de afstand van grote industrieterreinen is gemaximeerd op 500 meter. Echter het aandachtsgebied van grote industrieterreinen is vaak vele malen groter dan de afstand van 500 meter. Is het te overwegen voor industrieterreinen met een deel van het aandachtsgebied boven de Noordzee het puntencordon en het aandachtsgebied "af te kappen" op de Noordzee? Voor industieterreinen in de nabijheid van woningen zou het bevoegd kunnen besluiten om vele geluidreferentiepunten toe te voegen aan het wettelijk opgelegde puntencordon. Deze dichterbij gegenereerde geluidreferentiepunten kunnen verder weg gelegen wettelijke referentiepunten "overbodig" maken. Nu is het niet mogelijk deze wettelijke punten op te heffen. Hierdoor worden de berekeningen en monitoringsrapportages onnodig belast. Is het verder mogelijk om in het artikel en in de toelichting nog duidelijker vast te leggen dat het moet gaan om een minder aantal punten dan het aantal punten van het cordon aan referentiepunten?
14	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Grenswaarden in tabel 3.31	Voor een flink aantal woningen rond industrieterreinen zijn MTG's vastgesteld van 60 dB(A) en hoger tot maximaal 65 dB(A). Dit zijn MTG's bepaald voor één industrieterrein. Als voor een dergelijk industrieterrein een GPP verhoging noodzakelijk is, dan moeten de grenswaarden uit tabel 3.31 worden nageleefd. Op dit moment is onduidelijk hoe in combinatie met artikel 3.27 dit uitpakt na invoering van de Omgevingswet. Bij besluit moet ook getoetst worden aan de binnenwaarde waarbij dan ook de gezamenlijke geluidbelasting van de overige bronsoorten moet worden meegenomen. Ook kan volgens de vigerende wet- en regelgeving vervangende nieuwbouw worden gerealiseerd tot 65 dB(A). Die industrieterreinen waar nu al woningen in de nabijheid zijn gerealiseerd met hogere waarden hoger dan 60 maar lager dan 65 dB(A) kunnen na invoering van de Omgevingswet niet meer uitbreiden. Wij verzoeken om het AbG ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering en 5 dB groei mogelijkheid in te bouwen boven eerder vastgestelde MTG's en op woningen met hogere waarden van 60 of meer dB.
15	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Relatie met de artikelen 5.78w, t/m 5.78y	Voor alle geluidbronsoorten geldt dat als nieuwe geluidgevoelige bestemmingen worden gerealiseerd door toepassing van de artikelen 5.78w t/m 5.78y, de geluidbronsoort "op slot" wordt gezet. Om voor de geluidbronsoorten groeiruimte te behouden, wordt geadviseerd een uitzonderingsbepaling op te nemen in het Abg. Dit kan door bijvoorbeeld een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen in de nabijheid van een geluidbronsoort met een geluidproductieplafond als omgevingswaarde de grenswaarde bedoeld in tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag overschrijden.
16	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Geen invoering Lnight voor alleen industrielawaai	Een invoering van Lnight vraagt om een bredere beschouwing nav de aanbevelingen van het WHO rapport. Een invoering nu voor alleen industrieterreinen plaats deze bronsoort in een uitzonderingspositie en heeft geen directe relatie met de bescherming van de nachtrust daar de binnenwaarde geen grenswaarde voor Lnight kent, en Lnight evenmin betrokken wordt in de beoordeling van het cumulatieve geluid.

	17	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.32	Behouden gereserveerde geluidruimte bij vaststellen geluidproductieplafond boven de standaardwaarde (ook artikel 3.34)	Bij een voorgenomen verhoging van een geluidproductieplafond, vanwege bijvoorbeeld een verwachte intensivering van activiteiten (efficient ruimtegebruik; meer dB/m2), kan het bevoegd gezag het noodzakelijk achten dat gereserveerde geluidruimte op braakliggende terreinen, of nog niet volledige benutte geluidruimte op andere terreinen, behouden blijft voor die betreffende terreinen. Wij verzoeken u te verduidelijken of dat mogelijk blijft indien het geluid op een geluidgevoelig object hoger wordt dan bepaald in artikel 3.31.
	18	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.43	Tijdelijke overschrijdingen altijd mogelijk maken (en langer), niet alleen bij vaststelling GPPIL	Het lijkt alsof dit artikel alleen kan worden toegepast als een geluidproductieplafond wordt vastgesteld. Echter uit de NvT blijkt dat ook door bijvoorbeeld bouw of sloop een geluidwaarde op een geluidreferentiepunt kan worden overschreden. Daar een dergelijke situatie kan onstaan op enig moment na vaststelling adviseren wij dit artikel anders te verwoorden zodat duidelijk wordt dat er in geval van bijzondere omstandigheden, op enig moment na vaststelling, niet aan het geluidproductieplafond hoeft te worden voldaan. Tevens verzoeken wij een termijn van 10 jaar te hanteren om de overschrijdingssituatie aan de bronzijde te beeindigen, een termijn die als acceptabel wordt gezien voor 'tijdelijke' geluidgevoelige gebouwen.
	19	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.48	het dimensioneren van geluidwerende maatregelen op basis van het gezamenlijk geluid is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel.	In het AbG worden normen opgenomen voor de gecumuleerde geluidbelasting van uiteenlopende geluidbronsoorten, waaronder industrielawaai, voor de belasting op gevels en voor het gezamenlijk geluid in de woningen (het binnenniveau). De huidige regelgeving voorziet niet in normen voor het gecumuleerde of gezamenlijke geluid . Er is dus voor dit aspect geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van het huidige naar het nieuwe stelsel. Er zijn legio situaties waar meerdere bronsoorten het geluid op geluidgevoelige objecten samen bepalen (boven de standaardwaarden), waardoor een bronbeheerder ook bij beperkte verhoging van een geluidproductieplafond geconfronteerd kan gaan worden met aanzienlijk hogere (sanerings-)lasten. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan ter onderbouwing van de normen voor de gecumuleerde geluidbelasting van verschillende bronsoorten, of naar de praktische en financiële gevolgen van die normering voor de praktijk. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Het leidt in ieder geval tot hogere administratieve, ambtelijke en financiele lasten.
	20	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78e	Waarom moeten voor industrieterreinen de vaststelling van geluidproductieplafonds via vaststelling van een omgevingsplan lopen?	Is het te overwegen ook voor industrieterreinen een apart besluit mogelijk te maken met een omgevingstoets?
	21	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen.	Betekent dit dat in het omgevingsplan altijd geluidregels opgenomen moeten zijn, voor alle toegestane activiteiten, en dat dat dB(A) waarden zijn? Echter deze etmaalwaarden bepalen niet één op één de Lden bijdrage ter plaatse van de GPPIL's. Is het te overwegen om het bevoegd gezag meer beleidsvrijheid te geven hoe zij activiteiten toestaat in het omgevingsplan op industrieterreinen? In plaats van "bevat het omgevingsplan regels", "kan de gemeente regels opnemen" voor een activiteit op een industrieterrein. Bieden de artikelen 5.78h/i/j de mogelijkheid om geluidregels voor een locatie op te nemen in een omgevingsplan, zodat op die locatie verschillende soorten "meerdere activiteiten" kunnen worden toegelaten (vergelijkbaar met de wijze waarop onder het huidig stelsel geluidverkaveling geregeld wordt)? Door deze andere wijze van benaderen, kunnen bijvoorbeeld regels per locatie worden gesteld in Lden en is een koppeling met de GPPIL's beter gewaarborgd.
	22	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78j	flexibiliteit - andere regels dan waarden	Artikel 5.78h voorziet erin dat een omgevingsplan naast of in plaats van de standaardwaarden voor activiteiten op een industrieterrein 'andere regels' bevatten dan bedoeld in 5.78h. Wij onderschrijven het belang van deze flexibiliteit ten zeerste. Wij gaan er vanuit dat de bedoelde flexibiliteit ook de mogelijkheid biedt geluidregels te stellen die zien op het vastleggen van de geluidimmissie van een activiteit ter plaatse van de referentiepunten om het industrieterrein waar ook de GPP's gelden. Dit sluit aan bij de bestaande praktijk waarbij de geluidimmissie van een inrichting ook wordt vergund in zonebewakingspunten en voorkomt dat er voor (activiteiten op) een industrieterrein meerdere sets van beoordelingspunten nodig zijn die bovendien bij de aanpassing van een activiteit/inrichtingsgrens weer van locatie zouden moeten veranderen.
	23	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	Grenswaarde industrieterreinen	Bij toepassing van artikelen 5.78w t/m y, dwz een overschrijding van de grenswaarde in tabel 5.78u met maximaal 5 dB in geval van vervangende nieuwbouw, functiewijziging of woningen nabij zeehavengebonden activiteiten, kan de situatie ontstaan dat de GPPIL's van een industrieterrein niet of slechts beperkt verhoogd kunnen worden. Dat staat haaks op hetgeen volgens de NvT beoogd is met het normenhuis, namelijk o.a. voorkomen dat nieuwe geluidgevoelige gebouwen een latere uitbreiding van een industrieterrein op voorhand al blokkeren. Zeker in gebieden waar het industrieterrein en geluidgevoelig gebouw onder verschillende bevoegde gezagen vallen is dat een risico. De beoogde werking kan hersteld worden door bijvoorbeeld een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen de grenswaarde uit tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag worden overschrijden ter plaatse van de betreffende geluidsgevoelige gebouwen.
	24	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78y	Verruimde toepassing 'Zeehavennorm' niet beleidsneutraal!	Wij constateren dat met subonderdeel 3 in onderdeel e van artikel 5.78y ('gebied dat wordt getransformeerd naar een gebied met overwegend woonfuncties') er geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de 'Zeehavennorm'. Wij vragen u om toe te lichten of de consequenties van deze uitbreiding van het toepassingsbereik zijn onderzocht, vooral omdat het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige gebouwen boven de grenswaarde het naderhand uitbreiden van het industrieterrein met zeehavengebonden activiteiten blokkeert. Wij treden hierover graag met u in overleg voordat het besluit wordt vastgesteld.

25	ja	H1_Wijziging_Bkl	8.18a	relatie met artikelen 2.33 en 4.2 uit de Omgevingswet	Moet de gemeente de waarden van geluidproductieplafonds verhogen als gedeputeerde staten een instructie geven aan de gemeenteraad voor het toedelen van functies op een industrieterrein die niet "passen" binnen de op dat moment geldende waarden? Als het antwoord op de vraag "ja" is, is het dan te overwegen deze "instructie" te beschouwen als "van regionaal belang" en ook het vaststellen van de wijziging van de waarden op de geluidreferentiepunten als taak bij de provincie neer te leggen? Een optie is het aanwijzen van regionaal belang mogelijk te maken in artikel 2.12a van de Omgevingswet.
26	ja	NvT_algemeen	6.11	Handhaven uitzonderingspositie **bestaande** industrieterreinen van regionaal belang	Onder de Ow is het niet meer mogelijk dat de provincie de bevoegdheid ten aanzien van de vaststelling van geluidproductieplafonds naar zich toe trekt voor industrieterreinen. In afwijking van die hoofdregel worden de eerste geluidproductieplafonds voor de terreinen die vóór de inwerkingtreding van de wet in de provinciale verordening zijn aangewezen als van regionaal belang, vastgesteld door de provincie. Wij verzoeken de wetgever om voor deze bestaande industrieterreinen van regionaal belang ook een uitzondering te maken waar het gaat om de bevoegdheid voor het wijzigen vaststellen en naleven van de GPP's ná eerste vaststelling en deze bij de provincie te laten. Voor deze terreinen heeft immers al een afweging plaatsgevonden waaruit bleek dat het doelmatiger is dat de provincie het bevoegd gezag is vanwege o.a. de complexiteit van gevestigde bedrijven, de provinciale bevoegdheid voor activiteiten op het terrein, de omvang van het terrein in verhouding tot het gemeentelijk apparaat en de economische belangen die de gemeentegrens overstijgen. Het continueren van de provinciale bevoegdheid voor deze (in aantal beperkte) industrieterreinen voorkomt onnodige administratieve lastenverzwaring, komt een eenduidige procedure ten goede en waarborgt een beleidsneutrale overgang van Wgh naar Omgevingswet c.q. rechtszekerheid van bedrijven en omwonenden van de desbetreffende terreinen.
27	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	relatie tussen vergunning voor buitenplanse omgevingsactiviteit en geluidregels in het omgevingsplan	Naast het vaststellen van geluidproductieplafonds moeten gemeenten in het omgevingsplan regels over geluid opnemen. Met die regels moet bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de MBA 'rekening worden gehouden'. In de algemene toelichting (par. 6.9, p. 10) staat dat van deze regels kan worden afgeweken door het verlenen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Dat is uiteraard juist: om van het omgevingsplan af te wijken is een toestemming nodig in de vorm van een vergunning voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit. De toelichting laat echter in het midden wat er in dit verband gebeurt met de vergunning voor de MBA. Is voorstelbaar dat de MBA (gelet op het 'rekening houden met', wat niet 'in acht nemen' is) wordt vergund? En wat is dan de procedurele relatie met de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit? Moet het bevoegd gezag de aanvrager van de MBA-vergunning wijzen op de vergunningplicht in relatie tot het omgevingsplan? Wat als het bevoegd gezag voor de MBA een ander is (bijv. GS) dan die voor de omgevingsplanactiviteit (bijv. gemeente)? In dit verband ook van belang: de concept Omgevingsregeling bevat geen regeling die een aanvrager van een omgevingsvergunning verplicht, om in de aanvraag de gegevens op te nemen die nodig zijn om de toets aan het omgevingsplan uit te voeren. In elk geval voor de toets aan regels die op grond van het Bkl in het omgevingsplan opgenomen moeten worden, lijkt het voor de hand te liggen dat de Omgevingsregeling een indieningsvereiste opneemt.
28	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalin	VII	invoeringslasten mbt het Redelijke Sommatie Effect	Om bij eerste vaststelling discussie over de definitie van 'maximale benutting grenswaarden WGH' te voorkomen achten wij het van belang dat in de artikelen van het AbG of Omgevingsregeling (waar in de NvT naar wordt verwezen) éénduidig wordt vastgelegd dat voor industrieterreinen waar Redelijke Sommatie (RS) is toegepast zonder aanpassing van grenswaarden WGH (situatie b uit de NvT bij dit artikel), dit RS effect onderdeel is van die maximale benutting. Wij constateren verder dat een termijn van 2 jaar voor een toegestane overschrijding van de GPPIL's te kort is om vergunningen aan te passen. Dat staat niet in verhouding tot de 8 jaar waarvoor de tijd is om een omgevingsplan op te stellen. Verder is niet duidelijk hoe groot de aan het wijzigingen van de omgevingsvergunningen verbonden lasten zijn voor overheden en bedrijven. Nog daargelaten of Omgevingsdiensten hiervoor wel genoeg capaciteit in huis hebben. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van het vervallen van redelijk sommatie en de aanpassing van vergunningen bij de eerste vaststelling. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Wel is duidelijk dat deze lasten aanzienlijk hoger zullen zijn ten opzichte van de vaststelling van het RS-effect.
29	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalin	VII	invoeringslasten mbt RS	Ziet u mogelijkheden om de uitvoeringslasten te voorkomen door op basis van art 3.39 lid b andere waarden voor de geluidproductieplafonds vast te stellen en daarbij geen rekening meer te houden met het RS-effect? Het geluid neemt door deze andere rekenwijze niet toe. Eea conform de toelichting op artikel 3.39. Artikel VII Abg kan in dat geval vervallen.
30	ja	H2_Overgangs_en_invoeringbepalin	VI	Omvang onderzoek en toetsing bij 1e vaststelling	Hoe is geborgd dat er bij eerste vaststelling GPPIL's voor bestaande industrieterreinen géén toetsing aan artikel 3.31 of grenswaarden binnenniveau plaats mag vinden? Deze toetsing kan immers achterwege blijven omdat bij deze eerste vaststelling de vigerende grenswaarden onder het huidig stelsel worden gerespecteerd. Wij achten deze borging noodzakelijk om de procedurele en financiele risico's bij de eerste vaststelling, die open staat voor bezwaar en beroep, te beperken.