



De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K. Ollongren

De Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. S. van Veldhoven

Datum: 08-04-2019
Ons kenmerk HBR-1648814
Aantal bijlagen 1
Contactpersoon F. Wolkenfelt

Uitsluitend via www.internetconsultatie.nl

Onderwerp: consultatiereactie ontwerp-Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

Excellentie,

Het Havenbedrijf Rotterdam NV maakt hierbij gebruik van de gelegenheid te reageren op het ontwerp-Aanvullingsbesluit Geluid (verder 'Aanvullingsbesluit').

Het Rotterdams Haven Industrieel Complex (HIC) heeft zich vanuit haar unieke ligging succesvol ontwikkeld tot een 'Mainport' van nationaal belang. De bedrijvigheid in het HIC is daardoor een belangrijke economische motor voor de regio en de rest van Nederland geworden. Anderzijds heeft die bedrijvigheid gevolgen voor de kwaliteit van de leefomgeving, waaronder geluidbelasting. De regulering daarvan is noodzakelijk ter bescherming van de woonomgeving en voor de verdere ontwikkeling daarvan. Dezelfde regulering is ook noodzakelijk voor het voortbestaan van de Mainport en de verdere ontwikkeling daarvan.

In sommige deelgebieden naderen de ontwikkelingsmogelijkheden daarbij grenzen. Uitbreidingen, intensivering en transitie van bedrijfsactiviteiten zijn noodzakelijk om invulling te geven aan majeure opgaven op het gebied van verduurzaming en duurzame economische groei. Tegelijkertijd wordt in de directe omgeving van het HIC invulling gegeven aan woningbouwopgaven. Het is van groot belang de balans te vinden tussen de ontwikkelingsruimte voor de Mainport en woningbouw. Om deze reden werken Provincie Zuid Holland, Havenbedrijf Rotterdam NV, DCMR milieudienst Rijnmond en gemeente Rotterdam nauw samen in het (geluid)zonebeheer en actualisering van het geluidmanagementsysteem.

Tegen deze achtergrond is het Aanvullingsbesluit voor wat betreft het onderdeel Industrielawaai gezamenlijk geëvalueerd. Daarbij is geconcludeerd dat op onderdelen goede invulling wordt gegeven aan de ambitie regelgeving eenvoudig en beter te maken. Zo zien wij de keuze voor geluidproductieplafonds ter regulering van Industrielawaai als een belangrijke ontwikkeling naar eenvoudiger beheer van de geluidruimte. Anderzijds stellen we vast dat – in tegenstelling tot het aangekondigd beleid – op een aantal belangrijke onderdelen géén sprake is van (beleid)neutrale omzetting naar het instrumentarium van de Omgevingswet.

Belangrijke voorbeelden zijn:

- de 'optelling' van het geluid van gezoneerde industrieterreinen, voor zover de geluidaanvalsgebieden overlappen,
- het 'cumuleren' van het geluid van verschillende bronsoorten
- en het meetellen van geluid dat bij de vaststelling van grenswaarden buiten beschouwing is gebleven



Voor zover bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van deze en andere niet beleidsneutrale omzettingen. Wij maken ons dan ook zeer grote zorgen over de mogelijke consequenties voor het HIC en haar omgeving, zoals het onbedoeld ontstaan van nieuwe saneringssituaties. Voor een (beleids-)neutrale, dan wel een anderszins verantwoorde overgang naar het stelsel van de Omgevingswet is het noodzakelijk dat het Aanvullingsbesluit voor bestaande gezonde industrieterreinen voorziet in een specifieke regeling waarmee de maximale benutting van deze industrieterreinen gelijkwaardig blijft aan de mogelijkheden binnen het huidige instrumentarium. Voor zover daarvoor grenswaarden verhoogd moeten worden om nieuwe geluidbronnen in de toetsing te betrekken zou daarvoor geen omgevingstoets nodig moeten zijn: de feitelijke situatie verandert immers niet.

Een volledig overzicht van onze zienswijzen is als bijlage bijgevoegd. Wij verzoeken u onze consultatiereactie te betrekken bij de verdere uitwerking van het Aanvullingsbesluit en ons in de gelegenheid te stellen onze zienswijzen mondeling toe te lichten, samen met de provincie Zuid Holland, de gemeente Rotterdam en de DCMR milieudienst Rijnmond.

Met vriendelijke groet,
Havenbedrijf Rotterdam N.V.

Ir. E. van der Schans
Hoofd Environmental Management

Gegevens inspreker (Uw naam en organisatie)	Reactienummer	Reactie openbaar	Vul hier onderdeel van ontwerp-Aanvullingsbesluit in:	Vul hier in nummer van: - artikel OF bijlage OF - paragraaf algemene toelichting (hangt af van invulling kolom E)	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
Havenbedrijf Rotterdam NV	1	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.19	Woning op een industrieterrein	Als een woning op een industrieterrein is gelegen en binnen een aandachtsgebied ligt van een ander industrieterrein of van een (spoor)weg, is deze woning dan geluidgevoelig voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg? In de huidige wet- en regelgeving moet nl. nu wel rekening worden gehouden met dergelijke woningen voor de andere bronsoorten.
Havenbedrijf Rotterdam NV	2	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	Aantal aandachtsgebieden voor een industrieterrein	Moeten er voor een industrieterrein twee aandachtsgebieden worden vastgesteld? Een voor Lnight en een voor Lden?
Havenbedrijf Rotterdam NV	3	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	Omvang aandachtsgebied	Uit de NvT blijkt dat de grens van het aandachtsgebied wordt bepaald zonder rekening te houden met afschermdende bebouwing. Voor industrieterreinen waarvoor de geluidzone is vastgesteld mét afschermdende bebouwing zal het aandachtsgebied vele malen groter worden dan onder de Wet geluidhinder. Dit brengt een aanzienlijke lastenverzwaring met zich mee bij het toelaten van geluidgevoelige gebouwen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	4	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	AZC en gevangenissen	Uit het Agb blijkt dat AZC en gevangenissen geen geluidgevoelige gebouwen zijn. Dit zien wij graag bevestigd.
Havenbedrijf Rotterdam NV	5	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.21	Nevenfuncties van geluidgevoelig gebouw ook geluidgevoelig, is geen beleidsneutrale invoering.	<p>Nevenfuncties zijn geluidgevoelige ruimten (bijvoorbeeld een garage) tenzij in het omgevingsplan deze ruimten zijn aangemerkt als een niet geluidgevoelige ruimte. Dit vereist een hoge mate van detaillering voor het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in een omgevingsplan. Dit wijkt af van de huidige praktijk waarbij toetsing aan de Wgh niet plaatsvindt op de gevel van dit soort nevengebruiksfuncties. Omdat het uitgangspunt een beleidsneutrale overgang is voor bestaande industrieterreinen gaan wij ervanuit dat nevengebruiksfuncties die onder de Wgh niet geluidgevoelig zijn ook onder het nieuwe stelsel niet hoeven te worden beschouwd. Dit betekent dat er voor de bestaande bouw een inventarisatie plaats moeten vinden. Dit vergt een hoge ambtelijke en bestuurlijke last om het bestaande arsenaal van geluidgevoelige gebouwen op een dergelijk detailniveau vast te leggen. Gezien het grote aantal nevengebruiksfuncties in het aandachtsgebied van een geluidzone lijkt het niet reëel te veronderstellen dat binnen afzienbare tijd na inwerkingtreding van de wet het geluidgevoelig gebruik van bestaande nevengebruiksfuncties is uitgesloten. Voor zover wij kunnen overzien bieden de huidige bepalingen inzake het overgangsrecht onvoldoende waarborg op dit punt.</p> <p>Hierdoor bestaat bijvoorbeeld het risico dat bij de een minimale wijziging van geluidproductieplafonds die zijn vastgesteld op basis van volledige benutting van de grenswaarden uit Wgh, geconcludeerd wordt dat sprake is van een (ruime) overschrijding van standaard- of grenswaarden bij nevengebruiksfuncties. Wij verzoeken om het Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering</p>
Havenbedrijf Rotterdam NV	6	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.22	niet beleidsneutrale overgang van niet-geluidgevoelige ruimten	Naast de mogelijkheid dat een nevenfuncties van een geluidgevoelig gebouw (bijvoorbeeld een garage) kan worden gewijzigd in een "geluidgevoelige ruimte", is het begrip "geluidgevoelige ruimte" gewijzigd. Zo worden onder andere praktijklokalen, gymzalen maar ook keukens ongeacht de omvang als "geluidgevoelige ruimten" aangewezen. Bij een verhoging van de waarden van een geluidproductieplafond of het wijzigen van de BGE kan deze verruiming van de geluidemissie van de bronsoort leiden tot een verplichte naleving van de grenswaarde voor de binnenwaarde. De verruiming van het begrip "geluidgevoelige ruimte" is geen beleidsneutrale overgang. De financiële consequenties van deze beleidswijziging zijn niet te overzien. Wij verzoeken om het Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering en de verruiming van het begrip "geluidgevoelige ruimten" niet door te voeren.

Havenbedrijf Rotterdam NV	7	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.25	BBT	In de NvT is opgenomen dat er BREF's en andere documenten zijn die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen. Echter voor het milieuaspect geluid zijn er nauwelijks beste beschikbare technieken in BREF's opgenomen. Ook zijn er geen andere documenten die betrekking hebben op in de bedrijfstak gebruikelijke maatregelen bestuurlijk vastgesteld. Om te kunnen sturen op BBT voor activiteiten op industrieterreinen zou daarom een aanvullend artikel wenselijk zijn. In de huidige wet- en regelgeving is het niet mogelijk op industrieterreinen op BBT te sturen als er nog ruimte is voor het industrieterrein (jurisprudentie).
Havenbedrijf Rotterdam NV	8	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.26	Rijden van treinen op een emplacement onder de systematiek van geluidproductieplafond d spoorwegen	In artikel 3.26 is bepaald (en in de NvT nader gemotiveerd) dat het geluid van alle rijdende treinen op spoorwegemplacements deel gaat uitmaken van het geluid van een hoofdspoorweg en niet meer van een industrieterrein. Wij zien graag een verduidelijking of en hoe dat van invloed is op de eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds bij bestaande industrieterreinen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	9	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	lid 1 Dit is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping van het normenhuis. Deze opmerking heeft een relatie met artikel 3.31	In de Rijnmond zijn vele overlappende industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de industrieterreinen aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke geluidbelasting van alle industrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen. In de huidige wet- en regelgeving zijn de grenswaarden bepaald per industrieterrein. In de voorgestelde wetswijziging is het mogelijk dat er een saneringssituatie kan ontstaan en/of kan een verhoging van een geluidproductieplafond van één industrieterrein de mogelijkheid voor een verhoging bij andere industrieterreinen ontnemen. In de Nota van Toelichting wordt deze aanscherping weggeschreven door de aanname dat in de regel bestaande industrieterreinen waarvan de aandachtsgebieden elkaar overlappen, onder de Wet geluidhinder in de regel als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze veronderstelling in de Nota van Toelichting gaat niet op voor de industrieterreinen in het Rijnmondgebied. Wij verzoeken de Nota van Toelichting aan te passen en de aanscherping van het normenhuis voor industrie ten aanzien van overlappende aandachtsgebieden niet in te voeren.
Havenbedrijf Rotterdam NV	10	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	"Gecumuleerd", "Gezamenlijk" en "Opgeteld" geluid.	In de NvT staat in de laatste zin van de eerste alinea onder artikel 3.27 abusievelijk "het gezamenlijke geluid van de drie industrieterreinen bij elkaar". In de daarop volgende alinea staat "Het optellen van het geluid van de industrieterreinen". In de Omgevingswet wordt onderscheid gemaakt tussen "gecumuleerd", "gezamenlijk" en "opgeteld" geluid. Om verwarring te voorkomen is te overwegen de laatste zin van de eerste alinea onder artikel 3.27 te wijzigen in "het opgetelde geluid van de drie industrieterreinen bij elkaar".
Havenbedrijf Rotterdam NV	11	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Overlappende zones	In de NvT is beschreven dat het onwenselijk is dat een industrieterrein A kan leiden tot een overschrijding van de geluidproductieplafonds van industrieterrein B. Om die reden wordt per industrieterrein een geluidproductieplafond vastgesteld. Ook is in de NvT beschreven dat in de regel overlappende aandachtsgebieden als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze aanname is niet juist. In de Rijnmond zijn vanwege de ligging van industrieterreinen in verschillende gemeenten de industrieterreinen met overlappende zones apart gezoneerd. Door in het ontwerp-Aanvullingsbesluit Geluid voor te schrijven dat de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen gelegen in overlappende aandachtsgebieden "opgeteld" getoetst moet worden, kan het voorkomen dat industrieterrein A de ontwikkelruimte van industrieterrein B verkleint of wegneemt.
Havenbedrijf Rotterdam NV	12	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	Definitie van de geluidbronsort Industrielawaai is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping t.o.v. het huidige stelsel.	Vanwege het verlaten van het inrichtingenbegrip en het uitgangspunt van een beleidsneutrale overgang vragen wij te verduidelijken wat onder het geluid van een industrieterrein komt te vallen in het nieuwe stelsel, in het bijzonder voor onderstaande gevallen: 1. Het geluid van varende schepen. Uit de NvT begrijpen wij dat dit geluid, in lijn met het huidige stelsel, beschouwd kan worden in de cumulatie van geluid maar niet onder de werkingssfeer van het geluidproductieplafonds valt. Wij verzoeken u dat in het derde lid te borgen. 2. Het nestgeluid (ook wel overig geluid) van schepen. Het nestgeluid van afgemeerde schepen is bij de vaststelling van MTG's in de Rijnmond door de Minister destijds niet beschouwd als industriegeluid (mobiele bronnen genoemd in het Handboek Sanering Industrielawaai). Om een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken is het daarom noodzakelijk dat het geluid van een industrieterrein bepaald wordt overeenkomstig de wijze waarop dat bij vaststelling van de WGH grenswaarden het geval is geweest, of dat bij de omzetting van het huidige stelsel naar het nieuwe stelsel het nestgeluid alsnog onder de werkingssfeer van de geluidproductieplafonds' wordt gebracht zonder dat daarvoor een omgevingstoets noodzakelijk is. De feitelijke geluidssituatie ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen verandert immers niet. Een niet-beleidsneutrale omzetting leidt tot knelpunten omdat in het zonebeheer tot nu toe niet met dit type geluid is rekening gehouden. Wij gaan graag met u in overleg hoe om te gaan met nestgeluid onder de Omgevingswet. Daarbij kunnen onder meer aspecten als de (on)mogelijkheden voor het beheer, andere reguleringmogelijkheden en het laagfrequente karakter van deze specifieke geluidbron ten opzichte van regulier industrielawaai betrokken worden. 3. Overige (buiten een 'inrichting' gelegen) geluidbronnen die in het huidige stelsel niet tot het geluid van gezoneerde industrieterreinen worden gerekend, zoals bouwactiviteiten, stationaire voertuigen buiten inrichtingen en overslag aan palen en boeien. Een nadere aanduiding in het eerste lid van dit artikel dat het om geluid gaat van milieubelastende activiteiten als bedoeld in het Bal zien wij als een mogelijkheid voor een verduidelijking die bijdraagt aan een beleidsneutrale overgang. Hiermee zou overigens ook punt 1 zijn afgedekt.

Havenbedrijf Rotterdam NV	13	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.29	NvT: Kleine variaties in het maaiveld	Kleine wijzingen in het maaiveld binnen een aandachtsgebied kunnen invloed hebben op de waarden op een geluidreferentiepunt. De aanpassing van de waarde moet zonder een omgevingstoets kunnen worden doorgevoerd. Wij verzoeken artikel 3.39 hier op aan te passen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	14	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.30	Afstand ligging referentiepunten onderling en t.o.v. de grens van het industrieterrein. Omvang aandachtsgebied.	Voor bijvoorbeeld de Maasvlakte 2 liggen de referentiepunten relatief gezien zeer dicht bij de grens van het industrieterrein. In de NvT is opgenomen dat vanwege praktische redenen de afstand van grote industrieterreinen is gemaximeerd op 500 meter. Echter het aandachtsgebied is vele malen groter dan de afstand van 500 meter. Er zijn diverse industrieterreinen waar binnen het aandachtsgebied geluidgevoelige gebouwen op grotere afstand liggen dan 500m. Een herverdeling van geluidruimte binnen het industrieterrein kan met het huidige voorstel tot een (kleine) overschrijding leiden ter plaatse van de op korte afstand gelegen geluidproductieplafonds, terwijl dat ter plaatse van de veel verder weg gelegen geluidgevoelige gebouwen niet leidt tot een verandering van het geluid. Dit leidt tot onnodig onderzoek en lastenverzwaring om geluidproductieplafonds aan te passen. Om recht te doen aan de specifieke kenmerken van industrieterreinen (wat in de NvT als reden genoemd wordt voor het niet van rechtswege kunnen overgaan van bestaande industrieterreinen naar het nieuwe stelsel) verzoeken wij om meer mogelijkheden voor maatwerk te bieden. Dat kan bijvoorbeeld door artikel 3.30, waarin nu alleen mogelijk gemaakt wordt om referentiepunten dichterbij te positioneren, symmetrisch te maken: maak het ook mogelijk om geluidreferentiepunten op grotere afstand dan de afstand bedoeld in lid 1 onder a te positioneren, voor zover de bescherming van geluidgevoelige gebouwen daarmee niet in het geding komt. Voor een goede werking is het ook nodig om het laten vervallen van geluidreferentiepunten mogelijk te maken, bijvoorbeeld in het aandachtsgebied gelegen op de Noordzee. Ook kan de afstand tussen de referentiepunten worden vergroot zonder dat daarbij de bescherming van geluidgevoelige gebouwen in het geding komt.
Havenbedrijf Rotterdam NV	15	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Grenswaarden in tabel 3.31	Voor een aantal woningen in de Rijnmond zijn MTG's vastgesteld van 60 dB(A) en hoger tot maximaal 65 dB(A). Dit zijn MTG's bepaald voor één industrieterrein. Als voor een dergelijk industrieterrein een GPP verhoging noodzakelijk is, dan moeten de grenswaarden uit tabel 3.31 worden nageleefd. Op dit moment is onduidelijk hoe in combinatie met artikel 3.27 dit uitpakt na invoering van de Omgevingswet. Bij besluit moet ook getoetst worden aan de binnenwaarde waarbij dan ook de gezamenlijke geluidbelasting van de overige bronsoorten moet worden meegenomen. Ook kan volgens de vigerende wet- en regelgeving vervangende nieuwbouw worden gerealiseerd tot 65 dB(A). Industrieterreinen waar nu al woningen in de nabijheid zijn gerealiseerd met een hogere waarden hoger dan 60 maar lager dan 65 dB(A) kunnen niet meer uitbreiden. Wij verzoeken om het Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering.
Havenbedrijf Rotterdam NV	16	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Grenswaarden voor industrielawaai	Wij verzoeken u te verduidelijken hoe de huidige grenswaarden in etmaalwaarden worden "omgezet" in de jaargemiddelde waarden Lden en Lnight.
Havenbedrijf Rotterdam NV	17	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.31	Heroverweeg invoering Lnight voor industrielawaai	Een invoering van Lnight vraagt om een bredere beschouwing n.a.v. de aanbevelingen van het WHO rapport. Een invoering nu voor alleen industrieterreinen plaats deze bronsoort in een uitzonderingspositie en heeft geen directe relatie met de bescherming van de nachtrust daar de binnenwaarde geen grenswaarde voor Lnight kent, en Lnight evenmin betrokken wordt in de beoordeling van het cumulatieve geluid.
Havenbedrijf Rotterdam NV	18	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.32	Behouden gereserveerde geluidruimte bij verhoging geluidproductieplafond (geldt ook voor artikel 3.34)	Bij een voorgenomen verhoging van een geluidproductieplafond, vanwege bijvoorbeeld een verwachte intensivering van activiteiten (efficiënt ruimtegebruik; meer dB/m ²), kan het bevoegd gezag het noodzakelijk achten dat gereserveerde geluidruimte op braakliggende terreinen, of nog niet volledige benutte geluidruimte op andere terreinen, behouden blijft voor die betreffende terreinen. Wij verzoeken dit expliciet aan de artikelen toe te voegen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	19	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.34	MTG-besluiten tussen 60 en 65 dB(A). Hoger waarden tussen 60-65 dB(A)	Onduidelijk is of bij eerste vaststelling een omgevingstoets moet worden uitgevoerd. Dit zowel voor de referentiepunten conform artikel 3.30 als de extra toegevoegde geluidreferentiepunten. Dit blijkt niet helder uit artikel VI. Wij gaan er van uit dat er voor de eerste vaststelling geen omgevingstoets moet worden uitgevoerd. Echter de geluidgevoelige gebouwen met een hoge geluidbelasting, hoger dan 60 dB Lden, moeten bij een verhoging van een GPP van een industrieterrein toch worden getoetst. Hiermee ontstaat alsnog een sanerings situatie. Wij verzoeken om het ontwerp-Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering, of anders ten minste te voorzien in een regeling ter compensatie van de financiële en praktische gevolgen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	20	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.39	Wijzigen geluidproductieplafonds	Bij wijzigingen in het aandachtsgebied door naburige gemeenten (artikel 5.78ad) die invloed hebben op de waarden van de geluidproductieplafonds, moeten de geluidproductieplafonds kunnen worden gewijzigd zonder een omgevingstoets. Een verwijzing naar het onderzoek van de naburige gemeente volstaat. De kosten voor vaststelling door de bronbeheerder komen ten laste van de initiatiefnemer. In dit geval de naburige gemeente.
Havenbedrijf Rotterdam NV	21	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.40	Opheffen van geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld.	Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet een gemeente geluidreferentiepunten op kunnen heffen.

Havenbedrijf Rotterdam NV	22	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.43	Bouw en sloop	Het lijkt alsof dit artikel alleen kan worden toegepast als een geluidproductieplafond wordt vastgesteld. Echter uit de NvT blijkt dat ook door bijvoorbeeld bouw of sloop een geluidwaarde op een geluidreferentiepunt kan worden overschreden. Daar een dergelijke situatie kan ontstaan op enig moment na vaststelling adviseren wij dit artikel anders te verwoorden zodat duidelijk wordt dat er in geval van bijzondere omstandigheden, op enig moment na vaststelling, niet aan het geluidproductieplafond hoeft te worden voldaan. Tevens verzoeken wij een termijn van 10 jaar te hanteren om de overschrijdingssituatie aan de bronzijde te beëindigen, een termijn die als acceptabel wordt gezien voor 'tijdelijke' geluidgevoelige gebouwen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	23	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Registratie in het DSO van het besluit tot het treffen van geluidwerende maatregelen?	Voor bronbeheerders zijn gegevens over de gerealiseerde gevelwering en de ruimte daarachter belangrijke informatie. Wij verzoeken deze informatie op te nemen in het D.S.O..
Havenbedrijf Rotterdam NV	24	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Registratie in het DSO van de weigering van de eigenaar van een geluidgevoelig gebouw om medewerking te verlenen?	Voor bronbeheerders en potentiële kopers is "de weigering" van een eigenaar om medewerking te verlenen voor het treffen van maatregelen belangrijke informatie. Van belang is deze informatie terug te kunnen vinden in het D.S.O.. Ook weigeringen nu opgeslagen in het Kadaster, moeten worden overgezet in het D.S.O.
Havenbedrijf Rotterdam NV	25	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.48	Het verplicht dimensioneren van geluidwerende maatregelen op basis van het gezamenlijk geluid is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping t.o.v. het huidige stelsel.	In het ontwerp-Aanvullingsbesluit worden normen opgenomen voor de gecumuleerde geluidbelasting van uiteenlopende geluidbronsorten, waaronder industrielaawaai, voor de belasting op gevels en voor het gezamenlijk geluid in de woningen (het binnenniveau). De huidige regelgeving voorziet niet in normen voor het gecumuleerde of gezamenlijke geluid. Er is dus voor dit aspect geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van het huidige naar het nieuwe stelsel. In de regio Rijnmond zijn er legio situaties waar meerdere bronsoorten het geluid op geluidgevoelige objecten bepalen (boven de standaardwaarden), waardoor een bronbeheerder ook bij beperkte verhoging van een geluidproductieplafond geconfronteerd kan gaan worden met aanzienlijke hogere (sanerings-)lasten. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van de normen voor het gecumuleerde en gezamenlijke geluid. Wij verzoeken om het Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering.
Havenbedrijf Rotterdam NV	26	ja	H1_Wijziging_Bkl	3.51	Gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds	Moeten de gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds worden meegenomen in de BGE? Feitelijk liggen langs deze wegen geen geluidgevoelige gebouwen. Geadviseerd wordt gemeentelijke wegen op een industrieterrein (artikel 5.78d) uit te sluiten voor het bepalen van de waarde van het BGE. Een overweging is ook om artikel 3.78n hierop aan te passen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	27	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78d	Opheffen van geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein is niet geregeld.	Als de "grote lawaaimakers" zijn verdwenen, moet het mogelijk zijn voor een gemeente het cordon van geluidreferentiepunten met de geluidwaarden op te heffen via een omgevingsplan. Ook moet het mogelijk zijn voor gemeente de vrijwillig vastgestelde geluidproductieplafonds te kunnen opheffen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	28	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78f	Relatie met de artikelen 5.78h t/m 5.78l.	Omdat in artikel 5.78h de verplichting is opgenomen dat het omgevingsplan altijd regels bevat voor het geluid van een activiteit, lijkt het er op dat de gemeente in haar omgevingsplan per locatie moet opnemen welke activiteiten zijn toegestaan en hoe die activiteiten met elkaar samenhangen en met elkaar in technisch verband staan of hoe die activiteiten elkaar functioneel ondersteunen. Pas als per locatie dit is beschreven, is de gemeente in staat invulling te geven aan de artikelen 5.78g t/m 5.78l. Is het de bedoeling dat een omgevingsplan op dit detailniveau regels moet bevatten?
Havenbedrijf Rotterdam NV	29	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78g	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen.	Dit artikel impliceert dat het omgevingsplan altijd regels bevat die bewerkstelligen dat aan de geluidproductieplafonds wordt voldaan. In de daarop volgende artikelen 5.78h t/m 5.78l is nader beschreven op welke wijze die regels in het omgevingsplan moeten of kunnen zijn opgenomen. Waarom is de beleidsvrijheid van de gemeenten beperkt op welke zij de geluidproductieplafonds waarborgen? In artikel 5.78h is nader beschreven hoe zij moeten waarborgen om aan de geluidproductieplafonds te voldoen.

Havenbedrijf Rotterdam NV	30	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen in dB(A)	Moet volgens dit artikel in het omgevingsplan altijd voor alle toegestane activiteiten de plaats van de waarden in dB(A) opgenomen zijn ("het omgevingsplan bevat")? Deze etmaalwaarden zijn geen indicatie van de waarden in Lden en Lnight op de geluidreferentiepunten. Is het te overwegen om de gemeente meer beleidsvrijheid te geven hoe zij activiteiten toestaan in het omgevingsplan op industrieterreinen? In plaats van "bevat het omgevingsplan regels", "kan de gemeente overwegen" nadere regels op te stellen voor een activiteit op een industrieterrein. Dit kan ook bijvoorbeeld door aan een locatie regels op te nemen in een omgevingsplan. In het omgevingsplan kunnen dan op die locatie verschillende "meerdere activiteiten" worden toegelaten. De locatie met de regels "borgen" de geluidproductieplafonds. Door deze andere wijze van benaderen, kunnen bijvoorbeeld regels per locatie worden gesteld in Lden en Lnight.
Havenbedrijf Rotterdam NV	31	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78h	Verduidelijken relatie tussen vergunning voor buitenplanse omgevingsactiviteit en geluidregels in het omgevingsplan	Naast het vaststellen van geluidproductieplafonds moeten gemeenten in het omgevingsplan regels over geluid opnemen. Met die regels moet bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de MBA 'rekening worden gehouden'. In de algemene toelichting (par. 6.9, p. 10) staat dat van deze regels kan worden afgeweken door het verlenen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Dat is uiteraard juist: om van het omgevingsplan af te wijken is een toestemming nodig in de vorm van een vergunning voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit. De toelichting laat echter in het midden wat er in dit verband gebeurt met de vergunning voor de MBA. Is voorstelbaar dat de MBA (gelet op het 'rekening houden met', wat niet 'in acht nemen' is) wordt vergund? En wat is dan de procedurele relatie met de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit? Moet het bevoegd gezag de aanvrager van de MBA-vergunning wijzen op de vergunningplicht in relatie tot het omgevingsplan? Wat als het bevoegd gezag voor de MBA een ander is (bijv. GS) dan die voor de omgevingsplanactiviteit (bijv. gemeente)? In dit verband ook van belang: de concept Omgevingsregeling bevat geen regeling die een aanvrager van een omgevingsvergunning verplicht, om in de aanvraag de gegevens op te nemen die nodig zijn om de toets aan het omgevingsplan uit te voeren. In elk geval voor de toets aan regels die op grond van het Bkl in het omgevingsplan opgenomen moeten worden, lijkt het voor de hand te liggen dat de Omgevingsregeling een indieningsvereiste opneemt.
Havenbedrijf Rotterdam NV	32	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78i	Meer beleidsvrijheid in opstellen geluidregels	Er wordt geen flexibiliteit gegeven aan gemeenten om regels te stellen aan een locatie zoals het afwijken van tijden (tabel 5.65.1) of in plaats van een "emissie in dB(A) op een bepaalde afstand" een immissie in Lden en Lnight op een aantal geluidreferentiepunten. Geadviseerd wordt meer flexibiliteit te geven aan gemeenten voor het opstellen van regels in het omgevingsplan.
Havenbedrijf Rotterdam NV	33	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78j	Meer beleidsvrijheid	In lid 1 van dit artikel wordt de gemeente meer vrijheid geboden. Echter in de NvT is een voorbeeld opgenomen waarin andere regels kunnen worden gesteld aan een activiteit, namelijk het al dan niet toestaan van laden en lossen in de avond- en nachtperiode. Indien ook de vrijheid wordt geboden nadere regels te kunnen stellen aan locaties, is het te overwegen ook een voorbeeld op te nemen waar dit uit blijkt. Voorgesteld wordt lid 1 zo te formuleren dat in een omgevingsplan kan worden afgeweken van de tabellen 5.65.1 en 5.65.2.
Havenbedrijf Rotterdam NV	34	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78m	Bepalen geluid van een industrieterrein	Uit de NvT blijkt dat onversterkt menselijk stemgeluid en het geluid door de inzet van motorvoertuigen of helikopters voor spoedeisende medische hulpverlening, ongevallenbestrijding, brandbestrijding, gladheidsbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval bij het geluid van het industrieterrein moet worden beschouwd. De NvT moet hierop worden aangepast.
Havenbedrijf Rotterdam NV	35	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	Aanscherping grenswaarde van vervangende nieuwbouw industrielaawai	In de huidige wet- en regelgeving kan in het aandachtsgebied van een industrieterrein vervangende nieuwbouw tot maximaal 65 dB(A). Om beleidneutraal over te gaan zal een uitzondering moeten worden gemaakt voor vervangende nieuwbouw nabij industrieterreinen. Dit is noodzakelijk om stadsvernieuwing mogelijk te maken in de nabijheid van een industrieterrein. Geadviseerd wordt de grenswaarde voor vervangende nieuwbouw in een aandachtsgebied van een industrieterrein te verhogen naar 65 dB Lden en 55 dB Lnight.
Havenbedrijf Rotterdam NV	36	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78w	Geluidbronsort op slot	Bij toepassing van artikelen 5.78w t/m y, dwz een overschrijding van de grenswaarde in tabel 5.78u met maximaal 5 dB in geval van vervangende nieuwbouw, functiewijziging of woningen nabij zeehavengebonden activiteiten, kan de situatie ontstaan dat de geluidproductieplafonds van een industrieterrein niet of slechts beperkt verhoogd kunnen worden. Dat strookt niet met hetgeen volgens de NvT beoogd is met het normenhuis, namelijk o.a. voorkomen dat nieuwe geluidgevoelige gebouwen een latere uitbreiding van een industrieterrein op voorhand al blokkeren. Zeker in gebieden waar het industrieterrein en geluidgevoelig gebouw onder verschillende bevoegde gezagen vallen is dat een risico. De beoogde werking kan hersteld worden door bijvoorbeeld een extra artikel toe te voegen dat als gebruik is gemaakt van de artikelen 5.78w t/m 5.78y voor de realisatie van nieuwe geluidgevoelige gebouwen de grenswaarde uit tabel 3.31 met ten hoogste 5 dB mag worden overschrijden ter plaatse van de betreffende geluidsgevoelige gebouwen.
Havenbedrijf Rotterdam NV	37	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78y	Verruimde toepassing 'Zeehavennorm'	Wij constateren dat met subonderdeel 3 in onderdeel e van artikel 5.78y ('gebied dat wordt getransformeerd naar een gebied met overwegend woonfuncties') er geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de 'Zeehavennorm'. Wij vragen u om toe te lichten of de consequenties van deze uitbreiding van het toepassingsbereik zijn onderzocht, vooral omdat het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige gebouwen boven de grenswaarde het naderhand uitbreiden van het industrieterrein met zeehavengebonden activiteiten blokkeert.
Havenbedrijf Rotterdam NV	38	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78z	Registratie in het D.S.O.	Het DSO moet de mogelijkheid bieden om deze gegevens op te slaan zodat deze informatie beschikbaar is voor bronbeheerders
Havenbedrijf Rotterdam NV	39	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78aa	Registratie in het D.S.O.	Het DSO moet de mogelijkheid bieden om deze gegevens op te slaan zodat deze informatie beschikbaar is voor bronbeheerders
Havenbedrijf Rotterdam NV	40	ja	H1_Wijziging_Bkl	5.78ad	Toedeling kosten	Onduidelijk is wie voor de kosten van de maatregelen draagt als gemeente A iets wijzigt terwijl gemeente A niet de bronbeheerder is. Geadviseerd wordt dit toe te voegen.

Havenbedrijf Rotterdam NV	41	ja	H1_Wijziging_Bkl	diverse artikelen	Lastenverzwaring bedrijven	Voor de beoogde werking en optimale benutting van geluidproductieplafonds is het noodzakelijk dat bedrijven inzicht geven in hun jaargemiddelde geluid (Lden en Lnight). Dit betekent ten opzichte van het huidige stelsel dat bedrijven akoestisch onderzoek moeten uitvoeren voor meerdere bedrijfssituaties. Het ontwerp-Aanvullingsbesluit en bijbehorende stukken geven geen inzicht in de daaraan verbonden lasten voor bedrijven. Is onderzoek naar de praktische en financiële gevolgen voor bedrijven beschikbaar en zo nee, wordt dat nog uitgevoerd voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem?
Havenbedrijf Rotterdam NV	42	ja	H1_Wijziging_Ob	10.42a	Jaarlijkse monitoring	Is een jaarlijkse monitoring van een industrieterrein noodzakelijk? De artikelen 3.43 en 8.18a van het Bkl zorgen al voor de naleving van de geluidproductieplafonds.
Havenbedrijf Rotterdam NV	43	ja	H2_Overgangs_en_invoering_bepalingen	VI	Waarborgen nodig ter beperking invoeringslasten voor eerste vaststelling geluidproductieplafonds bestaande industrieterrein.	Bij eerste vaststelling van geluidproductieplafonds dienen de grenswaarden uit de Wet geluidhinder maximaal benut te worden. In de toelichting van het ontwerp-Aanvullingsbesluit geluid is aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte, die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden, een punt van aandacht is. Omdat hierin afwegingsruimte zit voor het bevoegd gezag, wordt de invoering van geluidproductieplafonds voor industrie van rechtswege niet mogelijk geacht. Dit verhoogt bij de eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds het risico op bezwaar en beroep waarin bijvoorbeeld de reeds eerder bij besluit vastgestelde grenswaarden ter discussie worden gesteld of om uitbreiding van het akoestisch onderzoek wordt gevraagd tot op het detailniveau van grenswaarden op individuele woningen. Wij verzoeken in het Aanvullingsbesluit waarborgen op te nemen om deze procedurele risico's te verkleinen en (financiële) lasten te minimaliseren bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds voor een bestaand industrieterrein.
Havenbedrijf Rotterdam NV	44	ja	H2_Overgangs_en_invoering_bepalingen	VI	Eerste vaststelling geluidproductieplafonds van een industrieterrein gelegen in meerdere gemeenten	In het ontwerp-Aanvullingsbesluit geluid is geen aandacht besteed in de Nota van Toelichting op welke wijze de eerste vaststelling van een industrieterrein, waarvan de gronden binnen verschillende gemeentegrenzen liggen, moet worden uitgevoerd. Geadviseerd wordt voor een industrieterrein gelegen binnen verschillende gemeenten de eerste vaststelling via een aparte procedure te laten lopen. Geadviseerd wordt de bevoegdheid voor deze eerste vaststelling bij de huidige wettelijke zonebeheerder te leggen (bijvoorbeeld gelijk aan de procedure van industrieterreinen van regionaal belang).
Havenbedrijf Rotterdam NV	45	ja	H2_Overgangs_en_invoering_bepalingen	VI	Toevoegen van extra geluidreferentiepunten	Wij verzoeken om bij eerste vaststelling tevens geluidreferentiepunten dichterbij en verder weg gelegen toe te kunnen voegen zonder dat voor deze extra toegevoegde geluidreferentiepunten een omgevingstoets moet worden uitgevoerd.
Havenbedrijf Rotterdam NV	46	ja	H2_Overgangs_en_invoering_bepalingen	VII	Hoge invoeringslasten m.b.t. RS	Om bij eerste vaststelling discussie over de definitie van 'maximale benutting grenswaarden WGH' te voorkomen achten wij het van belang dat in de artikelen van het Aanvullingsbesluit of Omgevingsregeling (waar in de NvT naar wordt verwezen) éénduidig wordt vastgelegd dat voor industrieterreinen waar RS is toegepast zonder aanpassing van grenswaarden WGH (situatie b uit de NvT bij dit artikel), dit RS effect onderdeel is van die maximale benutting. Wij constateren verder dat een termijn van 2 jaar voor een toegestane overschrijding van de geluidproductieplafonds te kort is om vergunningen aan te passen. Verder is niet duidelijk hoe groot de daaraan verbonden lasten zijn voor overheden en bedrijven. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van het vervallen van redelijk sommatie en de aanpassing van vergunningen bij de eerste vaststelling. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Wel is duidelijk dat deze lasten aanzienlijk hoger zullen zijn ten opzichte van de vaststelling van het RS-effect.
Havenbedrijf Rotterdam NV	47	ja	H2_Overgangs_en_invoering_bepalingen	VII	Beperken invoeringslasten RS	Ziet u mogelijkheden om de uitvoeringslasten te voorkomen door op basis van art 3.39 lid b andere waarden voor de geluidproductieplafonds vast te stellen en daarbij geen rekening meer te houden met het RS-effect? Het geluid neemt door deze andere rekenwijze niet toe. Artikel VII kan in dat geval vervallen.