

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw S. van Veldhoven
Uitsluitend via www.internetconsultatie.nl

Havennummer 2235
PortCity II, 4^e etage
Waalhaven Z.z. 19
3089 JH Rotterdam
Postbus 54200
3008 JE Rotterdam

T (010) 40 20 399
E info@deltalinqs.nl
I www.deltalinqs.nl

Rotterdam 8 april 2019

Kenmerk A/br./CJ

Betreft

Internetconsultatie
Aanvullingsbesluit geluid
Omgevingswet

Doorkiesnummer (010) 40 20 323

E-mail Jong@deltalinqs.nl

KvK 24316844

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Deltalinqs heeft in het kader van de internetconsultatie kennisgenomen van het Ontwerp-Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (Abg) en maakt hierbij gebruik van de gelegenheid te reageren.

Deltalinqs behartigt de gezamenlijke belangen van meer dan 95% van alle logistieke, haven- en industriële bedrijven in de mainport Rotterdam. Bij onze ondernemersvereniging zijn ruim 700 bedrijven aangesloten uit veertien verschillende sectoren. Samen dragen zij 3% bij aan het Bruto Nationaal Product van Nederland en bieden zij direct en indirect werk aan ruim 175.000 mensen. Namens onze leden zetten wij ons in voor het versterken van de concurrentiekracht van Rotterdam, voor duurzame groei en voor maatschappelijk c.q. politiek draagvlak voor alle activiteiten in het haven- en industriegebied.

Deltalinqs onderschrijft het doel van de nieuwe geluidregels om omwonenden en andere belanghebbenden beter te beschermen tegen een toename van geluid van grote geluidbronnen en om nieuwe situaties met te hoge geluidbelastingen te voorkomen, waarbij tegelijk de belangen van deze geluidbronnen bij voldoende geluidruimte worden geborgd.

In de bijgevoegde tabel lichten wij onze inhoudelijke punten toe. Daarbij richten wij ons op de (financiële) effecten van de regeldruk en beleidswijzingen voor de bedrijven in het Rotterdamse haven- en industrieel complex en de omgeving daarvan. Deze zullen voor een groot deel overeenkomen met andere reacties uit de Rotterdamse regio zoals die van het Havenbedrijf Rotterdam N.V., DCMR en de gemeente Rotterdam.

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Rotterdam 8 april 2019

Kenmerk

Bladnummer 2/2

Met vriendelijke groet,

Bas Janssen
Directeur



Reactienummer	Reactie openbaar: ja	Vul hier onderdeel van Abg in:	Art.	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
1	Ja	H1_Wijziging_Bkl	3.19	Woning op een industrieterrein	Als een woning op een industrieterrein is gelegen en binnen een aandachtsgebied ligt van een (spoor)weg, is deze woning dan geluidgevoelig voor dat andere industrieterrein of die (spoor)weg? In de huidige wet- en regelgeving moet n.l. nu wel rekening worden gehouden met dergelijke woningen voor de andere bronsoorten.
2	Ja	H1_Wijziging_Bkl	3.20	Omvang aandachtsgebied	Uit de NvT blijkt dat de grens van het aandachtsgebied wordt bepaald zonder rekening te houden met afschermdende bebouwing. Voor industrieterreinen waarvoor de geluidzone is vastgesteld mét afschermdende bebouwing zal het aandachtsgebied vele malen groter worden dan onder de Wet geluidhinder. Dit brengt een aanzienlijke lastenverzwaring met zich mee bij het toelaten van geluidgevoelige gebouwen.
3	Ja	H1_Wijziging_Bkl	3.2	niet beleidsneutrale overgang van niet-geluidgevoelige ruimten	Nevenfuncties zoals bijvoorbeeld een garage moeten in het omgevingsplan zijn aangemerkt als een niet-geluidgevoelige functie. Als dit niet expliciet is opgenomen, kan een bewoner van een dergelijke ruimte van een geluidgevoelig gebouw een "geluidgevoelige ruimte" van maken. Deze wijziging kan bij een verhoging van een GPP of van het BGE leiden tot een verplichte naleving van de grenswaarde voor de binnenwaarde. In de huidige wet- en regelgeving zijn praktijklokalen en gymzalen geen geluidgevoelige ruimten in een onderwijjsgebouw. Alleen leslokalen en theorie lokalen van onderwijsgebouwen zijn als geluidgevoelige ruimten aangewezen. Zo waren ook alleen keukens met een oppervlakte groter dan 11 m2 geluidgevoelig. Nu worden alle keukens een geluidgevoelige ruimte. Dit kan leiden tot knelpunten.
4	Ja	H1_Wijziging_Bkl	3.26	Rijdende van treinen op een emplacement onder de systematiek van geluidproductieplafond spoorwegen.	In artikel 3.26 is bepaald (en in de NvT nader gemotiveerd) dat het geluid van alle rijdende treinen op spoorwegemplacements deel gaat uitmaken van het geluid van een hoofdspoorweg en niet meer van een industrieterrein. Wij zien graag een verduidelijking of en hoe dat van invloed is op de eerste vaststelling van de GGPL's bij bestaande industrieterreinen
5	Ja	H1_Wijziging_Bkl	3.27	In de Rijnmond zijn vele overlappende industrieterreinen. Vooral de grote industrieterreinen aan de zuidkant van de rivier (linker Maasoever) overlappen de industrieterreinen aan de noordzijde van de rivier (rechter Maasoever). Van de grote industrieterreinen aan de linker Maasoever is de gemeente Rotterdam de wettelijke zonebeheerder. Van de kleinere industrieterreinen aan de rechter Maasoever zijn de gemeente Maassluis, Vlaardingen en Schiedam de wettelijke zonebeheerders. Bij een verhoging van een geluidproductieplafond moet rekening worden gehouden met de gezamenlijke geluidbelasting van alle industrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die liggen binnen de aandachtsgebieden van die industrieterreinen. In de huidige wet- en regelgeving zijn de grenswaarden bepaald per industrieterrein. In de voorgestelde wetswijziging is het mogelijk dat er een sanerings situatie kan ontstaan en/of kan een verhoging van een GPP van een industrieterrein de overige industrieterreinen een mogelijk verhoging ontnemen. In de Nota van Toelichting wordt deze aanscherping weggelaten door de aanname dat in de regel bestaande industrieterreinen waarvan de aandachtsgebieden elkaar overlappen, onder de Wet geluidhinder in de regel als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze veronderstelling in de Nota van Toelichting gaat niet op voor de industrieterreinen in het Rijnmondgebied. Geadviseerd wordt de Nota van Toelichting aan te passen en de aanscherping van het normenhuis voor industrie ten aanzien van overlappende aandachtsgebieden ongedaan te maken.	

6	H1_Wijziging_Bkl 3.27	Overlappende zones	<p>In de NVT is beschreven dat het onwenselijk is dat een industrieterrein A kan leiden tot een overschrijding van de geluidproductieplafonds van industrieterrein B. Om die reden wordt per industrieterrein een geluidproductieplafond vastgesteld. Ook is in de NVT beschreven dat in de regel overlappende aandachtsgebieden als één industrieterrein zijn gezoneerd. Deze aanname is niet juist. In de Rijnmond zijn vanwege de ligging van industrieterreinen in verschillende gemeenten de industrieterreinen met overlappende zones apart gezoneerd. Door in het Abg voor te schrijven dat de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen gelegen in overlappende aandachtsgebieden "opgesteld" getoetst moet worden, kan het voorkomen dat industrieterrein A de groeirimte van industrieterrein B verkleint of wegneemt.</p>
7	H1_Wijziging_Bkl 3.27	Definitie van de geluidbronsoort Industrielaawaai is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel. Ook nestgeluid van schepen	<p>Vanwege het verlaten van het inrichtingenbegrip en het uitgangspunt van een beleidsneutrale overgang vragen wij te verduidelijken wat onder het geluid van een industrieterrein komt te vallen en hoe dit beleidsneutraal meegenomen kan worden in het nieuwe stelsel, in het bijzonder voor onderstaande gevallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het geluid van varende schepen. Uit de NVT begrijpen wij dat dit geluid, in lijn met het huidige stelsel, beschouwd kan worden in de cumulatie van geluid maar niet onder de werkingsfeer van het GPPL valt. Wij verzoeken u dat in het derde lid te borgen. 2. Het nestgeluid (ook wel overig geluid) van schepen. Het nestgeluid van afgemeerde schepen is bij de vaststelling van MTG's in de Rijnmond door de Minister destijds niet beschouwd als industriegeluid (mobiele bronnen genoemd in het Handboek Sanering Industrielaawaai). Het geluid heeft een laag frequent karakter en wordt daardoor anders waargenomen dan industrielaawaai. Bovendien heeft een inrichting weinig tot geen invloed op het geluid van bezoekende schepen. Wij hebben dan ook de voorkeur dit netsgeluid buiten het geluid van industrieterreinen te houden. Anders is een beleidsneutrale overgang mogelijk te maken waarbij het noodzakelijk is dat het geluid van een industrieterrein bepaald wordt overeenkomstig de wijze waarop dat bij vaststelling van de WGH grenswaarden het geval is geweest, of dat bij de omzetting van het huidige stelsel naar het nieuwe stelsel het nestgeluid alsnog onder de werkingsfeer van de GPPL's wordt gebracht zonder dat daarvoor een omgevingsstoets noodzakelijk is. De feitelijke geluidssituatie ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen verandert immers niet. <p>Een niet-beleidsneutrale omzetting leidt tot knelpunten omdat in het zonebeheer tot nu toe niet met dit type geluid is rekening gehouden. Wij gaan graag met u in overleg hoe om te gaan met nestgeluid onder de Omgevingswet. Daarbij kunnen onder meer aspecten als de (on)mogelijkheden voor het beheer, andere reguleringmogelijkheden en het laagfrequente karakter van deze specifieke geluidbron ten opzichte van regulier industrielaawaai betrokken worden.</p> <p>3. Overige (buiten een 'inrichting' gelegen) geluidbronnen die in het huidige stelsel niet tot het geluid van gezoneerde industrieterreinen worden gerekend, zoals bouwactiviteiten, stationaire voertuigen buiten inrichtingen en overslag van schip naar schip aan palen en boeien.</p> <p>Een nadere aanduiding in het eerste lid van dit artikel dat het om geluid gaat van milieubelastende activiteiten als bedoeld in het Bal zien wij als een mogelijkheid voor een verduidelijking die bijdraagt aan een beleidsneutrale overgang. Hiermee zou overigens ook punt 1 zijn afgedekt.</p>
8	H1_Wijziging_Bkl 3.30	Afstand ligging referentiepunten onderling en t.o.v. de grens van het industrieterrein MV2	<p>Voor bijvoorbeeld de Maasvlakte 2 is het punten cordon relatief gezien wel erg dicht gelegen bij de grens van het industrieterrein. Ook kan de afstand tussen de referentiepunten worden vergroot. Is het mogelijk voor een dergelijk industrieterrein waar binnen het aandachtsgebied geen woningen zijn gelegen andere criteria te hanteren? In de NVT is "slechts" opgenomen dat vanwege "praktische redenen" de afstand van grote industrieterreinen is gemaximeerd op 500 meter. Echter het aandachtsgebied is vele malen groter dan de afstand van 500 meter. Bovendien liggen in het gehele aandachtsgebied van Maasvlakte 2 geen geluidgevoelige gebouwen en ligt een groot deel op de Noordzee. Is het te overwegen voor dergelijk gelegen industrieterreinen om meer mogelijkheden voor maatwerk te bieden?</p>
9	H1_Wijziging_Bkl 3.31	Grenswaarden voor industrielaawaai	<p>Onduidelijk is hoe de huidige grenswaarden in etmaalwaarden worden "omgezet" in de jaargemiddelde waarden Lden en Lnigt.</p>

10			H1_ Wijziging_Bkl 3.32	Behouden gereserveerde geluidruimte bij verhoging geluidproductieplafond (geldt ook voor artikel 3.34)	lid 2: Als er braakliggende terreinen zijn, zijn hiervoor wel bronnen in de GPP's meegenomen. Kan bij verhoging van de GPP's vanwege andere activiteiten dan de gereserveerde bronnen toch worden afgeweken van de hoogste waarde eof grenswaarde? Economisch van belang is nl. dat de gereserveerde geluidruimte beschikbaar blijft. Voorgesteld wordt dit expliciet aan de artikelen toe te voegen.
11			H1_ Wijziging_Bkl 3.48	Het verplicht dimensioneren van geluidwerende maatregelen op basis van het gezamenlijk geluid is geen beleidsneutrale overgang maar een aanscherping tov het huidige stelsel.	In het Abg worden normen opgenomen voor de gecumuleerde geluidbelasting van uiteenlopende geluidbronsoorten, waaronder industrielaawaai, voor de belasting op gevels en voor het gezamenlijk geluid in de woningen (het binnenniveau). De huidige regelgeving voorziet niet in normen voor het gecumuleerde of gezamenlijke geluid. Er is dus voor dit aspect geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van het huidige naar het nieuwe stelsel. In de regio Rijnmond zijn er legio situaties waar meerdere bronsoorten het geluid op geluidgevoelige objecten bepalen (boven de standaardwaarden), waardoor een bronbeheerder ook bij beperkte verhoging van een geluidproductieplafond geconfronteerd kan gaan worden met aanzienlijke hogere (sanerings-)lasten. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van de normen voor het gecumuleerde en gezamenlijke geluid. Wij verzoeken om het Aanvullingsbesluit ook op dit onderdeel aan te passen voor een beleidsneutrale invoering.
12			H1_ Wijziging_Bkl 3.51	Gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds	Moeten de gemeentelijke wegen op een industrieterrein met geluidproductieplafonds worden meegenomen in de BGE? Feitelijk liggen langs deze wegen geen geluidgevoelige gebouwen. Geadviseerd wordt gemeentelijke wegen op een industrieterrein (artikel 5.78d) uit te sluiten voor het bepalen van de waarde van het BGE. Een overweging is ook om artikel 3.78n hierop aan te passen.
13			H1_ Wijziging_Bkl 5.78h	Verplichting per activiteit standaard waarden op te nemen verhoogd met 5dB. Zie ook opmerking geplaatst bij 5.78i.	Moet volgens dit artikel in het omgevingsplan altijd voor alle toegestane activiteiten de plaats van de waarden in dB(A) opgenomen zijn ("het omgevingsplan bevat")? Deze etmaalwaarden zijn geen indicatie van de waarden in Lden en Lnight op de geluidreferentiepunten. Is het te overwegen om de gemeente meer beleidsvrijheid te geven hoe zij activiteiten toestaan in het omgevingsplan op industrieterreinen? In plaats van "bevat het omgevingsplan regels", "kan de gemeente overwegen" nadere regels op te stellen voor een activiteit op een industrieterrein. Dit kan ook bijvoorbeeld door aan een locatie regels op te nemen in een omgevingsplan. In het omgevingsplan kunnen dan op die locatie verschillende "meerdere activiteiten" worden toegevoegd. De locatie met de regels "borgen" de geluidproductieplafonds. Door deze andere wijze van benaderen, kunnen bijvoorbeeld regels per locatie worden gesteld in Lden en Lnight.
14			H1_ Wijziging_Bkl 5.78i	Meer beleidsvrijheid	Er wordt geen "flexibiliteit" gegeven aan gemeenten om regels te stellen aan een locatie zoals het atwijken (tabel 5.65.1) of in plaats van een "emissie in dB(A) op een bepaalde afstand" een emissie in Lden en Lnight op een aantal geluidreferentiepunten. Geadviseerd wordt meer flexibiliteit te geven aan gemeenten voor het opstellen van regels in het omgevingsplan.
15			H1_ Wijziging_Bkl 5.78m	Bepalen geluid van een industrieterrein	Uit de NvT blijkt dat onversterkt menselijk stemgeluid en het geluid door de inzet van motorvoertuigen of hellicopters voor spoedeisende medische hulpverlening, ongevallenbestrijding, brandbestrijding, gladheidsbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval bij het geluid van het industrieterrein moet worden beschouwd. De NvT moet hierop worden aangepast.

16	Delta	H1_Wijziging_Bkl	5.78y	Verruimde toepassing 'Zeehavennorm'	Wij constateren dat met subonderdeel 3 in onderdeel e van artikel 5.78y ('gebied dat wordt getransformeerd naar een gebied met overwegend woonfuncties') er geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de 'Zeehavennorm'. Wij vragen u om toe te lichten of de consequenties van deze uitbreiding van het toepassingsbereik zijn onderzocht, vooral omdat het mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige gebouwen boven de grenswaarde het naderhand uitbreiden van het industrieterrein met zeehavengebonden activiteiten blokkeert. Wij treden hierover graag met u in overleg voordat het besluit wordt vastgesteld.
17	Delta	H1_Wijziging_Ob	10.42a	Jaarlijkse monitoring	Is een jaarlijkse monitoring van een industrieterrein noodzakelijk? De artikelen 3.43 en 8.18a van het Bkl zorgen al voor de naleving van de geluidproductieplafonds.
18	Delta	H2_Overgangs_en_jnvoeringbepalingen	VI	Eerste vaststelling GPP's rondom een industrieterrein staat open voor beroep	Bij eerste vaststelling van geluidproductieplafonds dienen de grenswaarden uit de Wet geluidhinder 'maximaal benut' te worden. In de toelichting van het Aanvullingsbesluit geluid is aangegeven dat onder andere de opvulling van latente geluidruimte, die ontstaat bij overgang van Letmaal naar Lden, een punt van aandacht is. Omdat hierin afwegingsruimte zit voor het bevoegd gezag, is de invoering van geluidproductieplafonds voor industrie van rechtswege niet mogelijk. Vanwege deze afwegingsruimte is er een risico op beroep bij eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds. Het doorlopen van een beroepsprocedure verhoogt de invoeringslasten voor een gemeente. Dit is niet gewenst. Geadviseerd wordt in het Aanvullingsbesluit waarborgen op te nemen om deze procedurele risico's te verkleinen en (financiële) lasten te minimaliseren bij eerste vaststelling van de waarden op de geluidreferentiepunten rondom een industrieterrein. Dit kan door bijvoorbeeld in een handreiking voor te schrijven op welke wijze een beleidsneutrale omzetting zou kunnen worden doorlopen.
19	Delta	H2_Overgangs_en_jnvoeringbepalingen		Eerste vaststelling GPP's van een industrieterrein gelegen in meerdere gemeenten	In het Aanvullingsbesluit geluid is geen aandacht besteed in de Nota van Toelichting op welke wijze de eerste vaststelling van een industrieterrein, waarvan de gronden binnen verschillende gemeentegrenzen liggen, moet worden uitgevoerd. Geadviseerd wordt voor een industrieterrein gelegen binnen verschillende gemeenten de eerste vaststelling via een aparte procedure te laten lopen. Geadviseerd wordt de bevoegdheid voor deze eerste vaststelling bij de huidige wettelijke zonebeheerder te leggen (bijvoorbeeld gelijk aan de procedure van industrieterreinen van regionaal belang).
20	Delta	H2_Overgangs_en_jnvoeringbepalingen	VII	Hoge invoeringslasten mbt redelijke sommatie (RS)	Om bij eerste vaststelling discussie over de definitie van 'maximale benutting grenswaarden WGH' te voorkomen achten wij het van belang dat in de artikelen van het AbG of Omgevingsregeling (waar in de NvT naar wordt verwezen) eenduidig wordt vastgelegd dat voor industrieterreinen waar RS is toegepast zonder aanpassing van grenswaarden WGH (situatie b uit de NvT bij dit artikel), dit RS effect onderdeel is van die maximale benutting. Wij constateren verder dat een termijn van 2 jaar voor een toegestane overschrijding van de GPPIL's te kort is om vergunningen aan te passen. Verder is niet duidelijk hoe groot de daaraan verbonden lasten zijn voor overheden en bedrijven. Voor zover ons bekend is geen onderzoek gedaan naar de praktische en financiële gevolgen van het vervallen van redelijk sommatie en de aanpassing van vergunningen bij de eerste vaststelling. Is dergelijk onderzoek beschikbaar en zo nee, wordt dat nog gedaan voordat wordt besloten over de invoering van het nieuwe systeem? Wel is duidelijk dat deze lasten aanzienlijk hoger zullen zijn ten opzichte van de vaststelling van het RS-effect.
21	Delta	H2_Overgangs_en_jnvoeringbepalingen	VI	Beperken invoeringslasten Redelijke sommatie	Ziet u mogelijkheden om de uitvoeringslasten te voorkomen door op basis van art 3.39 lid b andere waarden voor de geluidproductieplafonds vast te stellen en daarbij geen rekening meer te houden met het RS-effect? Het geluid neemt door deze andere rekenwijze niet toe. Artikel VII Abg kan in dat geval vervallen.