

## Consultatieversie Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet, reactie ODZOB

### 1. Geconsolideerde versie van de omgevingsregeling

| Nummer | artikel | Opmerking  | alternatief voorstel   | Voorbeeld indien aan de orde   |
|--------|---------|--|--|--|
| 1      |         | De aanvullingsregeling geluid is opgenomen in de omgevingsregeling. Hierdoor wordt het één groot zoekplaatje.  | Is het mogelijk om een slim document te maken waarmee je eenvoudig kunt sorteren zodat je als vakinhoudelijke adviseur alleen die artikelen te zien krijgt die relevant zijn.  |  |
| 2      |         | De ene tekst over geluid is gemarkeerd en de andere tekst niet. Dit is niet overzichtelijk.  | Markeer alle tekst die voor de aanvullingsregeling geluid van toepassing is om het overzichtelijk te houden  |  |
| 3      |         | De verwijzingen naar de wet en besluiten zitten niet in het document dat maakt het bijzonder tijdrovend om de documenten door te nemen.  | Maak een slim document waarbij de tekst van die Wet/besluit/regeling via een pop-up schermje zichtbaar wordt zodat je niet zoals anders gebruikelijk naar een ander besluit gaat en dan weer terug moet naar je oorspronkelijk document etc,etc. |  |
| 4      | 2.29a   | De verwijzing naart art 2.15, derde lid onder a van de wet klopt niet.   | In de laatste geconsolideerde versie van de Wet is dit geregeld in lid 2   |  |
| 5      | 2.30    | De verwijzing naart art 2.15, derde lid onder b van de wet klopt niet.   | In de laatste geconsolideerde versie van de Wet is dit geregeld in lid 2   |  |
| 6      | 2.30    | Niet duidelijk is waarom de aanwijzing van de sporen in een ander besluit zijn opgenomen.  | Om het overzichtelijk te houden graag (ook) opnemen in de bijlagen van de Omgevingsregeling  |  |
| 7      | 2.40    | Deze terreinen zijn niet duidelijk gemarkeerd in de afbeeldingen van bijlage IVb   |  | Dit zal discussie gaan opleveren of iets wel of niet tot een dergelijke zeehaven behoort of niet   |
| 8      | 3.1.2   | Typfout in de tekst  |  |  |
| 9      | 3.6     | De verwijzing naar artikel 3.24 van het Bkl lijkt niet te kloppen! Dit artikel suggereert dat er 2 verschillende berekeningswijzen zijn en daarmee ook 2 zonebewakingsmodellen bijgehouden moeten worden. Het bijhouden van 1 dynamisch model levert vaak al genoeg problemen op laat staan 2. Dit nog afgezien van de kosten zie het beheer van 2 modellen met zich brengt.   |  |  |
| 10     | 3.7     | Volgens welke bijlage wordt IL (gewone bedrijven) berekend IVf of lvg  |  |  |
| 11     | 3.7     | Berekenen gecumuleerd geluid. In art. 4.2 (overgangsrecht) staat dat als er nog geen GPP's vastgesteld zijn, er bij cumulatie uitgegaan dient te worden van de waarden op grond van de Wet geluidhinder. Deze waarden zijn in Leq. Hoe kun je die dan cumuleren bij Lden conform de Ow? Is er een omrekenfactor om in het kader van cumulatie Leq om te zetten naar Lden? Welk artikel?  |  |  |
| 12     | 3.8     | 3.7 gaat over cumulatief geluid. Gezamenlijk geluid is dat dan niet cumulatief of is dat cumulatief+! Dit wordt later pas duidelijk, maar waarom zit hier nergens geluid in van de activiteiten van de bedrijven die niet op een gezoneerd terrein liggen.   |  |  |
| 13     | 3.9     | Valt onder het gezamenlijke geluid dan ook bijvoorbeeld het terras van een horeca inrichting. In sommige situaties is het denkbaar dat een woning ook voor dat soort bronnen extra geïsoleerd wordt. Het terras is een voorbeeld er zijn meerdere situaties denkbaar. Dit is aan een burger niet uit te leggen dat sommige bronnen wel meetellen en andere niet. Ook geluid van andere inrichtingen betrekken in het gecumuleerde geluid indien aan de orde. |  |  |
| 14     | 3.10    | Voorgesteld wordt om een ontvangerpunt op 2/3 van de hoogte van de bouwlaag te leggen.   | Wat is er mis met de 1,5 meter boven de elke vloer?  | Discussies gaan komen of een vloer geheel of gedeeltelijk meegenomen moet worden in de hoogte (binnen of buitenmaat). Bij aanpassing van bestaande panden hebben de verschillende verdiepingen verschillende hoogtes. Dit moet dan elke keer weer worden gecontroleerd aan de hand van de bouwtekening. Terwijl de 1,5, 4,5 ect aan de hand van het aantal bouwlagen kan worden beoordeeld. De beoordeling hiervan gaat nodeloos veel extra tijdskosten om discussies te voorkomen dat het bijvoorbeeld niet 1,57 moet zijn maar 1,59 m. |
| 15     | 3.10    | Waarom wordt dit onderdeel niet verduidelijkt dat het bijvoorbeeld in het midden van de gevel moet of in het midden van de gevel van een geluidgevoelige ruimte achter die gevel.  |  | Je ziet vaak adviseurs die 1 toetspunt op de hoek van een gebouw leggen zodat je dat punt voor 2 gevels kunt gebruiken. Geomilieu kan hier minder goed mee overweg. Dit kan minder betrouwbare resultaten tot gevolg hebben. Door hier een simpele en eenvoudige richtlijn voor de geven worden discussie voorkomen. Verder wordt in overweging gegeven om elke geluidgevoelig vertrek te voorzien van een toetspunt om op die manier de gevelwering   |
| 16     | 4.3     | In dit artikel wordt gesproken over het overgangsrecht maatregelpunten. Er wordt verwezen naar artikel 14a.2 lid 2 van het Omgevingsbesluit en daarin naar art. 10a.1 lid 2 van het Bkl. Als ik deze gecombineerd lees, lijkt het erop dat gemeentes de saneringswoningen onder de Wet geluidhinder die nog niet zijn gesaneerd, weer mogen opvoeren?  |  |  |
| 17     | 5.21    | Airco's zijn onderhevig aan slijtage, waardoor deze na enkele jaren meer geluid gaan produceren. Curatief klachten afwachten of preventief met de keuring meenemen?  |  |  |
| 18     | 5.21    | In de regeling is niets opgenomen over keuringen van warmtepompen wat gelijkwaardige systemen zijn aan airco's   |  |  |
| 19     | 5.45    | Bij de toepassing van NEN 5077 geldt dat in afwijking van tabel 6 de standen van de ventilatieopeningen en van de mechanische ventilatie alle 'open' respectievelijk 'aan' zijn. ????  |  | tabel 6 van de NEN gaat over de meting van het A-gewogen contactgeluidniveau en geeft precies het tegenover gestelde weer ventilatie dicht en mechanische ventilatie uit. De reden is niet duidelijk en door het verschil zal verwarring ontstaan, beter dan om de NEN te veranderen.  |

| Nummer | artikel          | Opmerking   | alternatief voorstel  | Voorbeeld indien aan de orde   |
|--------|------------------|---|---|--|
| 20     | 6.4              | Dit artikel staat toe om op kortere afstand van een activiteit te toetsen dan op de gevel van een woning  |   | Dit wordt natuurlijk vaak gedaan in beleidsnota's, dit om bedrijven niet onnodig veel geluidruimte te geven, maar anderzijds worden de bedrijven daardoor wel beperkt, bij elke kleine wijziging blijkt al dat niet kan worden voldaan en moet alles opnieuw worden afgewogen. Ook zijn er bedrijven die hun geluidproducerende activiteiten zo ver mogelijk van bestaande woningen af plaatsen en kunnen dan op 50 of 100 meter niet voldoen met alle uitoonderingsregels en afwijkingen als gevolg. Dit moet efficiënter kunnen.       |
| 21     | 6.5              | Voorgesteld wordt om een ontvangerpunt op 2/3 van de hoogte van de bouwlaag te leggen.  | Wat is er mis met de 1,5 meter boven de elke vloer?   | Discussies gaan komen of een vloer geheel of gedeeltelijk meegenomen moet worden in de hoogte (binnen of buitenmaat). Bij aanpassing van bestaande panden hebben de verschillende verdiepingen verschillende hoogtes. Dit moet dan elke keer weer worden gecontroleerd aan de hand van de bouwtekening. Terwijl de 1,5, 4,5 ect aan de hand van het aantal bouwlagen kan worden beoordeeld. De beoordeling hiervan gaat nodeloos veel extra tijdskosten om discussies te voorkomen dat het bijvoorbeeld niet 1,57 moet zijn maar 1,59 m. |
| 22     | 6.6              | geluid door activiteiten, anders dan specifieke activiteiten, waar moeten we dan aan denken, een skate ramp in het park, een warmtepomp bij de burens, motoren op een dijkweg, bromfietsen, een evenement.....?   |   |  |
| 23     | 6.7              | Het bepalen van de geluidniveaus op basis van de NEN5077 is erg omslachtig en tijdrovend.   | de bepaling van de nagalmtijd zou al een stuk praktischer en eenvoudiger kunnen door met referentiebeelden te werken. Aan al dan niet gestoffeerde ruimten met bepaalde afmetingen kunnen correctiefactoren worden gehangen. Lijkt jouw situatie op dat plaatsje dan kun je die factor toepassen. Heel eenvoudig en hoeft je niet voor een meting in een slaapkamer een ruisbron of klappertjes pistool mee te nemen. |  |
| 24     | 6.9              | Hoe gaan we om met schietbanen van gildes (nu apv/abm (bestaand) en RO (nieuw)  |   |  |
| 25     | 7.91             | metaalverwerking en geluid  |   |  |
| 26     | 7.97             | minerale producten industrie en geluid  |   |  |
| 27     | 7137             | motorrevisie (straalmotoren) en geluid  |   |  |
| 28     | 7151             | auto en motorsport en geluid  |   |  |
| 29     | 8.2              | Bepaling aantal gehinderde bewoners actieplannen geluid   |   |  |
| 30     | 8.20             | Dit artikel staat toe om op 50 meter te toetsen   |   | Dit wordt natuurlijk vaak gedaan in beleidsnota's, dit om bedrijven niet onnodig veel geluidruimte te geven, maar anderzijds worden de bedrijven daardoor wel beperkt, bij elke kleine wijziging blijkt al dat niet kan worden voldaan en moet alles opnieuw worden afgewogen. Ook zijn er bedrijven die hun geluidproducerende activiteiten zo ver mogelijk van bestaande woningen af plaatsen en kunnen dan op 50 of 100 meter niet voldoen met alle uitoonderingsregels en afwijkingen als gevolg. Dit moet efficiënter kunnen.       |
| 31     | 8.21             | Dit wijkt dan weer af van 3.10  |   |  |
| 32     | 12.74            | Op grond van art 12.74 en 12.84 van de AREG moet in de tabellen van een geluidbelastingkaart, voor zover beschikbaar, het aantal woningen worden weergegeven dat op grond van de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Woningwet of de Wet luchtvaart is voorzien van extra geluidwering. Als het goed is, zijn na de opschoonactie van BSV in 2018, al deze woningen bij BSV bekend en direct opvraagbaar. Voorstel is om hier niet te gemeentes / Omgevingsdiensten, maar BSV deze gegevens te laten leveren.   | Wat dan te doen met woningen die vanwege een gemeentelijk hoger waardebesluit maatregelen getroffen hebben?   |  |
| 33     | Deel 4 pagina 14 | tabel milieukwaliteit geluid wordt al enige tijd pragmatisch gebruikt. Dit ligt in rechtzaken vaak ook niet onder een vergrootglas. Toch valt hier nog wel iets over te zeggen. Als enkel cumulatie van wegverkeer aan de orde is dan wordt deze vaak in de vorm van geluidcontouren gepresenteerd en in combinatie met andere bronnen als een eengetalswaarde ter hoogte van de toetspunten. Wat je dan vaak ziet is dat aan de voorzijde van een woning een hoog geluidniveau aan de orde is en de milieukwaliteit slecht genoemd moet worden. Aan de achterzijde is vaak een lagere geluidbelasting aan de orde waardoor de milieukwaliteit goed of redelijk is. De afweging om de woning naar achter te plaatsen verliest het dan, want wat heb je aan grotere hogere belaste voortuin, beter is dan een grotere lager belaste achtertuin. Wellicht kan hier nog iets aan toegevoegd worden dat zodra sprake is van een goede of redelijke milieukwaliteit bij 1 van de gevels per definitie sprake is van een acceptabel plan voor het onderdeel geluid. |   |  |
| 34     | Deel 4 pagina 15 | Gezamenlijk geluid moet worden gebruikt voor de berekening van de gevelwering. Dit betreft de energetisch gecumuleerde geluidbelasting zonder de weging voor hinderlijkheid. In dat geval moet er een extra rekenslag en tabel worden opgenomen in een geluidonderzoek, wat extra lasten tot gevolg heeft.  | Hoe om te gaan met het gezamenlijke geluid als een woning in de KE contour van vliegveld Eindhoven airport gelegen is. Voor dit vliegveld is nog steeds KE van toepassing hoer een toelichting opgeven hoe hier mee om te gaan.   |  |
| 35     | Deel 4 pagina 15 | Stel in een situatie dat wegverkeer 54 doet en industrie 50 en luchtvaart 48 dB. Dan verwacht je een beperkte geluidwering bij een nieuwe woning. Doch qua hinderlijkheid wordt dit niveau aan luchtvaartlawaai gelijkgesteld met 64 dB. Het lijkt dat hier ter bescherming van de gezondheid toch iets meer mag worden verwacht en dat het gezamenlijk geluidniveau niet afdoende is.  | Wat te doen in de situatie lichtegebonden van vliegveld Eindhoven aan de orde is? Dit wordt niet uitgedrukt in dB maar KE   |  |
| 36     | Deel 4 pagina 17 | Verder is het zo dat de gemiddelde geluidemissie niet bepaald hoeft te worden wanneer onderbouwd kan worden dat de verkeersintensiteit voor de verschillende voertuigcategorieën ten opzichte van de verkeersintensiteiten, waarmee de basisgeluidemissie bepaald is, niet meer is toegenomen dan 40%. Het nut hiervan is onduidelijk. Je kent de cijfers dus al anders kun je de toename niet toetsen, die gaan dan toch automatisch mee in de totale berekening. Het kost meer tijd om die uitzondering te motiveren dan opnieuw te rekenen?  |   |  |
| 37     | Deel3 pagina 2   | Hier is de standaard etmaalperiode verdeling opgenomen. Onduidelijk is of hier nog een discussie in zit met betrekking tot het huidige artikel 2.17 lid 5 van het Activiteitenbesluit (een agrarisch gerelateerd bedrijf op een gezondeerd  |   |  |

| Nummer | artikel                   | Opmerking   | alternatief voorstel | Voorbeeld indien aan de orde |
|--------|---------------------------|---|----------------------|------------------------------|
| 38     | Deel 2<br>pagina 4-44     | Zijn alle normen en richtlijnen inmiddels vrij verkrijgbaar?  |                      |                              |
| 39     | Deel 2<br>pagina 4-44     | Daarbij zou het mooi zijn als deze net als de verwijzingen naar ander wetsartikelen doorklikbaar zijn en je gelijk bij het juiste document uit komt en je niet moet gaan zoeken naar de locatie waar dat document te vinden is. Nog mooier zou zijn als je dan ook gelijk bij het juiste hoofdstuk of paragraaf uit komt.   |                      |                              |
| 40     | Deel 2<br>pagina 4-44     | Is het niet zo dat documenten die gebruikt worden voor de Nederlandse wet- en regelgeving worden gebruikt en bij aanvragen en dergelijk in de Nederlandse taal moeten zijn. Een aantal namen in de tabel wekken de suggestie dat een aantal documenten waarnaar verwezen wordt niet in de Nederlandse taal zijn. Dit zijn veelal technische documenten die voor iemand met een initiatief of activiteit niet eenvoudig te lezen zijn. Hoe wordt dat opgelost.   |                      |                              |
| 41     | Deel 2<br>pagina 4-44     | Niet duidelijk is wat de volgorde is, maar bestaat de mogelijkheid om ze thema gewijs te rubriceren, dan staan er normen wellicht dubbel in maar houdt het wel een stuk overzichtelijker en zoekt een stuk gemakkelijker. Dit gaat ook min of meer op voor definitives.   |                      |                              |
| 42     | Deel 2<br>pagina 52 en 53 | De kaarten zijn onduidelijk, niet duidelijk is wat de begrenzing is. Een initiatiefnemer met een activiteit of nieuwe ontwikkeling weet nu nog steeds niet of dit al dan niet van toepassing is. Verduidelijk de kaarten.   |                      |                              |
| 43     | Deel 2<br>pagina 54       | Rekenhoogte 30m? Want daar verblijft de gemiddelde Nederlander die langdurig blootstaat aan hogere geluidniveaus of is dit om de vogeltjes te beschermen die daar af en toe voorbij vliegen????   |                      |                              |
| 44     | Deel 2<br>pagina 55       | Als voor een weg geen verkeersgegevens bekend zijn dan betekent dit vaak dat de intensiteit dusdanig laag is dat deze niet relevant zal zijn, waarom krijgen deze dan alsnog een geluidaanbachtgebied met een contour van 100, 200 of 350 meter?  |                      |                              |
| 45     | Deel 2<br>pagina 64       | Het is lastig om te beoordelen of de gemiddelde snelheid van de voertuigen halveert en daarmee discutabel of een optrektoeslag al dan niet moet worden toegepast.   |                      |                              |
| 46     | Deel 2<br>pagina 64       | Ook vreemd dat bij 30 km/uur geen optrektoeslag aan de orde is. Bij deze lage snelheden is het motorgeluid maatgevend en dan komt het geregeld voor dat er van drempel naar drempel geraced wordt.  |                      |                              |
| 47     | Deel 2<br>pagina 175      | In de Omgevingsregeling zijn bij diverse onderdelen kwalificaties opgenomen over het kennisniveau van uitvoerende en controlerende personen. Als het bij één vakgebied duidelijk is dat er sprake is van vele invoer en meet parameters, veel specifieke factoren een rol spelen, er veel grijze gebieden zijn, er veel jurisprudentie is en dit onder regels onder de Omgevingswet niet veel duidelijker zal worden is een juiste scholing hier zeker vereist. Niet duidelijk is waarom dit verwijderd is.   |                      |                              |
| 48     | Deel 2<br>pagina 182      | Hier is sprake van een meethoogte van meer dan 1,5 meter of meer dan 5 meter. Waarom is op andere plekken sprake van 2/3 van de hoogte van de bouwlaag. Dit is niet consequent en hoe doe je dat bij een hoogte van 30 meter (Deel 2 pagina 54)?  |                      |                              |
| 49     | Deel 2<br>pagina 183      | De lasten voor adviesbureaus en overheden kunnen worden beperkt door de eis van externe kalibratie van de meetapparatuur niet elke 2 jaar, maar bijvoorbeeld pas na 5 jaar na de eerste (nieuw) aanschaf te verlangen en daarna bijvoorbeeld elke 3 jaar. De meetapparatuur met moet voor en na de meting met een eigen kalibrator worden gecontroleerd en bij afwijkingen zul je toch actie moeten ondernemen omdat je bij abnormale verschillen in een rechtszaak niet overeind kunt houden. Hier lijkt om die reden ruimte te bestaan om niet elk jaar externen te hoeven  |                      |                              |
| 50     | Deel 2<br>pagina 187      | Het verleden heeft al vele malen duidelijk gemaakt dat je met 1 meting geen meting hebt. Zelfs bij meerdere metingen aan een continue bron komen vaak verschillende waarden naar voren waardoor er dus stoorgeluiden of andere invloeden meegemeten zijn in de hogere niveaus. Het advies is om hier voor de kortste afstand minimaal 3 metingen met een tussenperiode van 5 minuten te verlangen. Ook de meetduur van 15 seconden is in dat geval te kort.   |                      |                              |
| 51     | Deel 2<br>pagina 189      | Om de nagalmtijd te bepalen is het advies om met met enkele plaatjes van inrichtingen te werken en hier een nagalmtijd voor te vermelden waar dan vanuit wordt gegaan. Dit voorkomt gesjouw met luidsprekerboxen. Het klappen van een ballon of klappertjespistool komt al helemaal niet professioneel over. Dit is juist iets dat met enkel afbeeldingen (sfeerbeelden met afmetingen) gemakkelijk vereenvoudigd kan worden. (Voor het bepalen van de Cd wordt ook met   |                      |                              |
| 52     | Deel 2<br>pagina 237      | Ook hier komt de 2/3 van de hoogte van de bouwlaag niet terug.  |                      |                              |
| 53     | Deel 2<br>pagina 237      | Waarom wil je geluidnormen voor een ubs stellen, Stel je constateert bij klachten een overtreding van 1 of 2 dB omdat er net sprake is van een vrachtwagen, loader, etc die wat luidruchtiger is of dat het laden of lossen net wat langer duurt dan voorzien. Dan is dat te legaliseren en heeft een norm weinig zin. Ze hebben het al netjes omschreven en uitgewerkt. Logboek en registratie lijkt dan voldoende en dat kan standaard voorschift worden in het bkl. Als sprake is van ubs dan logboek en registratie.  |                      |                              |
| 54     | Deel 2<br>pagina 237      | Hoe ga je om met een ubs van bedrijven die niet hoeven te melden of wel melden maar geen geluidonderzoek hoeven te overleggen. Het lijkt dat de verantwoording dan bij het bedrijf ligt. Heb je een ubs dan altijd een geluidonderzoek. Als bevoegd gezag weet je niet waar je op aan het handhaven bent.   |                      |                              |
| 55     | Deel 2<br>pagina 237      | Metingen aan activiteiten moeten zoveel mogelijk worden uitgevoerd bij een RBS. Wat als de klacht gaat over de UBS, toch zo veel mogelijk de RBS meten,   |                      |                              |
| 56     | Deel 2<br>pagina 237      | Het criterium "duidelijk hoorbaar bij tonaal/impuls/muziek" is in de praktijk behoorlijk voor discussie vatbaar. Neem een laadlift op iets meer dan 150 meter. Als leek weet niet weet dat er geladen of gelost wordt met een laadlift en merk je dat geluid niet op in het achtergrondgeluid en is het dus niet duidelijk hoorbaar. Als je weet dat er met een laadlift geladen of gelost wordt valt het je op en kan het dus duidelijk herkenbaar hoorbaar zijn. De vraag is dan hoor je dat geluid binnen ook nog? in dit geval zal het antwoord nee zijn. Datzelfde geldt voor basgeluid van muziek. Deze zijn vaak herkenbaar ook nog op grotere afstand. Of het binnen in de woning nog herkenbaar is en hinder tot gevolg heeft is dan de vraag? De klager zal zeggen, dat het duidelijk hoorbaar is en het bedrijf zal zeggen dat het wel hoorbaar is maar niet |                      |                              |
| 57     | Deel 2<br>pagina 238      | Voor tonaalgeluid worden enkele voorbeelden aangehaald. Het zou ook mooi zijn als hier voorbeelden worden opgenomen van geluid die wellicht tonaal aan de bron zijn maar door het beperkte bronvermogen niet als zodanig hinder zullen veroorzaken (denk hierbij aan een laadlift). Ook normaal functionerende en onderhouden ventilatoren zullen normaal gesproken niet tonaal van aard zijn.  |                      |                              |
| 58     | Deel 2<br>Pagina 238      | Wellicht moet er ook eens aangedacht worden om in gevallen waarin sprake is van een house en dance spectrum een dB(C) waarde als norm te stellen. En de isolatie waarde van woningen indien aan de orde hier ook op af te stemmen.  |                      |                              |
| 59     | Deel 2<br>pagina 238      | Geen meetprotocol voor LF geluid?   |                      |                              |
| 60     | Deel 2<br>pagina 237      | Voorheen waren aan de IBS en RA-RBS criteria verbonden. Inmiddels is met de jurisprudentie hier wat aanvulling op gegeven. Voor de UBS geldt geen enkele restrictie?  |                      |                              |



| Nummer | artikel           | Opmerking  | alternatief voorstel  | Voorbeeld indien aan de orde |
|--------|-------------------|--|---|------------------------------|
| 61     | Deel 2 pagina 247 | Inmiddels zijn van veel meer materialen isolatiewaarden beschikbaar. Het advies om deze lijst aan te vullen zodat hier geen discussie meer over zijn. De vraag is ook even of bij laagfrequent geluid de 63 en 31 Hz waarden terecht buiten beschouwing worden gelaten. Dit komt de leefbaarheid in elk geval niet ten goede. Zijn de op pagina 251 genoemde herziene rekenmethode geluidswering gevels en Rekenmethode GGG97 vrij verkrijgbaar?   |   |                              |
| 62     | Deel 2 pagina 259 | Behoudens de bodem op het industrieterrein, wordt voor het bepalen van de bodemdemping van industrieterreinen uitgegaan van een akoestisch zachte bodem. Niet duidelijk is wat hier nu wordt bedoeld. Het was toch de bedoeling om het geluidniveau voor de bepaling van de gpp's wordt case in beeld te brengen. De bodem in het geluidaanbachtgebied hard invoeren, waarom zou je dat dan niet doen op het industrieter zelf. De vraag is ook even wat dit voor effect heeft. Geomilieu gebruikt het bodemgebied als dak van gebouwen. Als de bodem als zacht wordt ingevoerd en je hebt diverse dakbronnen dan zouden die normaal gesproken reflecteren in het harde dak. Door van een zachte bodem uit te gaan is sprake van een onderschatting van het geluidniveau. Op industrieterreinen zijn de daken over het algemeen plat en reflecterend uitgevoerd.   |   |                              |
| 63     | Deel 2 pagina 259 | Komt er een rekentool om de gemiddelde maaiveldhoogte te berekenen van de cirkel met een straal van 10 meter rond het referentiepunt. Dat gaat weer flink wat discussie opleveren of het dan 4,35 of 4,36 meter moet zijn. Houd het gewoon op 4 meter boven plaatselijk maaiveld.  |   |                              |
| 64     | Deel 2 pagina 260 | De scheiding tussen de verantwoordelijkheden van de beheerder en de gemeenten, gaat in veel mindere mate op voor gemeentelijke wegen en gezoneerde industrieterreinen. Voor de burger is deze scheiding niet uit te leggen. In beide gevallen gaat het om een overheidsorgaan die als 1 zouden moeten optrekken en waar bewust weer uitzonderingen voor worden gemaakt.  |   |                              |
| 65     | Deel 2 pagina 269 | Hier wordt onder "metingen" 2 keer verwezen naar de HMRI, die straks niet meer bestaat.  |   |                              |
| 66     | Algemeen          | Het voornemen bestaat om een BGE op te stellen. Dat is prima, een rekenmodel, 1 uitgangspunt, wat gemonitord wordt en waarop actie (kan) worden ondernomen. Die BGE met 1,5 dB ruimte (toekomst) kan mooi met contourtjes in het DSO worden weergegeven. De burger begrijpt helaas niet waarom zijn woningbouw plannetje met andere cijfers berekend moet worden, waarom wordt niet geregeld dat wanneer de bouw van een geluidgevoelig object binnen die contouren zomaar kan, en binnen die en die contouren extra gevelwering nodig is en een luwe gevel en binnen die contouren niet gebouwd mag worden. Geen extra onderzoek nodig. Wellicht is dit ook de bedoeling maar zo werd het 9 juni 2020 niet door het RIVM gepresenteerd.   |   |                              |
| 67     | Algemeen          | Op basis van de presentatie van het Areg op 9 juni 2020 door het RIVM is aangegeven dat de bedrijven op een gezoneerd terrein de RBS omgezet moet gaan worden naar een JBS. Is al bekend hoeveel werk hiermee gemoeid is. Van veel bedrijven is op dit moment al niets meer bekend omdat zij geen meldingen en geluidonderzoeken hoeven in te dienen. In deze onderzoeken ontbreken vaak de afwijkende bedrijfssituaties. Dit is een gigantische hoeveelheid werk en waarvoor. Het is aan te bevelen om een algemene omrekenformule te maken en die te gebruiken. Ook is het aan de burger en een raad niet uit te leggen dat er nu 2 zonebewakingssystemen naast elkaar gaan bestaan. Het beheer van 1 terrein is al een uitdaging laat staan 2 verschillende modellen van 1 terrein. De burger snapt hier weer helemaal niets van. Waarom wordt niet geregeld dat wanneer de bouw van een geluidgevoelig object binnen die contouren zomaar kan, en binnen die en die contouren extra gevelwering nodig is en een luwe buitenruimte en binnen die contouren niet   |   |                              |
| 68     | Algemeen          | Waarom moeten geluidaanbachtgebieden worden berekend, wat was er mis met de vast afstanden. Tem meer omdat je nu moet cumuleren met nabij gelegen wegen, kun je beter de hele bebouwde kom als aamdachtsgebied aanwijzen. Waarom worden deze indien berekend niet in het dso op een kaart gepresenteerd dat de burger gelijk kan zien waar hij wel en waar hij geen nieuwe woning kan bouwen.  |   |                              |
| 69     | Algemeen          | Wat moet een bedrijf bij een melding of vergunning op een gezoneerd terrein overleggen een RBS of JBS of beide en waar ga je bij klachten op handhaven.  |   |                              |
| 70     | Algemeen          | Hoe ga je handhaven (geluidmeten) bij geluidklachten bij een bedrijf dat zich niet hoeft te melden of wel moet melden maar geen geluidonderzoek heeft. Hoe weet je de bedrijfsduurcorrectie, enkel door een hele periode te meten ( een meetduur van 1 minuut zal dan niet volstaan. Je kunt in dat geval enkel na een volle tijd meten beoordelen of sprake is van een overschrijding. Maar ook met een volle periode meten zul je altijd verstoringen hebben waarbij onduidelijk is af de bron nog een bijdrage heeft of niet. Het beoordelen of een geluidklacht al dan niet terecht is wordt een schier onmogelijke opgave en zal veel extra tijd vergen. Geef het bevoegd gezag hier wat ruimte. Dit door bijvoorbeeld 2 steekproeven te nemen met een tussentijd van bijvoorbeeld 3 uur en een meetduur van 5 of 10 minuten om zo een gemiddelde vast te kunnen stellen. Vervolgens is het aan het bedrijf om met een onderzoek van de daadwerkelijke  |   |                              |
| 71     | Algemeen          | De afgelopen jaren is behoorlijk wat jurisprudentie ontstaan. Dit zijn de ongeschreven regels bij het opstellen van een geluidonderzoek of het uitvoeren van metingen. Het zou goed zijn deze eens te inventariseren en te verwerken in het meet-en rekenvoorschrift. Om één voorbeeld te nemen, vaak wordt tonaal geluid van een achteruitrijdende vrachtwagen misbruikt om een toeslag van 5 dB(A) op het totale geluidniveau in rekening te laten brengen. Als het aandeel vrachtverkeer beperkt is end aarmee de bedrijfsduur van de achteruitrijdsignalering ook beperkt is behoeft de straffactor van de RvS niet in rekening te worden gebracht. Geef hier een simpele instructie voor bijvoorbeeld bij minder dan 10 events niet en bij meer wel.... Is ook discutabel, maar geeft wel wat meer duidelijkheid voor de meest eenvoudige situaties (niet meldingsplichtige bedrijven en meldingsplichtige bedrijven zonder geluidonderzoek). Zo zijn er meer voorbeelden van jurisprudentie die het onderzoek vereenvoudigen en voorkomen dat door omwonenden op elke slak zout wordt gelegd. Want geluid wordt vaak misbruikt om bezwaar en beroep aan te tekenen in een procedure wanneer er sprake is van een verziekte relatie dan dat een bedrijf om andere redenen dan geluid niet gewenst is. |   |                              |
| 72     | Algemeen          | Hoe verhouden de rekenregels zich met het advies van de Wereld gezondheidsorganisatie voor het onderdeel geluid.   |   |                              |
| 73     | Algemeen          | Wordt er ook duidelijkheid geschapen hoe om te gaan met beleidsmatige gezoneerde bedrijventerreinen?   |   |                              |
| 74     | Algemeen          | Inmiddels is op www.bsv.nu het invulformulier voor de aanmelding van de saneringwoningen onder de Ow bekendgemaakt. Er zullen per woning nog meer kenmerken moeten worden aangeleverd dan nu al het geval is. Dit betekent dat het nog meer (administratie-)tijd kost om een woning daadwerkelijk te kunnen saneren.   | De administratieve last om een woning te kunnen saneren moet in de toekomst drastisch omlaag. De controles die BSV nu uitvoert, zijn op het niveau van een 10+, terwijl de subsidie die beschikbaar is net genoeg is voor een 6,5. Bovendien zijn de kosten voor administratieve werkzaamheden onevenredig veel in vergelijking met de maatregel, zeker voor de woningen die uiteindelijk alleen maar administratief gesaneerd worden. Voorstel is om veel minder controles door BSV te laten uitvoeren en de gemeentes/omgevingsdiensten veel meer een eigen verantwoordelijkheid te geven voor de sanering, met wellicht steekproefsgewijs een controle op een enkele woning. |                              |