

Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet

datum	20 juli 2020	project	<geen>
vestiging	Arnhem	betreft	
uw kenmerk	-	versie	
ons kenmerk		contactpersoon	
2e lezer/secr.		e-mail/telefoon	/

DGMR-inspraakreactie Aanvullingsregeling geluid

L.S.,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de op 8 juni jl. gepubliceerde consultatieversie van de Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet. Hierbij treft u onze consultatiebijdrage aan.

De samenhang tussen de Aanvullingswet geluid, het Aanvullingsbesluit geluid en de overige kaders van de Omgevingswet wordt verder ingekleurd. Onze huidige consultatiereactie is met name ingegeven door onze jarenlange ervaring in de huidige uitvoeringspraktijk (en de daarbij behorende meet- en rekenregels) en de projectie van de beoogde wijzigingen daarin met de komst van de Aanvullingsregeling geluid.

In de bijgevoegde bijlage vindt u onze opmerkingen en suggesties voor een verbeterslag.

Wij helpen u graag met de verdere uitwerking van de reken- en meetsystematiek voor "geluid". Vanuit onze decennialange ervaring in advies, toegepast onderzoek en softwareontwikkeling, kunnen wij u behulpzaam zijn bij het uitdenken en maken van toepassingsgerichte beoordelingstools. Hierbij zien wij als voorbeeld de ontwikkeling van een landelijk geldende systematiek voor geluidreferentiepunten rond industrieterreinen en het ontwerpen van de landelijk dekkende geluidskaart en een daarop geënte passende en praktische milieu-beoordelingstool voor ruimtelijke plannen en bedrijfsinitiatieven.

Het staat u vrij onze inspraakreactie, dan wel delen daaruit, publiekelijk kenbaar te maken.

Mede namens mijn collega's Gerard van Kempen, Rob Witte, Mark Bakermans, Tim Vergoed, Jasper Pondman, Coen Ripson, Hans Gosselink, Nelly Uitslag, Robert Bos en Adrienne Maassen-Van 't Hullenaar.

Met vriendelijke groeten,

ing. M.H.M. (Michel) van Kesteren
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Onderwerp	hoofdstuk/pagina	Voorstel in Aanvullingsregeling Geluid	Suggestie voor verbetering
Waarover gaat het?	Waar staat dat?	Wat is de inhoud/strekking van de voorgestelde regeling?	& uitleg waarom deze suggestie
Deel 1 - Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet geconsolideerde versie			
Wat is de functie van het GAG voor BGE-bronnen? Aangezien de BGE-bronnen de referentiesituatie betreffen en niet een prognose/vergunde situatie.	art. 3.1 lid 3	Bij het bepalen van het geluidaandachtsgebied van een gemeentelijke weg, een waterschapsweg of een lokale spoorweg die niet bij omgevingsverordening is aangewezen, worden de geluidbrongegevens gebruikt behorende bij de basisgeluidemissie.	Tekst van dit artikel is onduidelijk. Graag voor de uitvoeringspraktijk duidelijker en eenduidiger omschrijven.
Afbakening onderzoeksgebied bij invoering/wijziging GPP.	art. 3.3 lid 2 (met name onder c)	2. Als de weg of spoorweg waarop het geluidproductieplafond betrekking heeft niet eindigt, wordt	Tekst is onduidelijk, graag een verduidelijkend plaatje toevoegen.
Onder c: over welk geluidaandachtsgebied gaat het? Het bestaande of nieuwe of SAK-waarde?		het gebied, bedoeld in het eerste lid, begrensd door:	
Is reeds toegelicht in de Wgm dat het geluidsandachtsgebied gelijk moet zijn aan het geluidsandachtsgebied dat uit het onderzoek volgt. Dit lijkt een cirkelredenering.		a. de as van de weg of spoorweg;	
		b. twee lijnen loodrecht op de as van de weg of spoorweg en op de halve afstand tot de in de lengterichting van de weg of spoorweg gezien naastliggende geluidreferentiepunten; en	
		c. de grens van het geluidaandachtsgebied of, als deze grens meer dan 2 km van de weg of spoorweg ligt: de afstand waarop het geluid niet meer toeneemt als gevolg van de vaststelling van	
		het geluidproductieplafond als omgevingswaarde, maar niet meer dan 2 km.	
waarom is de breedte van het onderzoeksgebied beperkt tot max 500m bij het einde van een weg, terwijl dit bij normale doorlopende wegvakken 2km is?	art. 3.3 lid 3 onder c	c. de grens van het geluidaandachtsgebied of, als deze grens meer dan 500 m van de weg of spoorweg ligt: de afstand waarop het geluid niet meer toeneemt als gevolg van de vaststelling van het geluidproductieplafond als omgevingswaarde, maar niet meer dan 500 m.	max breedte ook 2km cfr 3.3 lid 2c
het lijkt de bedoeling te zijn dat de afbakening van het onderzoek op woningniveau beperkt is tot de gebieden achter de referentiepunten met een GPP-overschrijding GPP. Dit lijkt op een salamitactiek, want als het eerste groene punt verschijnt, verdwijnt de onderzoeksplicht.	art. 3.3 algemeen		Woningen die achter referentiepunten liggen die een afname hebben en gelegen zijn in een groter projectgebied met meerdere overschrijdingen zouden moeten worden meegenomen in de berekening. Mogelijk zou de grootte van het geluidsandachtsgebied (1D-criterium) hier een rol in kunnen spelen
Foutieve verwijzing in lid 5	art. 3.3. lid 5	Bij de bepaling van de financiële doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen wordt in afwijking van het tweede lid, onder d, en het derde lid, onder d (...)	Verwezen moet worden naar onder c voor zowel lid 2 als lid 3
Ontbreken profielcorrectiewaarden en hellingshoek van geluidsschermen	art. 3.11	De geluidsbrongegevens voor een weg: (...) f. de mate van absorptie van afscherpende geluidsbeperkende maatregelen (...)	Aanvullen met profielcorrectiewaarden en hellingshoek van het scherm t.o.v. de weg
Ontbreken profielcorrectiewaarden, absorptiefactor en hellingshoek van geluidsschermen	art. 3.12	De geluidbrongegevens zijn voor een spoorweg: (...)	Aanvullen met de profielcorrectiewaarden, absorptiefactor en hellingshoek van de geluidafschermende voorzieningen
Geluidbrongegevens voor spoorwegen zijn niet eenduidig	art. 3.12 en 3.14 beide onder a	het aantal locomotieven, treinstellen, rijtuigen of wagens (...)	Vervangen door het aantal rekeneenheden

	Beheer van de fysieke leefomgeving	art. 3.7	In de rekenregels voor gecumuleerd geluid is de dosiseffectrelatie van verschillende geluidbronnen ten opzichte van het wegverkeer geactualiseerd. Dit in het kader van gezondheid.	Deze actualisatie betreft met name luchtvaartgeluid ten opzichte van de rekenregels die nu gelden: dit betekent een toename tot +10 dB in de cumulatie. Cumulatie kan daarmee dermate hoog worden, dat het voor het bevoegd gezag moeilijk 'aanvaardbaarheid' te verklaren is. Is het de bedoeling dat met de dosiseffectrelatie een groot deel van de ontwikkelingen (nieuwbouw) bij luchthavens op slot komt te staan?
	Hoe kan normneutraal omgegaan worden met het (mogelijk) vervallen van de stille bandenaftrek. Dit betekent dat de geluidbelasting 2 dB hoger uitgerekend zal worden. Dit sluit eigenlijk ook aan op het (nog) ontbreken van overgangsrecht.	artikel 3.5 (naar aanleiding van Wgm)		geen suggestie
Deel 2 - Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet geconsolideerde versie bijlagen				
	Leesbaarheid van Bijlage IVb	Bijlage IVa en IVb	Industrieterreinen met zeehavengebonden activiteiten	Digitale kaart of minimaal een topografische achtergrond i.p.v. een luchtfoto. Daarnaast gemeentegrenzen en de begrenzing van de betreffende industrieterreinen beter aangeven. Indien mogelijk een digitale kaart! De begrenzingen van de betreffende industrieterreinen zijn niet zichtbaar.
	SRM-1 werd nog veel gebruikt voor een snelle inschatting bij verkenningen. Het ontbreken van SRM-1 is daarin jammer	Bijlage IVc	Laten vervallen van SRM1	Het behouden van SRM-1 eventueel met een behoud dat deze niet voor omgevingsplannen gebruikt mag worden.
	Reflecties van hellende schermen bij het berekenen van het geluids aandachtsgebied. Hoe wordt dit vastgesteld? Gaat dit op referentiepunten? Dan is er mogelijk een onderschatting bij hoogbouw	Bijlage IVc b 2.5.1 lid b	Bij geluidswallen en schermen die onder een helling van meer dan 5 graden ten opzichte van het loodrecht op het aardoppervlak staan en waarvan uit nader onderzoek is gebleken dat deze als absorberend kunnen worden beschouwd, wordt geen reflectiebijdrage in rekening gebracht.	Uitgaan van reflecterende schermen zodat het geluids aandachtsgebied niet onderschat wordt.
	Bij metingen, welke niet (geheel) binnen het toepassingsbereik van de Reken- en meetmethode vallen moet goedkeuring door de beheerder van het Reken- en meetvoorschrift gegeven worden. Ook voor de toepassing van andere rekenmethodes moet eerst goedkeuring door de beheerder gegeven worden.	Hoofdstuk 3 van bijlage IVd		
	Hoe wordt hier invulling aan gegeven? Wat is de doorlooptijd? Hoe wordt voldoende onafhankelijkheid gegarandeerd?			
	Hoofdstuk 3.1 geeft een zeer uitgebreid voorschrift voor het uitvoeren van 'eenvoudige' metingen. Dit legt een onderzoekslast van minimaal 60 etmalen meten op. Dit is een zeer kostbare exercitie en soms is hier ook geen tijd voor. Waarom is het niet mogelijk om bijvoorbeeld alleen in favourable condities te meten?	Hoofdstuk 3.1 van bijlage IVd	Minimaal 720 daguren (= 60 dagen) meten	Metingen, zeker ten behoeve van een modelvalidatie toestaan onder homogene condities. Bij grote afwijkingen kan dan altijd nog langdurig gemeten worden.
	Dit omdat de rekenmethode standaard van favourable condities uitgaat en dat de geluidsniveaus in homogene/unfavourable condities verwaarloosd worden (m.b.v. een meteocorrectie)			
	Er mogen geen reflecterende objecten (wel afschermende objecten?) binnen 2D tot de microfoon staan. Geldt dit ook achter de microfoon of als deze op een dak staat? En mag er dan niet aan een gevel of in een tuin gemeten worden?	Hoofdstuk 3.1 onder C	Er zijn geen reflecterende objecten binnen een afstand van 2D tot de microfoon	Er zijn geen reflecterende objecten binnen een zichthoek van 2D tot de microfoon. Als achter de microfoon zich een significant reflecterend object bevindt moet de gemeten waarde verminderd worden met de gevelreflectie
	Bewoners hebben graag dat er juist op de woning gemeten wordt.			

	Een microfoon IEC-klasse 2 is toegestaan mits het bronsppectrum normaal is. Hiervoor wordt als voorbeeld genoemd: optrekkend zwaar verkeer genoemd. Wat wordt verder verstaan onder een 'normaal' spectrum? Is bij TL-ZOAB/DGD-B of een geluidsscherm nog sprake van een normaal spectrum?	Hoofdstuk 3.1 onder E	Voor de meetapparatuur geldt: microfoon IEC-klasse 2 is toegelaten, mits het bronsppectrum normaal is.	Definiëren wat normaal inhoud
	Als het meten van meerdere wegen onvermijdelijk is moeten eerst de bijdragen uitgesplitst worden. Hoe ziet het RIVM dit voor zich?	Hoofdstuk 3.3 onder 2		
	Een spoorwegcategorie voor trams is niet afdoende om alle trams te omvatten. De emissie van trams is sterk afhankelijk van het type wiel en type spoorstaaf. Anders dan bij heavy-rail rijdt over het algemeen maar één type tram op een lijn	Bijlage IVe artikel 1.2.1.	Spoorwegcategorie 13 voor trams	Voor elke tram zal een aparte categorie gemaakt moeten worden
	De bovenbouwcodes voor trams zijn sterk beperkt. Daarbij is met name de spooroplegging van belang voor de geluidsemissie van trams	Bijlage IVe artikel 2.2	Trambaan in asfalt en trambaan in gras	Minimaal 3 categoriën: directe oplegging in zand of gras, regelmatig ondersteund spoor (mono- of duoblokdwarsslagers en directe railbevestiging zoals embedded rail. Beter nog zou zijn om deze aan te vullen met een zachte en harde bovenlaag.
	Een snelheid van 30 km/u lijkt voor trams nog redelijk hoog. Beter zou zijn de trams een minimumsnelheid van 5 of 10 km/u te geven. Met name rond remises en opstelreinen	Bijlage IVe artikel 2.6	Uitzondering zijn trams, hiervoor is de minimum in te voeren snelheid 30 km/u	Voor trams een minimale snelheid van 10 km/u invoeren. Met een eventuele eis dat de emissie van de trams dus ook bij lage snelheid gemeten moet worden.
	Afstand van minischermen op korte afstand van het spoor	Bijlage IVe artikel 3.3.7	Voor de berekeningen van de effecten van geluidsschermen op kortere afstand dan 2,5m uit het hart van het spoor, gaat men bij de modellering altijd uit van een afstand van 2,5m	Voor de toepassing van minischermen bij lightrail zou door de (mogelijk) korte afstand tot de woningen een afstand korter dan 2.5m mogelijk moeten zijn.
	Fout in definitie dagperiode	Bijlage IVe hoofdstuk 5	In de regelgeving zijn drie intervallen gespecificeerd, te weten de dagperiode lopende van 07.00-23.00 uur, de avondperiode lopende van 19.00-23.00 uur en de nachtperiode lopend van 23.00-07.00 uur	De dagperiode loopt van 7 tot 19 uur
	2 rekenmethodes IL	Bijlage IVf	Reken- en meetmethode voor 'eenvoudige' situaties en voor complexe situaties	Praktisch wordt momenteel volgens mij (Jasper) altijd II toegepast. In het verleden was dit logisch, want complex gaf lange rekentijden en lange metingen per octaafband. Momenteel is de techniek hierin niet belemmerend. Waarom niet terug naar 1 methode voor alle gevallen? Dat geeft meer eenheid en sluit beter aan bij de praktijk.
	verwaarlozingscriterium	Bijlage IVf 1.3.2	de tekst is ontleend aan de eerdere handleidingen (HMRI en IL-HR-13-01)	Deze tekst is geschreven eind jaren '70 toen we nog niet beschikte over digitale geluidmeters en geavanceerde rekenapparatuur en rekenprogrammatuur. In de praktijk wordt dit criterium dan ook niet meer gebruikt en kan met de huidige technieken aangescherpt worden.
	Te beschouwen bedrijfssituaties	Bijlage IVf 4.2	beschreven wordt de representatieve bedrijfssituatie (RBS) en de uitzonderlijke bedrijfssituatie (UBS)	onduidelijk is wat nu met de UBS wordt bedoeld. Is dit de vroegere incidentele bedrijfssituatie (IBS), welke ten hoogste twaalfmaal per jaar mag optreden of kan hieronder ook de regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RABS) worden geschaard? Vele bedrijven hebben een RABS vergund. Wij pleiten er voor de RABS te handhaven als vergunbare bedrijfssituatie. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (HIL '98) bood deze mogelijkheid.

	Toeslagen	Bijlage IVf 4.3	Toeslag voor tonaal, impuls- en muziekgeluid	<p>een heldere definitie van tonaal geluid ontbreekt, deze is nog gebaseerd op inzichten van eind jaren '70. ISO 1996-2:2017 als hulpmiddel benoemd, maar geen doorslaggevende reden voor toeslag aangegeven. Momenteel zijn goede beoordelings- en meettechnieken beschikbaar. Ook de ons omringende landen (Duitsland, Denemarken etc.) gebruiken deze. Wij pleiten ervoor om hier voor een methode te kiezen. Dit voorkomt veel onduidelijkheid en jurisprudentie.</p> <p>Ook een heldere definitie van impulsachtig geluid ontbreekt, hoorbaarheid wordt als criterium aangegeven, dit is subjectief. Voor muziekgeluid is herkenbaarheid als criterium opgenomen. dit is eveneens subjectief en lastig in prognose situaties te beoordelen. Wenselijk is een heldere definitie van muziekgeluid en de hoorbaarheid daarvan. In de HMRI staat een lastige rekenmethode voor het berekenen van de toeslagen berekenen. Wij pleiten om een heldere rekenmethode op te nemen voor het bepalen van de toeslagen.</p>
	LF-geluid	Bijlage IVf 4.3	geen toeslag voor LF-geluid	<p>Gemiste kans. LF-geluid staat bijzonder in de aandacht. KUNNEN WE EEN VOORSTEL DOEN?</p> <p>LFG-geluid is een toenemend geluidhinderprobleem. Wij pleiten ervoor om een goede methode voor LFG-geluid in deze regeling op te nemen. Goede regelingen zijn reeds ontwikkeld. Het gaat erom een goede keuze voor een methode te maken.</p>
	Bijzondere geluiden op industrieterrein	Bijlage IVf 5.3	Zeer vage definities voor toepassing van toeslagen.	Vaag geformuleerd. Er kan rekening worden gehouden met bijzondere geluiden. Er is geen keuze gemaakt of dit nodig is. Voorstel, niet toepassen vanwege complexiteit. Wellicht deze hinderlijkheid in vergunningverlening oplossen?
	Bijzondere geluiden op industrieterrein	Bijlage IVf 5.3		bij de eerste zonevaststelling en bij de vaststelling van MTG- en hogere waarden is hier in de meeste gevallen geen rekening mee gehouden. Dit was destijds een bewuste keuze bij de totstandkoming van de Wgh. Toepassing van toeslagen leidt tot hogere geluidsbelastingen op de omgeving. Hoe moet hiermee omgegaan worden in relatie tot bestaande rechten en mogelijkheden voor industrie en woningbouw? Vervolgens wordt aangegeven dat toeslagen pas kunnen worden toegepast als sprake is van bijzondere geluiden in een groot deel van het geluidaandachtsgebied. wat is een groot deel? deze omschrijving is voor de adviespraktijk te vaag en leidt ongetwijfeld tot nieuwe jurisprudentie. Wij pleiten ervoor deze omschrijving verder te concretiseren.
	isolatiewaarden	Bijlage IVf 6.2	tabel met geluidisolatiewaarden van constructies en materialen	Deze tabel stamt uit de eerste handleiding meten- en rekenen industrielawaai (IL-HR-13-01) en bevat sterk verouderde bouwmaterialen. Voorstel is deze tabel te actualiseren naar momenteel veel toegepaste materialen en constructies.
	Literatuurlijst	Bijlage IVf 6.8	Een opsomming van een aantal oude documenten die ooit ten grondslag hebben gelegen aan de IL-HR-13-01 (1981), de voorganger van de HMRI (1999).	een aantal documenten is niet meer verkrijgbaar. Er voor zorgdragen dat alle documenten, eventueel tegen betaling, verkrijgbaar zijn.

	reken- en meetmethode geluid binnenschietbanen	Bijlage XXIV bij artikel 8.22, derde lid	verwijzingen naar de Handleiding meten- en rekenen industrielawaai (HMRI '99)	verwijzingen opnemen naar de Reken- en meetmethode Geluid Industrie Omgevingswet, omdat de HMRI ingetrokken wordt
	Maatregelpunten	Bijlage IVh	Deze bijlage vervangt bijlage 3 van de Regeling geluid milieubeheer en bijlage 1 bij de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder. Dit blijkt niet uit de titel van deze bijlage IVh (MAATREGELPUNTEN RIJKSINFRASTRUCTUUR)	
Deel 4 - Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet toelichting algemeen en artikelsgewijs				
	Meet- en rekenregels voor besluiten	Algemeen deel toelichting	De Omgevingsregeling bevat regels over het meten en rekenen om de effecten te kunnen bepalen van besluiten.....	De meet- en rekenregels bevatten schematiseringen en vereenvoudigingen van de werkelijkheid. Wij pleiten ervoor om in bijzonder - en uitzonderingsgevallen gemotiveerd af te mogen wijken van deze reken- en meetregels. Wij kunnen ons voorstellen dat we hiervoor vooraf overleggen en toestemming verkrijgen van het bestuursorgaan.
		1.3.1 Aanvullingen van de Omgevingsregeling	Voor geluid worden diverse meet- en rekenregels voorgeschreven die bestuursorganen daarbij <u>moeten</u> gebruiken. Een voorbeeld	
	Inhoud van de aanvullingsregeling Geluid	Hoofdstuk 4, blz 11	Standaardrekenmethode 1 (SRM1) is verwijderd, deze zou in de praktijk niet meer zoveel worden toegepast.	De Omgevingswet biedt "minder regels en meer ruimte voor initiatieven". Door de SRM1 methode te laten vervallen, is het nodig om voor iedere situatie een akoestisch rekenmodel op te stellen. Het voornemen tot 'makkelijker' in de Omgevingswet past hier niet bij. Wij pleiten om de standaardrekenmethode 1 voor wegverkeer niet te laten vervallen.