

De Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K. Ollongren
De Staatssecretaris van Infrastructuur en
Waterstaat
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
Uitsluitend via www.internetconsultatie.nl

Datum 20 juli 2020
Ons kenmerk HBR-1932888
Aantal bijlagen 1
Contactpersoon Frank Wolkenfelt

Onderwerp Consultatiereactie concept-Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet

Excellentie,

Het Havenbedrijf Rotterdam NV maakt hierbij gebruik van de gelegenheid te reageren op de concept-Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet (verder 'Aanvullingsregeling').

Reeds eerder hebben wij in 2019 een consultatiereactie gestuurd op het ontwerp-Aanvullingsbesluit Geluid (verder: Aanvullingsbesluit) waarin wij concludeerden dat – in tegenstelling tot het aangekondigd beleid – op een aantal belangrijke onderdelen géén sprake is van een (beleid)neutrale omzetting naar het instrumentarium van de Omgevingswet en dat deze omzetting voor de Rotterdamse haven belangrijke gevolgen zal hebben zonder correctie of flankerend beleid.

Belangrijke voorbeelden die wij hebben ingebracht:

- de 'optelling' van het geluid van gezoneerde industrieterreinen, voor zover de geluidaanachtsgebieden overlappen,
- het 'cumuleren' van het geluid van verschillende bronsoorten
- en het meetellen van geluid dat bij de vaststelling van grenswaarden buiten beschouwing is gebleven

Wij hebben helaas moeten constateren dat de consultatie in 2019 slechts in beperkte mate tot een meer beleidsneutrale versie van het Aanvullingsbesluit heeft geleid en dat ook de Aanvullingsregeling daar niet in voorziet. Wij verzoeken u een (beleid)neutrale omzetting naar de Omgevingswet in de Aanvullingsregeling alsnog zo veel als mogelijk te herstellen of anders door flankerend beleid ook voor de Rotterdamse haven een redelijke omzetting zonder negatieve bijeffecten te realiseren. Verschuivingen in geluidbeleid hebben in dit drukbevolkte en sterk geïndustrialiseerde gebied immers direct impact.

Verder hebben wij een artikelsgewijze reactie op de Aanvullingsregeling als bijlage bijgevoegd.



**Port of
Rotterdam**

Datum 20 juli 2020
Ons kenmerk HBR-1932888

Wij verzoeken u onze consultatiereactie te betrekken bij de verdere uitwerking van de Aanvullingsregeling en ons in de gelegenheid te stellen onze zienswijzen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Havenbedrijf Rotterdam N.V.

E. van der Schans
Hoofd Environmental Management

Bijlage bij brief HBR-1932888 / Artikelsgewijze reactie op de Aanvullingsregeling

**Deel 1 - Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet geconsolideerde versie
Omgevingsregeling artikelen**

Art 2.40a

Op kaartje in bijlage IVb toevoegen:

- Zwijndrecht (is namelijk samen met Zeehavengebied Dordrecht één industrieterrein).
- Schiedam
- Merwe-Vierhavens

Art 3.9

Lid 5: Verzoek om de waarden op een geluidreferentiepunt, net als de standaardwaarden en grenswaarden, als gehele getallen in te voeren. Dit geeft enige flexibiliteit in het beheer en voorkomt procedurelasten, en heeft verder geen waarneembaar effect op de omgeving.

Art 3.12

Graag verduidelijken wat wordt gerekend tot het geluid van stilstaande spoorvoertuigen op emplacementen. Valt hier bijvoorbeeld ook het geluid van de lading onder (m.n. reefercontainers)?

Deel 2 - Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet geconsolideerde versie bijlagen

Bijlage IVc

Tabel 2.3: De maximale rekenafstand volgens de HMRI.II is 1500 meter en ook volgens Hoofdstuk 2.3.1. van bijlage Ivf, waarom wordt "Geen beperking" aangegeven?

"Het model is getoetst op afstanden van enige tientallen meters tot één à anderhalve kilometer van de bron. Voor metingen en berekeningen over grotere afstanden wordt het overdrachtsmodel echter ook gebruikt"

Het lijkt ons dat bij rekenafstanden > 1500 meter de methode II.8 nog steeds moet worden gevalideerd? Zeker in relatie tot een zinvolle mate van modeldetailering op grote afstanden van industrieterreinen.

Bijlage IVf (RMGI)

Art 2.3 In het kader van de voorbereiding van een wijziging van het bestemmingsplan van een industrieterrein in de Rijnmond, is het verschil tussen gemeten en berekende geluidniveaus onderzocht. Daarbij zijn ook de onderliggende publicaties geraadpleegd waar HMRI methode II.4 op is gebaseerd. Dit zijn ISO 8297(1994) en een Duitstalige publicatie van B. Stüber uit 1972. Geconstateerd is dat methode II.4 op meerdere onderdelen afwijkt van de oorspronkelijke publicaties, te weten: de formules voor het meetoppervlak, de nabijheidsveldcorrectie en de bodemreflectie (deze laatste in samenhang met de overdrachtsberekening). Deze afwijkingen verklaren samen waarom een bronvermogen dat is bepaald volgens methode II.4, in combinatie met een overdrachtsberekening volgens de HMRI (methode II.8), kan resulteren in berekende geluidniveaus in de omgeving die meerdere dB's hoger zijn dan de feitelijke geluidniveaus (die gemeten kunnen worden, ook volgens de methoden van de HMRI).

In de huidige praktijk wordt hiervoor in de modellering gecorrigeerd door het bronvermogen naar beneden bij stellen, of door het toepassen van dempingsgebieden. Deze werkwijzen zijn een invulling van HMRI methode II.10 (hybride methoden). Vanwege stoorgeluid van omliggende bedrijven of wegen blijkt deze werkwijze in de praktijk echter niet overal goed uitvoerbaar. Er kan in die situaties onduidelijkheid ontstaan over de feitelijke geluidbelastingen, die getoetst moeten worden aan de grenswaarden die gelden vanuit de wet- en regelgeving en vanuit vergunningen. Voor een doelmatig zonebeheer en een efficiënt ruimtegebruik is onduidelijkheid over de te toetsen geluidbelastingen onwenselijk.

Wij denken dat de publicatie van Stüber uit 1972 aanknopingspunten biedt om methode II.4 te verbeteren, zodanig dat de verschillen tussen in de omgeving berekende en gemeten geluidniveaus kleiner worden.

Omdat een dergelijke verbetering van het reken- en meetvoorschrift bijdraagt aan een doelmatig zonebeheer en een efficiënt ruimtegebruik, vragen wij om de mogelijkheden voor verbetering te onderzoeken en om, op basis van de resultaten van dat onderzoek, de Aanvullingsregeling aan te passen.

3.2.3.7, Blz 232: Harde bodems met veel objecten: $B = 0,3$

"terrein met veel verstrooiende/absorberende objecten. Alleen te gebruiken als scherm, wal, gebouw, tank of silo, Dterrein of Dhuis niet mogelijk is". Bij grote industrieterreinen wordt nu vaak 0,5 gebruikt. Vanwaar deze keuze voor $B=0,3$? Verschillen t.o.v. $B=0,5$ kunnen oplopen tot 1 dB. Wij stellen voor dat er een mogelijkheid komt om een andere bodemfactor te kiezen of om anders de grenswaarden aan te passen met het verschil.

4.3, blz 237: Bijzondere geluiden: hoe wordt dit jaargemiddeld vastgesteld? Op basis van een jaar luisteren?

5.2. Wat wordt verstaan onder 'alle activiteiten op een industrieterrein'? Wordt bijvoorbeeld het afgemeerd liggen van schepen aan openbare wacht en ligplaatsen op het industrieterrein als (milieubelastende) activiteit beschouwd, idem als er op die locaties boord-boord overslag plaats vindt? En het bevoorraden en bunkeren van schepen door maritieme dienstverleners? Het geluid van deze voorbeelden wordt onder het huidig stelsel niet tot industrielawaai gerekend en blijft dus buiten beschouwing bij de toetsing aan grenswaarden.

5.3, blz 242: Bijzondere geluiden: Toeslag tonaal en muziek nu ook voor een industrieterrein indien dit waarneembaar is binnen een groot deel van het aandachtsgebied. Wat is groot deel in dit geval?

5.3, Bijzondere geluiden: Onder het huidig stelsel worden bijzondere geluiden niet betrokken bij het geluid vanwege een industrieterrein. Door hier nu wel een mogelijkheid voor te bieden is de toepassing niet eenduidig en afhankelijk van een beoordeling/interpretatie van het bevoegd gezag. Ook kunnen er knelpunten ontstaan bij industrieterreinen waar in de grenswaarden geen toeslag is gehanteerd voor bijzondere geluiden. Dit geldt bijvoorbeeld voor industrieterreinen in de Rotterdamse haven, terwijl het geluid van afgemeerde schepen over het algemeen tonaal is. Wij verzoeken om de werkwijze onder huidig recht beleidsneutraal te continueren.