

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. mevrouw drs. S. van Veldhoven
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Hierbij maak ik gebruik van de gelegenheid te reageren op de Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet die nu ter consultatie voorligt. Deze reactie is opgesteld door medewerkers van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Het is een ambtelijk advies dat niet bedoeld is als standpunt van de opdrachtgevers van onze dienst.

In het kader van de consultatie wil ik graag een aantal punten onder uw aandacht brengen.

Stille bandenaftrek

Sinds 2012 wordt de zogenoemde "stille bandenaftrek" in geluidberekeningen voor wegverkeerslawaai toegepast. In de praktijk blijkt dat de door ons gemeten waarden structureel hoger uitkomen dan de berekende waarden inclusief de aftrek. Het effect van het stiller worden van de banden wordt door ons dus niet teruggevonden bij metingen.

Zeker bij de introductie van de geluidproductieplafonds voor provinciale wegen (GPP) en basisgeluidemissie voor gemeentelijke wegen (BGE) vind ik het niet opportuun om bij de bepaling van de referentiesituatie (huidige situatie, peiljaar 2021 – 2026) een voorschot te nemen op een geluidreductie waarvan het resultaat op voorhand onzeker is.

Met het weglaten van de aftrek wordt naar mijn mening recht gedaan aan de door omwonenden van provinciale en gemeentelijke wegen daadwerkelijk ondervonden geluidhinder.

Geadviseerd wordt de aftrek uit de berekeningen te halen nu het voortzetten van de verwachting dat de voertuigen stiller worden onhoudbaar lijkt.

Nieuwe reken- en meetmethode geluid

In bijlage IVf van de aanvullingsregeling is de 'reken- en meetmethode geluid industrie' opgenomen. Het betreft een geactualiseerde versie van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI). Ik vind de gewijzigde indeling en de opzet een goede verbetering ten opzichte van de huidige HMRI.

Met de HMRI zijn ruim 20 jaar ervaringen opgedaan. Er zijn vele juridische procedures doorlopen waarbij de interpretatie van de HMRI een rol speelde. Het verbaast mij dat niet geëvalueerd is of er zaken in de HMRI aanpassing of verduidelijking behoeven op basis van de opgedane ervaringen. Dat geldt zeker voor het uitvoeren van metingen ten behoeve van toezicht en handhaving. Het uitvoeren van geluidmetingen in het kader van toezicht of handhaving zijn toch van een heel andere orde dan het uitvoeren van

ons kenmerk

-

uw kenmerk

-

onderwerp

Reactie op de
Aanvullingsregeling
geluid Omgevingswet

behandeld door

W.H. van Empel
013-20 60 431
w.vanempel@omwb.nl

plaats / datum

Tilburg, 20-7-2020

bijlage(n)

1

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 10 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

metingen in het kader van 'vergunningverlening'. Dat hier in bijlage IVf niet op wordt ingegaan vind ik een groot gemis.

Geadviseerd wordt om de werking van de bestaande Handleiding meten en rekenen industrielawaai te evalueren en de nieuwe 'reken- en meetmethode geluid industrie' hierop aan te passen/vullen.

Muziekgeluid

In hoofdstuk 4 Geluid van activiteiten van bijlage IVf wordt gesteld dat als er sprake is van muziekgeluid alleen een toeslag van 10 dB in rekening moet worden gebracht voor het deel van de beoordelingsperiode waarin er sprake is van muziekgeluid.

Dit is een versoepeling van de huidige regelgeving.

Door deze beleidswijziging verslechtert het beschermingsniveau van de burger en wordt het uitvoeren van toezicht en handhaving duurder. Voor het vaststellen van een overschrijding zal namelijk de gehele beoordelingsperiode moeten worden beoordeeld.

Geadviseerd wordt deze beleidswijziging niet door te voeren zodat het beschermingsniveau voor omwonenden van cafés, discotheken en andere gelegenheden waar muziek ten gehore wordt gebracht niet verslechtert en de kosten voor toezicht en handhaving niet toenemen.

Andere opmerkingen met betrekking tot de Aanvullingsregeling geluid heb ik opgenomen in het door u beschikbaar gestelde Excel-bestand en wordt digitaal aan uw ministerie toegezonden.

Ik vertrouw erop u een passende reactie te hebben gegeven op de Aanvullingsregeling geluid. Als u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



W.H. van Empel,
Senior adviseur geluid
Team Metingen & Onderzoek
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Gegevens inspreker (Uw naam en organisatie)	Reactienummer	Reactie openbaar	Vul hier onderdeel van Arg in:	Vul hier in nummer van: - artikel - hoofdstuk bijlage - paragraaf algemene toelichting (hangt af van invulling kolom E)	Uw reactie, in enkele kernwoorden	Uw reactie
OMWB	1	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	3.2	samenstellen van treinen, koppelen van treinstellen, rijden door wissels, remmen van treinstellen, rijden door bogen, kopmaken en dergelijke.	De op een spoorwegemplacementen verrichte activiteit dat geen doorgaande trein betreft met een eventuele stop en start bij een station moeten ook worden bepaald bepaald volgens bijlage IVf. Hierdoor wordt op een juiste manier de piekgeluiden inzichtelijk gemaakt. Door deze piekgeluiden te berekenen, kunnen gerichte maatregelen worden getroffen om hinder en slaapverstoring te voorkomen.
OMWB	2	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	3.5	af trek stille banden	Vanaf 2012 wordt, via artikel 3.5 het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, de zogenaamde "stille bandenaf trek" in geluidberekeningen voor wegverkeerslawaai toegepast. Deze af trek gaat ervan uit dat als gevolg van Europese wetgeving het geluid van het band – wegdekcontact zal afnemen. In de praktijk zien wij (en met ons o.a. het RIVM) echter dat de gemeten waarden over het algemeen / gemiddeld 2 dB hoger zijn dan de berekende waarden (inclusief de "stille bandenaf trek"). Zie hiertoe de link: https://www.rivm.nl/nieuws/verschil-in-gemeten-en-berekende-geluid-langs-rijks-en-spoorwegen-stabiel . Het effect van het "stiller" worden wordt aldus niet teruggevonden. In het kader van de introductie van de geluidproductieplafonds voor provinciale wegen (GPP) en basisgeluidemissie voor gemeentelijke wegen (BGE) is het niet opportuun om bij de bepaling van de referentiesituatie (huidige situatie, peiljaar 2021 – 2026) een voorschot te nemen op een geluidreductie waarvan het resultaat op voorhand onzeker is. Gaan we een reductie als gevolg van stillere banden zien de aankomende jaren en hoe groot zal deze dan zijn? Met het weglaten van de af trek wordt recht gedaan aan de door omwonenden van provinciale en gemeentelijke wegen daadwerkelijk ondervonden geluidhinder. Geadviseerd wordt de af trek uit de berekeningen te halen nu het voortzetten van de verwachting dat de voertuigen stiller worden onhoudbaar lijkt. Voor rijkswegen kunnen zonder bezwaar- en beroepsprocedure, in het kader van het aanpassen van de geluidwetgeving in het kader van de Omgevingswet, eenmalig de thans geldende GPP's (normneutraal) worden aangepast d.w.z. berekeningen zonder de stille bandenaf trek.
OMWB	3	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	3.7	de geactualiseerde dosis-effectrelatie luchtvaart	deze geactualiseerde dosis-effectrelatie is gebaseerd op de zogenaamde Schiphol-curve uit 2002. Is deze Schiphol-curve 2002 representatief voor alle luchthavens? Op de kleinere regionale luchthavens landen en vertrekken veelal kleinere vliegtuigen. Daarnaast kunnen wij ons voorstellen dat de dosis-effectrelatie bij militaire behoorlijk luchthavens, met jachtvliegtuigen en helikopters, aanzienlijk afwijkt van de Schiphol-curve.
OMWB	4	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	3.10	waar het geluid wordt bepaald.	De aanhef van het artikel luidt dat 'het geluid op een geluidgevoelig gebouw wordt bepaald op een of meerdere punten waar het geluid representatief is en dat gelegen is.. Etc.'. Representatief zou hier vervangen moeten worden door maatgevend anders kan zich in situatie voor doen waarbij een punt wat als representatief aangeduid wordt niet de hoogste geluidbelasting vertegenwoordigt. Met andere woorden: het geluid wat gemeten wordt moet representatief zijn en moet bepaald worden op het maatgevende punt.
OMWB	5	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	3.15	alleen puntbronnen	klopt het dat alleen puntbronnen kunnen worden geregistreerd? Er wordt namelijk ook vaak gemodelleerd met oppervlaktebronnen en lijnbronnen.
OMWB	6	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	6.6	invallend geluidniveau bepalen ipv het uitsluiten van een reflectie van een specifiek gebouw	"Bij het bepalen van het geluid, bedoeld in het eerste en tweede lid, op een geluidgevoelig gebouw wordt het door de gevel van het geluidgevoelige gebouw gereflecteerde geluid buiten beschouwing gelaten". Dit zou impliceren dat reflecties van andere objecten wel meegenomen moeten worden. Dit onderscheid is in de praktijk bij metingen en/of berekeningen niet te maken. Geadviseerd wordt deze tekst aan te passen naar 'Bij het bepalen van het geluid, bedoeld in het eerste en tweede lid, op een geluidgevoelig gebouw wordt het 'invallend geluidniveau' bepaald. (invallend geluidniveau = Het geluidsniveau waarmee een gevel wordt aangestraald zonder dat hierbij de gevelreflectie wordt betrokken (conform HRMI 1999))'.
OMWB	7	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	6.8	zie reactie nummer 6	zie reactie nummer 6
OMWB	8	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	6.9	zie reactie nummer 6	zie reactie nummer 6
OMWB	9	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	8.20	verwezen wordt naar het eerste lid maar dat is er niet	In artikel 8,20 lid 2 wordt verwezen naar het eerste lid maar dat is er niet
OMWB	10	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	8.20	omschrijving 'begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht' niet concreet genoeg omdat op een concrete afstand moet worden bepaald	Artikel 8,20 lid 2 onder d. Er staat '2. Bij het bepalen van het geluid, bedoeld in het eerste lid, gaat het om het geluid: op een afstand van 50 m vanaf de begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht' 1. Alleen bepaalde sectoren (afvalbeheer, agrarische sector (exclusief landbouwgrond), dienstverlening, onderwijs en zorg nutssector en industrie, sport en recreatie, transport, logistiek en ondersteuning daarvan) moeten de begrenzing van de locatie van de milieubelastende activiteiten aangegeven en/of de precieze ligging. Wie bepaalt/wat is de begrenzing van de locatie van de activiteiten bij andere sectoren/activiteiten die niet onder deze sectoren vallen? 2. Als een activiteit een uitlaat is op een gebouw van 75 meter lang, wat is dan de begrenzing van de locatie van de activiteit, het gebouw of de opening van de uitlaat? Bijv. specificeren door er bijv. <u>precieze ligging van de geluidrelevante activiteit</u> van te maken
OMWB	11	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	8.22		zie opmerking 4
OMWB	12	ja	Deel_1_Omgevingsregeling	8.25		zie opmerking 4
OMWB	13	ja	Deel_2_Bijlagen	6.7 nadere toelichting hoofdstuk 5	geen toeslag voor impuls geluid op een industrieterrein, geen duidelijke reden waarom niet	Er wordt wel een toeslag toegepast wanneer er sprake is van tonaal geluid of muziekgeluid en niet wanneer er sprake is van impulsachtig geluid. Als reden wordt genoemd dat het niet aannemelijk (dus niet uit te sluiten) is dat er in de praktijk sprake is van waarneembaar impulsachtig geluid binnen een groot deel van het aandachtsgebied. Evenzo is het niet aannemelijk dat er op een industrieterrein sprake is van muziekgeluid (al dan niet waarneembaar). Vanwaar dan toch de toeslag voor muziekgeluid. Deze zou dan om dezelfde reden kunnen worden weggelaten. Geadviseerd wordt om de mogelijkheid open te houden om de toeslag wel te kunnen toepassen. Verder is de toelichting niet concreet, er wordt gesproken over 'beperkt aantal locaties, 'groot deel van het geluidaanbachtgebied, 'korte afstand'. Geadviseerd wordt dit te verduidelijken.
OMWB	14	ja	Deel_2_Bijlagen	IVc	Artikel 1.2 bepalen aandachtsgebied	Bij het bepalen van het aandachtsgebied wordt geen rekening gehouden met de omgeving buiten het gebied van de bronsoort. Dit houdt in dat onder andere voor industriellawaai en de gemeentelijke wegen het aandachtsgebied veel groter wordt dan onder de huidige wet- en regelgeving. Hierdoor wordt de onderzoekslast van gemeenten vergroot. Daarbij komt nog het feit dat gerekend moet worden met een harde bodem.
OMWB	15	ja	Deel_2_Bijlagen	IVc	tabel bij 1.3 heeft geen nummer, in de alinea eronder staat grindhoogte dit moet zijn <u>gridhoogte</u>	tabel bij 1.3 heeft geen nummer, in de alinea eronder staat grindhoogte dit moet zijn <u>gridhoogte</u>
OMWB	16	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	1.3.2 Verwaarloozingscriterium	Vaak blijkt dat de geluidniveaus in de octaafbanden 31,5 en 8000 Hz voor de bepaling van de geluidniveaus kunnen worden genegeerd. Waarom weglaten? Deze octaafbanden worden automatisch "meegemeten". Te overwegen is deze verwaarlozing te schrappen. Dit geeft ook meer duidelijkheid dat deze octaafbanden zijn meegenomen. De 31,5 octaafband kan bij industriellawaai dominant zijn. Ook voor de binnenwaarden is de 31,5 band van belang omdat hiertegen moeilijk is te
OMWB	17	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.1.1. toepassen stoorgeluid bij metingen	In paragraaf 2.1.1 wordt ingegaan op het belang van het op een juiste wijze rekeninghouden met stoorgeluiden bij het uitvoeren van metingen. Dit belang wordt erkend. Natuurlijk is het van groot belang dat in de meetresultaten alleen de geluidemissie van de te meten activiteiten is meegenomen. De tekst in paragraaf 2.1.1 is echter wel erg geschreven vanuit de theorie en bij situaties die in scene zijn te zetten. Deze paragraaf doet echter geen recht aan de situaties die bij handhavingssituaties in de praktijk kunnen voorkomen. Zo is het bij horeca-metingen vaak niet mogelijk om de bron tijdelijk uit te zetten om een achtergrondmeting uit te kunnen voeren. Ook is het uitschakelen van omgevingseigen stoorgeluidbronnen (andere bedrijfsmatige activiteiten of verkeer) veelal niet mogelijk. Het uitvoeren op een andere locatie of op een ander tijdstip zal in die situaties ook tot veel discussie leiden. Dit is nu reeds het geval onder de HMRI. Het zou fijn zijn wanneer in deze bijlage van de regeling hier ook wordt ingegaan op de specifieke uitdagingen bij het uitvoeren van toezicht en handhaving.
OMWB	18	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.3 foutje bij toepassen stoorgeluidcorrectie?	in paragraaf 2.2.3 wordt ingegaan op de stoorgeluidcorrectie. Wanneer ik de formules 2.1 en 2.2 volg, dan kom ik op een andere Cstoor dan wanneer ik de Lstoor energetisch af trek van de gemeten waarde. Klopt de formule wel? In de formule 2.2 ontbreekt het "tot de macht" - teken ("^").
OMWB	19	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.4 en 4.1 meethoogte	Aangegeven is dat de beoordelingshoogte minimaal 1,5 meter bedraagt. Waarom wijkt de beoordelingshoogte hier af van de hoogte in artikel 3.10 en artikel 6.5 van deel 1?
OMWB	20	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	4.1 meethoogte komt niet altijd overeen met praktijk	Bij voorkeur wordt er altijd gemeten op 5 meter hoogte, dat is ook nu de praktijk. Ook in deze situatie is de praktijk weerbarstig. Nu worden geluidmetingen door de rechter soms ongeldig verklaard omdat op een afstand van groter dan 50 meter niet op 5 meter hoogte is gemeten. Bij het uitvoeren van horecametingen is het helaas niet altijd mogelijk om op 5 meter hoogte te meten. Wanneer een toezichthouder komt aanlopen met een microfoon op statief is deze al gezien voordat de meting is uitgevoerd. Het ongemerkt uitvoeren van een geluidmeting is dus in een veelal niet mogelijk. Aan de andere kant zijn de gemeten geluidniveaus bij horeca gelegenheden doorgaans ruim boven 10 dB boven de norm gelegen. De meethoogte is in die gevallen minder relevant. Het zou het uitvoeren van toezicht en handhaving sterk vereenvoudigen wanneer hier in het reken- en meetvoorschrift op wordt ingegaan.
OMWB	21	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.5.3 duur stoorgeluidmetingen	In 2.2.5.3 en 2.2.6.4. wordt ingegaan op het uitvoeren van geluidmetingen. In de eerste paragraaf staat dat bij de vaststelling van stoorgeluid een relatief lange periode gemeten moet worden. Om discussie te voorkomen zou het fijn zijn dit te objectiveren. Voorgesteld kan worden een stoorgeluidmeting van minimaal 2 minuten of dat de duur van de stoorgeluidmeting een bepaalde verhouding heeft tot de duur van de metingen van de activiteit.

OMWB		22	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.5.3 aantal metingen in de avonden	In 2.2.5.3. en 2.2.6.4. is aangegeven dat wanneer voor een bedrijfstoestand meer dan één meting moet worden uitgevoerd, tussen deze metingen minimaal 4 uur tijdsverschil moet bestaan. Hierbij wordt gevraagd hoe met deze situatie moet worden omgegaan voor het meten van één bedrijfstoestand in de avondperiode. In praktische zin is dit met name een probleem voor metingen op meer dan 50 meter afstand tot de bron waarbij bijlage IVf tenminste 2 metingen voorschrijft (tenzij het aannemelijk is dat meerdere metingen niet zullen leiden tot een afwijkend resultaat ten opzichte van één meting)
OMWB		23	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.7.1 bepalen nagalmtijd bij geluidmetingen	In 2.2.7.1 is aangegeven dat het binnenniveau in een ruimte afhankelijk is van de ruimte-akoestische parameters. De meetresultaten moeten daarom worden genormaliseerd. Hier staan wij achter. Het kan namelijk niet de bedoeling zijn dat een ondernemers voor zijn bedrijfsvoering afhankelijk is van de inrichting van een woning. Nu is echter aangegeven de nagalmtijd moet worden bepaald op basis van metingen. In de praktijk brengt dit nogal wat knelpunten met zich mee. Bij horeca-metingen in de nacht zou de toezichthouder in de dagperiode nogmaals moeten terugkomen om nagalmmetingen uit te voeren, terwijl de gemeten overschrijding vaak zo hoog is dat de nagalmmcorrectie hierdoor er niet toe doet. Het zou ten behoeve van toezicht en handhaving goed zijn dat hier een nuance op de tekst komt. Het zou bijvoorbeeld goed zijn wanneer bevoegd gezag gemotiveerd een nagalmmeting achterwege kan laten. Dit zou kunnen in die situatie waarbij de gemeten overschrijding hoog is (meer dan 7 dB(A)), of dat er volgens de toezichthouder (onderbouwd met bijv foto's) sprake is van een normale inrichting, waarbij sprake is van een nagalmtijd die bij benadering gelijk zal zijn aan de referentienagalmtijd.
OMWB		24	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	2.2.7.1 laagfrequent geluid metingen zijn niet indicatief	In 2.2.7.1 is aangegeven dat laagfrequent geluid (LFG) metingen binnen altijd indicatief zijn. Hier kunnen wij ons niet in vinden. LFG is een serieuze bron van hinder, met name binnen woningen. Het is inderdaad zo dat het meten van LFG niet eenvoudig is, dat wil echter niet zeggen dat deze per definitie indicatief zijn. Door deze zinsnede in de regeling te laten wordt het meten aan LFG verder bemoeilijkt. Hier zijn gemeenten en omwonenden van LFG-geluidbronnen niet mee geholpen. Beter zou zijn in de regeling serieus aandacht te besteden aan LFG en hiervoor bijvoorbeeld nadere eisen te stellen aan het uitvoeren van LFG metingen. De NSG-richtlijn Laagfrequent geluid kan hierbij een welkom hulpmiddel zijn.
OMWB		25	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	4.2 wat is een uitzonderlijke bedrijfssituatie	In 4.2 wordt de UBS geïntroduceerd. In de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is de RBS, IBS en RA-RBS correct omschreven. In paragraaf 4.2 wordt ook netje beschreven wat wordt verstaan onder de RBS. Van de Uitzonderlijke Bedrijfssituatie (UBS) wordt echter een definitie gemist. Verzocht wordt om hier een duidelijk kader te geven zodat niet elke gemeente hier een eigen invulling aan geeft. Dit is voor bedrijven, maar ook voor omgevingsdiensten ongewenst.
OMWB		26	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	4.3 tonaal geluid	Als hulpmiddel ter bepaling of dat sprake is van (industriële) tonaal geluid kan gebruik worden gemaakt van de norm ISO 1996-2:2017 bijlage J of ISO/PAS 20065:2016 ("kritische bandbreedtemethode"). Op grond van een FFT-analyse (op basis van opnames van uitgevoerde geluidmetingen dan wel real-time) volgens de "kritische bandbreedte-methode" kan een eventuele dominante toon in de woonomgeving bepaald worden. Afhankelijk van de hoorbaarheid (DL_{10}) wordt de toeslag K_T voor tonaal geluid (volgens ISO 1996-2:2017) bepaald. De K_T -factor kan waarden aannemen tussen 0 (niet tonaal) en 6 dB (zeer tonaal). Volgens de Aanvullingsregeling geluid wordt in relatie tot de Nederlandse wetgeving een toeslag van 5 dB toegepast in die situaties waarbij volgens ISO 1996-2:2017 de waarde van K_T tenminste 5 dB of meer bedraagt. De milieuhygiënische onderbouwing van deze keuze wordt verder niet toegelicht. Verder is het op basis van de formulering in het AREG niet duidelijk of dat met "tenminste 5 dB" de afgeronde waarde volgens ISO 1996-2:2017 wordt bedoeld. In de praktijk zou dit betekenen dat vanaf 4,5 dB er sprake is van tonaliteit welke leidt tot een 5 dB toeslag.
OMWB		27	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	4.3 muziekgeluid	Gesteld wordt dat als er sprake is van muziekgeluid alleen een toeslag van 10 dB in rekening moet worden gebracht voor het deel van de beoordelingsperiode dat er sprake is van muziekgeluid. Dit is een versoepeling van de huidige regelgeving. Door deze beleidswijziging verslechtert het beschermingsniveau van de burger en wordt het uitvoeren van toezicht en handhaving duurder. Voor een overschrijding zal namelijk de gehele beoordelingsperiode moeten worden beoordeeld. Geadviseerd wordt de huidige regelgeving te behouden.
OMWB		28	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	formule 5.1 juist?	In paragraaf 5.4.1. staat de formule voor de bepaling van het $L_{Aeqi,LT}$. Moet dit niet de formule zijn voor het $L_{Aeqi,LM}$?
OMWB		29	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	5.3 tonaal- en muziekgeluid binnen de geluidzone	In 6.7 is aangegeven dat wanneer muziekgeluid of tonaal geluid in een groot deel van het geluidaanbachtgebied waarneembaar is de toeslag K_1 of K_3 moet worden toegepast. Bij vergunningverlening is meestal niet duidelijk in welke deel van een aanbachtgebied het tonale geluid of muziekgeluid hoorbaar zal zijn; dit is vooraf veelal niet goed te beoordelen. Daarnaast is het criterium voor een 'groot deel' van het aanbachtgebied niet duidelijk. Verzocht wordt om een objectief criterium voor de grote van het deel van het aanbachtgebied waarin binnen sprake moet zijn van duidelijke hoorbaarheid van de muziek of het tonale karakter van het geluid.
OMWB		30	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	laagfrequent geluid	Er wordt in bijlage IVf nauwelijks aandacht besteed aan het onderwerp laagfrequent geluid (LFG) terwijl dit de laatste jaren juist een onderwerp in opkomst is. Het aantal gehinderden vanwege LFG neemt al jaren toe (zie hiertoe ook de informatie van de Stichting Laagfrequent geluid (internet: https://www.laagfrequentgeluid.nl/). In de AREG wordt gesteld dat er tot op heden geen gestandaardiseerde wijze is voor het toepassen van een toeslag voor laagfrequent geluid. Dit is op zich juist, doch kan niet de reden zijn om hier thans (in het kader van voorliggende wetswijziging) geen aandacht aan te schenken. Het meten en beoordeling van LFG kan bijvoorbeeld plaatsvinden volgens de NSG-richtlijn Laagfrequent geluid (gericht op "hoorbaarheid") of volgens de methode Vercammen (gericht op "hinderlijkheid"). Logischerwijs wordt bij duidelijke hoorbaarheid van LFG (volgens NSG) extra hinder (volgens Vercammen) ondervonden en is een toeslag van 5 dB (analoog aan tonaal geluid) hiervoor gerechtvaardigd. Indien LFG tevens tonaal van karakter is, wordt uiteraard slechts eenmaal een toeslag van 5 dB in rekening gebracht.
OMWB		31	ja	Deel_2_Bijlagen	IVf	5.4 Bepaling beoordelingsgrootheid	Niet duidelijk is hoe de jaarmiddeling moet worden bepaald. Omdat dit nogal een wijziging is ten opzichte van de bestaande systematiek is het van belang dat iedereen dit op dezelfde wijze toepast. Verzoek hier meer helderheid in te geven.
OMWB		32	ja	Deel_2_Bijlagen	IVg	detailniveau modellering wegverkeerslawaai	In het kader van berekening van de GPP-waarden en BGE (en het geluidaanbachtgebied) wordt uitgegaan van vereenvoudigde rekenregels d.w.z. zonder of met beperkte informatie en hiermee rekening houden op de invloed van het geluidoverdrachtsgebied (o.a. schermwerking, hoogteverschillen, verhogingen in geluidemissie als gevolg van obstakels, kruisingen, rotondes e.d.). De geluidbelasting en de als gevolg hiervan ondervonden hinder bij omwonenden zal hierdoor worden onderschat. Voor de berekening van de geluidbelasting bij woningen (bijvoorbeeld in het kader van sanering of wijziging aan een weg waarbij het huidige GPP of de BGE onvoldoende ruimte biedt) moet het geluidoverdrachtsgebied juist wel in detail gemodelleerd worden. Dit levert (uiteraard) afwijkende rekenresultaten op (hogere niveaus kunnen niet worden uitgesloten). Dit kan betekenen dat omwonenden van een weg ten onrechte worden geconfronteerd met de boodschap dat een wijziging van de situatie in haar directe omgeving op grond van de vereenvoudigde rekenregels toegestaan is maar dat op grond van de meer gedetailleerde berekeningen (en feitelijke situatie na reconstructie) het woon- en leefklimaat ter plaatse van de beschouwde woning(en) wel degelijk verslechteren. Ook kan het zijn dat als gevolg van een dergelijke vereenvoudiging van de rekenregels woningen ten onrechte (of niet uitlegbaar) niet op de nieuwe saneringslijst terechtkomen. Transparantie van de besluitvorming c.q. duidelijkheid in de rekenresultaten is hierdoor voor de burger moeilijk vatbaar. Het realiseren van de doelstelling: eenvoudig beter is dus nog niet zo eenvoudig!