

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Ons kenmerk: 188417
Contactpersoon: Myrna de Hoop
Mirjam Verschoor
E-mailadres: M.d.Hoop@bar-organisatie.nl
M.Verschoor@bar-organisatie.nl
Datum: 20 juli 2020

Betreft: Consultatie Aanvullingsregeling Geluid Omgevingswet

Excellentie,

Via een internetconsultatie heeft u ons de mogelijkheid gegeven om te reageren op de Aanvullingsregeling Geluid Omgevingswet. In deze brief geven wij als BAR-organisatie onze zienswijze. De BAR-organisatie is een gemeenschappelijke regeling die de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk vertegenwoordigt.

Zorgen over voortgang Centrale Voorziening Geluidgegevens

We zijn bezorgd over de voortgang van de digitale ondersteuning die essentieel is voor de werking van het stelsel van de Omgevingswet. De Centrale Voorziening Geluidgegevens (CVGG) moet nog worden gebouwd en getest. Ook moet de koppeling van de CVGG met het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) nog worden gerealiseerd en getest. Een goede werking en koppeling van beide systemen is cruciaal voor een goede uitvoering.

Hogere financiële lasten

Nu de Aanvullingsregeling Geluid is uitgewerkt blijkt dat gemeenten geconfronteerd worden met nog meer werkzaamheden. Deze komen bovenop de extra taken die al omschreven zijn in het Aanvullingsbesluit Geluid. In bijlage 1 worden een aantal van deze werkzaamheden omschreven. Deze structurele extra werkzaamheden komen vooral doordat wij voor de gemeenten extra gegevens zelf moeten beheren. Een landelijke database voor deze gegevens zou kosten besparen en borgen dat de gegevens van alle gemeenten goed op elkaar aansluiten.

We adviseren u om enkele botsproeven uit te voeren om gevoel te krijgen bij de extra administratieve lasten zoals het beschikbaar en actueel houden van de digitale informatie. Tijdens de botsproeven is het ook van belang de mate van detailniveau van het omgevingsplan te testen. Hierbij is een goede koppeling nodig tussen de CVGG en het DSO. Uit de botsproeven komt ook naar voren wat de kosten zijn van de invoering.

Voor de BAR-gemeenten is het van groot belang dat er voldoende middelen beschikbaar komen om de initiële en structurele kosten te kunnen dekken. Dit is noodzakelijk om de werkzaamheden goed uit te voeren. We zijn daarom erg benieuwd hoe hier verder invulling aan gegeven wordt.

Verslechtering van het beschermingsniveau van muziekgeluid

In hoofdstuk 4 (Geluid van activiteiten) staat dat bij muziekgeluid een toeslag van 10 dB in rekening moet worden gebracht. Dit geldt alleen voor het deel van de beoordelingsperiode waarin er sprake is van muziekgeluid. Dit is een versoepeling van de huidige regelgeving waarbij de toeslag geldt voor de volledige beoordelingsperiode. Door deze beleidswijziging verslechtert het beschermingsniveau van de burger. Daarnaast wordt het uitvoeren van toezicht en handhaving duurder. Voor een overschrijding zal namelijk de gehele beoordelingsperiode moeten worden beoordeeld. Wij adviseren u daarom om deze beleidswijziging niet door te voeren.

Negatief effect op GPP industrieterrein door toeslag tonaal en muziekgeluid

In paragraaf 5.3 i staat dat een toeslag moet worden toegepast vanwege tonaal en muziekgeluid als dit geluid duidelijk hoorbaar is in een relevant deel van het aandachtsgebied. De toeslag moet dan worden toegepast op het jaargemiddeld deelgeluidniveau vanwege een bedrijfstoestand van de activiteiten. Doordat de toeslag moet worden toegepast op het jaargemiddeld deelgeluidniveau van de activiteit, wordt dit geluid getoetst aan de vastgestelde geluidproductieplafonds (GPP). Dit is een beleidswijziging ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving. De consequenties van deze beleidswijziging zijn niet inzichtelijk gemaakt. Bovendien is deze beleidswijziging niet gemotiveerd. Deze beleidswijziging is ongewenst. Door het treffen van maatregelen kan dit geluid verdwijnen en zal de geluidproductieplafonds moeten worden verlaagd aan de hand van een besluit. Logischer is om bij vergunningverlening rekening te houden met de hinderlijkheid van tonaal- en muziekgeluid bij toetsing aan de grenswaarden op geluidgevoelige gebouwen.

Namen opnemen bij aanwijzing zeehavens

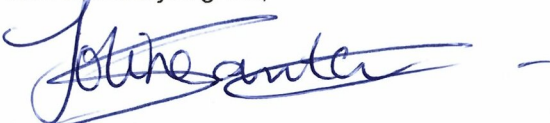
In bijlage IVb zijn globaal de locaties van de industrieterreinen met zeehavengebonden activiteiten aangewezen. In de figuur met Maasvlakte 2 ontbreken de overige namen van de industrieterreinen. Gezien de geluidsimpact van de Waal-/Eemhaven, Botlek en Pernis op Albrandswaard vinden we het wenselijk dat deze namen vermeld worden.

Behouden beschermingsniveau burger bij emplacementen treinen

In de aanvullingsregeling worden spoorvoertuigen uitgezonderd van toetsing in de vergunning, maar worden in de GPP's getoetst. Het geluid van emplacementen wordt verdeeld over twee bevoegde gezagen. Dat is voor de praktijk omslachtig. Verder constateren we dat het beschermingsniveau voor de burgers minder wordt, een aantal geluidpieken van treinen wordt uitgezonderd van toetsing. Wij adviseren u om hier goed naar te kijken en te zorgen dat burgers hetzelfde beschermingsniveau houden.

Ten slotte verwijzen wij u naar de zienswijze van de DCMR Milieudienst Rijnmond, die wij onderschrijven.

Met vriendelijke groet,



Mevrouw J. Santen
Manager Cluster Ontwikkeling Leefomgeving en Regio
BAR-Organisatie

Bijlage: Extra werkzaamheden door de Aanvullingsregeling Geluid

Bijlage: Extra werkzaamheden door de Aanvullingsregeling Geluid

Onderstaande lijst geeft een beeld van extra werkzaamheden die volgen uit de Aanvullingsregeling Geluid. Door wijzigingen in de aanvullingsregelen te verwerken kunnen de kosten lager uitvallen.

1. Gemeenten moeten zelf voor gemeentelijke wegen de data gaan beheren die gebruikt worden voor akoestische onderzoeken.
2. Er kan onenigheid ontstaan over de berekeningen van het geluid van varende schepen doordat een advies hierover ontbreekt. Dit kost extra tijd en geld.
3. Er is geen verplichte registratie van de berekende geluidbelastingen op geluidgevoelige gebouwen door de bronbeheerders. Hierdoor moeten we deze geluidbelastingen telkens opnieuw berekenen bij een wijziging van de bronsoortgegevens.
4. Er is geen verplichte registratie van de gerealiseerde gevelwering en de daarbij behorende gezamenlijke geluidbelasting inclusief het geluidspectrum. Hierdoor moet een bronbeheerder telkens opnieuw onderzoek doen naar de binnenwaarde bij verhoging van de geluidproductieplafonds of de geluidemissie. Er is ook geen verplichte registratie van een weigering van een eigenaar van een geluidgevoelig gebouw om mee te werken aan het treffen van maatregelen. Het registreren van deze gegevens in een landelijk registratiesysteem zou deze extra onderzoekslasten voorkomen.
5. Onderzoekslasten voor aandachtsgebieden rondom industrieterreinen worden verhoogd, omdat ze bepaald worden op basis van de worst-case situatie. Hierdoor worden de aandachtsgebieden rondom de gezoneerde industrieterreinen groter.
6. Doordat er geen landelijk dekkend 3D-omgevingsmodel is kunnen rekenverschillen ontstaan tussen een berekening uitgevoerd door een bronbeheerder, gemeente of projectontwikkelaar. Dit kan leiden tot onenigheid over de berekende geluidbelastingen.
7. Er zijn verschillende bestuurlijk vastgestelde werkwijzen voor het berekenen van de geluidbelastingen op geluidgevoelige gebouwen. De BAR-gemeenten werken met de door de minister vastgestelde zogenoemde MTG-1 dB- contouren en rekenmodellen van de industrieterreinen. De berekende geluidbelasting op een geluidgevoelig gebouw wordt vergeleken met de waarde van de MTG-1 dB- contouren. Het verschil is de waarde waarmee de berekende geluidbelasting wordt gecorrigeerd. Aangezien voor de het bepalen van het geluid van luchtvaart en schietbanen 1 dB geluidcontouren gebruik moet worden, verzoek ik u ook deze optie gecombineerd met een rekenmodel mogelijk te maken. Het continueren van deze bestuurlijke afspraken bespaart namelijk veel tijd en dus geld.