

---

## MEMO

Van : Rho Adviseurs B.V.  
Project : Omgevingswet  
Datum : 20 juli 2020  
Aan : Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Betreft : Reactie internetconsultatie Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet



Naar aanleiding van de opengestelde internetconsultatie betreffende de Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet willen wij graag nog een aantal aandachtspunten naar voren brengen. Dit betreft met name de geluidproductieplafonds bij gezoneerde industrieterreinen en het overgangsrecht ten aanzien van specifieke geluidregelingen in bestemmingsplannen.

### **Geluidverdeelregeling in bestemmingsplannen**

In diverse bestemmingsplannen voor gezoneerde industrieterreinen, onder meer in de Drechtsteden, is een geluidverdeelregeling opgenomen in het bestemmingsplan. Kort gezegd houdt dit in dat de geluidbelasting vanwege een bedrijf niet alleen moet voldoen aan de grenswaarden op en binnen de zonegrens, maar ook aan in het bestemmingsplan opgenomen grenswaarden op specifieke toetspunten. In feite zijn dit geluidproductieplafonds avant la lettre. Ook is de toegelaten geluidbelasting per bedrijfsperceel geregeld om te voorkomen dat de geluidruimte op het industrieterrein wordt opgesoupeerd volgens het principe 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'.

In feite zijn dit soort regelingen al vergelijkbaar met de regelingen die straks in een omgevingsplan moeten worden opgenomen om te waarborgen dat geluidproductieplafonds niet worden overschreden, met nog een extra doel, de geluidverdeling, dat op zich weer niet in de regelgeving op grond van de Omgevingswet wordt geregeld, maar wel binnen een omgevingsplan geregeld kan worden.

### **Afschermdende bebouwing op het industrieterrein**

Een belangrijk aandachtspunt bij de geluidverdeelregeling in bestemmingsplannen is het al dan niet aanwezig zijn van afschermdende bebouwing op het industrieterrein zelf. Als een bedrijf een gebouw sloop kan het zijn dat het naastgelegen bedrijf opeens niet meer aan de grenswaarde op het toetspunt voldoet. In sommige bestemmingsplan is hiervoor dan een sloopregeling opgenomen, hetgeen soms tot verzet bij een bedrijf heeft geleid. Er is immers vanuit het bedrijf gezien geen verplichting om als geluidafscherming voor een ander te fungeren.

In de toelichting op de regeling in bijlage IVf (blz 260) staat het volgende:

“Om de geluidproductie van een industrieterrein te monitoren is het echter ook relevant om de omgeving buiten beschouwing te laten. Anders zou het kunnen dat geluidruimte zowel kleiner als groter kan worden zonder enige aanpassing van vergunde situaties.

Een gemeente is verantwoordelijk voor de wijzigingen in de omgeving van de bron. Zoals bijvoorbeeld de sloop van een pand dat geluidafscherming biedt aan de daar achter gelegen woningen. Of de aanleg van een groot hard bodemoppervlak (parkeerterrein) waardoor geluidniveaus toenemen. Een ander voorbeeld is de bouw van een hoog gebouw langs de bron waardoor door reflecties de geluidniveaus aan de overzijde toenemen. Al deze wijzigingen in de omgeving hebben geen invloed op de berekende geluidproductie.”

In deze tekst is het niet geheel duidelijk of ook de geluidafscherming op het industrieterrein zelf wel of niet buiten beschouwing moet worden gelaten bij de berekening en monitoring van het geluid van industrieterreinen met geluidproductieplafonds. De bronnen zijn in de rekenmethode uiteindelijk de individuele bedrijven. Wellicht dat hierover nog een nadere uitspraak over kan worden gedaan. In feite gaat het hierbij om de vraag of bij de cumulatie de omgeving van de individuele bedrijven op het industrieterrein moet worden meegenomen. Deze keuze is arbitrair maar moet wel helder zijn.

### **Activiteiten 45 dB op 30 meter niet meetellen?**

Blijkens paragraaf 5.2 (blz. 242) moeten bij de bepaling van het – gezamenlijke – geluid vanwege een industrieterrein buiten beschouwing worden gelaten: “activiteiten waarvoor het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit waarborgt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT van het geluid op 30 m afstand van de begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht, niet meer bedraagt dan 45 dB”.

Het is onduidelijk waarom deze uitzondering in de regeling terecht is gekomen. In de huidige situatie maken dit soort Activiteitenbesluit bedrijven juist wel deel uit van het zonemodel. Vaak wordt dan via maatwerkvoorschriften geregeld dat de geluidbelasting van deze bedrijven, met name aan de rand van het industrieterrein wordt beperkt. Dat kan/moet straks ook op basis van een omgevingsplan.

Of een dergelijk bedrijf wel of niet voor het industrieterrein als geheel een relevante bijdrage heeft aan de geluidbelasting op de geluidproductieplafonds is niet alleen afhankelijk van de geluidbelasting op een vaste afstand van de bron, maar ook van de ligging van deze bedrijven op het industrieterrein en andere factoren (zoals de hiervoor genoemde afscherming).

Door deze bedrijven gewoon wel mee te nemen in het zonemodel en hiervoor niet een generieke uitzondering mogelijk te maken kan de relevantie van deze bedrijven voor het geluidmodel van het industrieterrein worden bepaald in het omgevingsplan dat voor dat industrieterrein wordt gemaakt. In dat omgevingsplan zal toch al met een specifieke regeling moeten worden gegarandeerd dat de geluidbelasting op de geluidproductieplafonds niet wordt overschreden. Daar zou bij handhaving van deze uitzondering nog weer een regeling in het omgevingsplan bij komen om de 45 dB op 30 meter te garanderen. Overigens waarom dan geen 50 dB op 50 meter dat meer zou aansluiten op de huidige regeling in het Activiteitenbesluit? Trouwens moet hier dB niet sowieso dB(A) zijn? Zie hierna.

### **dB of dB(A) ?**

De geluidbelasting in dB is volgens afspraak jaargemiddeld, de geluidbelasting in dB(A) heeft betrekking op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. In de aanvullingsregeling (bijlage IVf) is de huidige HMRI opgenomen met een nieuw hoofdstuk 5 over hoe je de jaargemiddelde belasting moet bepalen op basis van de RBS en UBS. Uiteindelijk is dit dus een jaargemiddelde bedrijfssituatie.

Volgens het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) blijven de individuele (bedrijfs) activiteiten in het omgevingsplan genormeerd volgens dB(A). De geluidproductieplafonds worden nu uitgedrukt in dB (Lden). Daarom is ook het genoemde hoofdstuk 5 opgenomen om uitgangspunten te geven voor deze omzetting van individueel in dB(A) naar gezamenlijk in dB. Kennelijk wordt deze omzetting nodig geacht omdat geluidproductieplafonds voor weg- en spoorweglawaai ook in dB worden uitgedrukt.

Hier wordt het echter niet eenvoudig en beter van. Gelet op het handhaven van dB(A)'s voor individuele activiteiten in het Bkl valt het wellicht toch te overwegen om de geluidproductieplafonds voor industrieterreinen ook uit te drukken in dB(A)'s.

De overzetting van Letm naar Lden lijkt een verruiming, maar in veel gevallen (met name industrieterreinen die op slot zaten) is redelijke sommatie toegepast (ook een soort jaarmiddeling). Deze is nu vervallen. Dus per saldo is het in dat geval beleidsneutraal, ook omdat Lnight als vangnet geldt. Maar waarom zo'n ingewikkelde omzetting als het ook simpel kan door het dB(A) systeem voor industrieterreinen te handhaven? Dit zou betekenen dat het Aanvullingsbesluit geluid hierop zou moeten worden aangepast. Strikt genomen valt dit niet binnen deze internetconsultatie over de aanvullingsregeling, maar is mogelijk toch te overwegen.

### **Overgangsrecht geluidproductieplafonds industrieterreinen**

In artikel 4.2 van de Aanvullingsregeling is het volgende opgenomen:

“Als er voor een industrieterrein nog geen geluidproductieplafond als omgevingswaarde is vastgesteld, wordt bij het bepalen van het gecumuleerde en het gezamenlijke geluid uitgegaan van de op grond van de Wet geluidhinder, zoals die gold voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet, ten hoogste toegestane geluidbelasting, uitgedrukt in Lden.”

Bij deze overgangsregeling wordt ervan uitgegaan dat het zonemodel één op één kan worden omgezet van dB(A) naar Lden. Rekentechnisch zal dit mogelijk zijn, maar leidt mogelijk wel tot hele specifieke grenswaarden per situatie. Als de nu toegestane situatie leidend is zal gelet op inherente afwijking van de Lden waarde (zoals de bepalende periode) ten opzichte van de dB(A) waarde moeten worden uitgemiddeld in een lagere Lden waarde dan de standaardomrekening. Is het niet een idee om in elk geval voor de overgangssituatie tot aan de van rechtswege vaststelling van geluidproductieplafonds toch nog maar wel uit te blijven gaan van dB(A)s?

### **Overgangsrecht geluidregelingen in bestemmingsplannen**

Het vorige aandachtspunt moet ook worden gezien in het licht van het overgangsrecht voor bestemmingsplannen. Deze worden bij inwerkingtreding van de Omgevingswet aangemerkt als onderdeel van het (tijdelijk) omgevingsplan van rechtswege.

De hiervoor genoemde geluidverdelingsregelingen werken ook met dB(A)'s. Omdat er niet een specifiek omzettingssysteem voor deze regelingen is voorzien, blijven deze regelingen dan gelden naast en in aanvulling op het grenswaardensysteem (in dB's) dat wettelijk gaat gelden voor gezoneerde industrieterreinen. Dit is een recept voor opperste verwarring.

Het komt overigens ook buiten de specifieke situatie van gezoneerde industrieterreinen vaker voor dat nog vaste dB(A) waarden worden genoemd in bestemmingsplannen. Het is aan te bevelen om hier bij het overgangsrecht rekening mee te houden.

= = =