

Mevrouw drs. R.D. Bastianen  
Directeur Eenvoudig Beter  
Ministerie van BZK  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

**MARMOS**  
Bodemmanagement

Geert Adegeeststraat 4  
3059 TA Rotterdam  
tel. 010-2202926  
marmos@marmos.nl

Kenmerk Marmos: U20-005  
Uw kenmerk: -  
Datum: 31 maart 2020

Betreft: Internetconsultatie Aanvullingsregeling bodem Omgevingswet

Geachte mevrouw Bastianen,

Op 3 maart 2020 is de internetconsultatie gestart van de Aanvullingsregeling bodem Omgevingswet. Deze internetconsultatie roept bij mij een aantal vragen op.

Centraal idee bij de Omgevingswet is om diverse regelgeving op één plek bij elkaar te zetten. Termen die daarbij worden gehanteerd zijn inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksgemak. Verder heeft bij de Omgevingswet de term 'participatie' een zwaar gewicht.

## 1 Verwijzing naar een andere ministeriële regeling

In de aankondiging van de internetconsultatie staat:

*Deze Aanvullingsregeling vult de Omgevingsregeling aan met regels die nodig zijn voor de toepassing van de Aanvullingswet bodem en het Aanvullingsbesluit bodem. Het gaat daarbij om:*

- *het aanduiden van de uitgave van een norm waarnaar in het Aanvullingsbesluit bodem of de Aanvullingsregeling bodem wordt verwezen*

Ook in Deel 3 (Toelichting) valt op pagina 37 te lezen:

*Van de normen en richtlijnen die met het Aanvullingsbesluit bodem worden toegevoegd aan het Besluit activiteiten leefomgeving en met deze Aanvullingsregeling worden toegevoegd aan de Omgevingsregeling, worden de namen, versies, uitgevers en vindplaatsen opgenomen in bijlage II bij de Omgevingsregeling.*

Dit strookt niet met wat in bijlage II (blz. 121 t/m 163) staat van 'Deel 1 - Aanvullingsregeling bodem Omgevingswet geconsolideerde versie Omgevingsregeling'. Hierin staat in de kolom 'Datum of versie' op verschillende plaatsen:

[Datum, versie en wijzigingsblad van deze norm zoals vermeld in bijlage C bij de Regeling bodemkwaliteit](#)

In totaal staat een dergelijke tekst bij een twintigtal normen en protocollen.

De ratio hierachter is onduidelijk. Voor zover ik weet komt dit bij geen enkel ander beleidsterrein voor.

De onderliggende criteria voor vermelding in de Omgevingsregeling dan wel doorverwijzing naar een andere ministeriële regeling zijn evenmin helder.

Bijvoorbeeld:

- NEN 5717  
Bodem - Waterbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek  
→ verwijst voor datum, versie en wijzigingsblad naar bijlage D van de Regeling bodemkwaliteit
- NEN 5725  
Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek  
Hiervoor vermeldt bijlage II wel de datum/versie (2017)

Kunt u dit nader toelichten / motiveren (of anders wellicht heroverwegen)?

## 2 Normen en protocollen waarnaar wordt verwezen moeten openbaar zijn tijdens de internetconsultatie

Kamerstuk EK 34 864 I (blz. 38) vermeldt het volgende:

*Tot slot vindt er een internetconsultatie plaats van de regeling met de verwijzingen naar normdocumenten. Partijen die het niet eens zijn met de inhoud van normdocumenten waarnaar wordt verwezen of van oordeel zijn dat hun belangen bij de totstandkoming onvoldoende gewicht hebben gehad, kunnen dat in hun reactie kenbaar maken. De normdocumenten zullen in dat geval opnieuw op inhoud en totstandkoming kritisch worden beschouwd.*

Dit kan natuurlijk alleen als de tekst van normdocumenten waarnaar wordt verwezen ook voor iedereen beschikbaar is tijdens de internetconsultatie, inclusief eventuele wijzigingsbladen. In de praktijk is dit niet altijd het geval. Ik verwijs daarvoor naar de gang van zaken bij de in de zomer van 2017 gehouden internetconsultatie van een wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Ik heb daar ook aandacht aan besteed in mijn reactie in de internetconsultatie van najaar 2019 van een volgende wijziging van de Regeling bodemkwaliteit (zie aldaar).

In het voorbeeld op de vorige pagina wordt tevens een wijzigingsblad bij NEN 5717 vermeld. Ik kan echter nergens iets vinden over een wijzigingsblad bij NEN 5717. Onduidelijk is of dat wel of niet bestaat.

Onduidelijk is naar welke versie van de Regeling bodemkwaliteit de Omgevingsregeling verwijst. Is dat de vigerende versie, de versie waarvoor afgelopen najaar een internetconsultatie plaatsvond of is dat alweer een volgende versie. Ik vermoed dat het laatste het geval is.

En als er dan een internetconsultatie van een volgende versie van de Regeling bodemkwaliteit plaatsvindt met een nieuwe lijst met normen en protocollen: hoe kansrijk is het om daarbij een reactie te geven vanuit de kaders (uitgangspunten, verbeterdoelen etc.) van de Omgevingswet?

### 3 De timing / planning van het aanvullingsspoor bodem

Ik begrijp niet goed waarom voorliggende internetconsultatie nu al plaatsvindt.

Bij de aankondiging van voorliggende internetconsultatie staat het volgende:  
*er is een aparte regeling in voorbereiding die de Regeling bodemkwaliteit aanpast aan de Omgevingswet. Deze regeling zal later dit voorjaar in consultatie gaan.*

Waarom zijn deze niet samen in consultatie gebracht, gezien de verwijzingen in het Aanvullingsbesluit en voorliggende aanvullingsregeling naar een nieuwe Regeling bodemkwaliteit?

Randvoorwaarde is daarbij natuurlijk wel dat de uiteindelijke versie van het Aanvullingsbesluit bodem beschikbaar is, ná advies van de Raad van State. Ik zie het Aanvullingsbesluit overigens nog niet op de website van de Raad van State staan bij de aanhangige adviezen.

Daarbij is ook relevant welke consequenties de beleidsevaluatie van Kwalibo heeft. In eerdergenoemd Kamerstuk EK 34 864 I staat dat voor de zomer een rapportage hiervan voorzien van een beleidsreactie naar de Tweede Kamer wordt gestuurd. In februari ving ik al geluiden op dat er een conceptrapportage zou zijn waarop belanghebbenden hun reactie gaven. Een WODC-tje is uiteraard niet wenselijk.

Het gaat er – ook zonder coronacrisis – om spannen of de invoeringsdatum van 1 januari 2021 in algemene zin voor de Omgevingswet haalbaar is. Voor het aanvullingsspoor bodem betwijfel ik zeer of dat mogelijk is op een wijze waarbij degenen die op dit vlak werkzaam zijn (en zich er normaal voor open stellen) een fatsoenlijke gelegenheid hebben om zich hierop voor te bereiden.

Afsluitend wil ik dan ook aandacht vragen voor een zorgvuldig tijdspad voor het aanvullingsspoor bodem.

Hoogachtend,



Drs. M. Mosselman  
Marmos Bodemmanagement