
MEMO

Van : Rho Adviseurs B.V.

Project : PAS Innovatieproject 2020 nr. 20200072

Datum : 11 juni 2020

Aan : Aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Betreft : Reactie internetconsultatie Aanvullingsregeling natuur Omgevingswet



Naar aanleiding van de opengestelde internetconsultatie betreffende de Aanvullingsregeling natuur Omgevingswet willen wij graag nog een aantal aandachtspunten naar voren brengen. Dit betreft met name de indieningsvereisten voor de omgevingsvergunning voor Natura 2000 activiteiten en de berekeningsmethode voor stikstofdepositie. Vooraf hebben we nog een algemene opmerking.

Algemeen

In het algemeen willen wij opmerken dat we de indruk hebben dat de voorgelegde versie van de aanvullingsregeling mogelijk nog niet geheel is afgestemd op de Spoedwet Aanpak Stikstof (SAS), die behalve de Wet natuurbescherming ook de Omgevingswet aanpast. Hier wordt weliswaar aan gerefereerd in de tekst, maar meer als PM punt. Dit terwijl de SAS al in werking was getreden (1 januari 2020) toen deze internetconsultatie werd opgesteld. Vervolgens is als eerste uitwerking van de SAS op dinsdag 24 maart 2020 de Regeling natuurbescherming (spoedaanpak stikstof bouw en infrastructuur) in werking getreden. Ook dit was nog voor deze internetconsultatie werd opgesteld. Van de materie die in die regeling geregeld wordt, de uitwerking van het stikstofregistratiesysteem in verband met toekenning aan woningbouw en infrastructuur van stikstofdepositieruimte als gevolg van de snelheidsverlaging op rijkswegen, is niets terug te vinden in de onderhavige aanvullingsregeling. Aangenomen mag worden dat deze materie ook geregeld gaat worden onder de Omgevingswet, maar mogelijk net iets op een andere manier. Wellicht is het te overwegen om deze internetconsultatie nogmaals open te stellen zodra hier meer over bekend is. De aanvullingsregeling is op dit punt onvolledig.

Indieningsvereisten omgevingsvergunning Natura 2000 activiteit

De SAS past de vergunningplicht voor Natura 2000 activiteiten zowel in de Wet natuurbescherming als in de Omgevingswet in die zin aan dat deze alleen van toepassing is als er sprake is van *significante* effecten.

In de Omgevingswet komt de definitie van Natura 2000-activiteit als volgt te luiden: activiteit, inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

In de toelichting op de onderhavige aanvullingsregeling wordt nog de oude formulering gebruikt dat vergunningplicht geldt voor activiteiten die, gelet op de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant

verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Ook een niet significante verslechtering valt hieronder. Dat is nu onder de huidige Wet natuurbescherming en ook straks onder de Omgevingswet niet meer zo.

Dit leidt tot de vraag of bij de formulering van de indieningsvereisten voor de omgevingsvergunning voor een Natura 2000 activiteit in artikel 1.197a Omgevingsregeling (zoals dit wordt ingevoegd met de aanvullingsregeling natuur) wel voldoende rekening is gehouden met de wijzigingen als gevolg van de SAS.

Zo staat hier dat gegevens en bescheiden moeten worden verstrekt over de Natura 2000 gebieden waar mogelijk een effect op is te verwachten als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Gelet op de wetswijziging zou dit kunnen worden beperkt tot Natura 2000 gebieden waar *significante* effecten te verwachten zijn. Hiermee wordt voorkomen dat bij projecten ook niet significante stikstofdeposities op ver weg gelegen Natura 2000 gebieden allemaal moeten worden meegenomen in de aanvraag. Dit is met name van belang als er later nog een drempelwaarde wordt geïntroduceerd, al was het alleen maar in de vorm van een afrondingsfactor. Wellicht valt het overigens nog te overwegen om bij de aan te leveren gegevens een onderscheid aan te brengen tussen tijdelijke stikstofdeposities in de aanlegfase en permanente stikstofdeposities in de gebruiksfase van een project.

Aerius verplicht?

Net als in de Regeling natuurbescherming, zoals deze per 24 maart 2020 luidt, wordt in de onderhavige aanvullingsregeling ervoor gekozen om verplicht te stellen dat stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden moet worden berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator versie 2019A.

Blijkens de toelichting wordt dit gedaan om te voorkomen dat systemen worden gebruikt die minder geavanceerd of volledig zijn, met name ook gelet op cumulatie.

Aerius is evenwel meer dan alleen een rekenmethode van de stikstofdepositie. Hierin worden ook de gevoelige habitats aangegeven met hexagonen. In de praktijk is inmiddels gebleken dat deze habitats niet altijd feitelijk juist zijn opgenomen. Dit geeft soms verkeerde resultaten. Het moet mogelijk zijn dat een dergelijke foute uitkomst niet in aanmerking hoeft te worden genomen bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag.

Ook is Aerius voor bepaalde situaties niet altijd de meest geschikte rekenmethode, bijvoorbeeld bij dichtbij het Natura 2000 gebied gelegen bronnen, of bij bepaalde bronhoogten. Ook zijn er vragen bij het onderscheid tussen punt- en lijnbronnen.

Meer in het algemeen lijkt het ons aangewezen om net als bijvoorbeeld bij de eisen aan geluidberekeningen alleen de parameters van de rekenmethode vast te leggen en niet de specifieke programmatuur. De PAS-uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 laat hiervoor ook nadrukkelijk ruimte. Wellicht kan ook een uitzondering op de Aerius-verplichting worden geformuleerd voor gelijkwaardige rekenmethodes. Het is overigens de vraag of Aerius 2019A nog wel de meest actuele methode is op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt.

Conclusie

Onze conclusie is dat de onderhavige aanvullingsregeling nog niet compleet is en in het licht van de recente natuurwetgeving (met betrekking tot stikstof) en gelet op de praktijkervaringen nog eens goed tegen het licht zou moeten worden gehouden. Wellicht zou er nog een keer een internetconsultatie over kunnen plaatsvinden, of dat op een andere wijze een bijdrage hieraan kan worden gegeven.

==