

Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

<https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsregelingnatuur>

Putten, 11 juni 2020

Kenmerk: B4351-1

### **Betreft: zienswijze aanvullingsregeling natuur Omgevingswet**

Geachte heer Wiebes, geachte mevrouw Schouten,

Wij zijn de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV), een vereniging die als doel heeft het behartigen van belangen van de melkveehouders en reageren op genoemde consultatie.

#### **Aerius 6.1**

Volgens deze consultatie wordt Aerius 2019A het model waarmee effecten van activiteiten worden berekend. Het is en blijft een rekenmodel waar telkens Remkes kritisch over was. Ook ziet Remkes dat lang niet alle uitstoters in beeld zijn. Het Aerius model is volgens de Kamerstukken niet geschikt om betrouwbare effecten te generen, het gaat over afwijkingspercentages tot 70%. Zowel de EU als de Raad van State zijn kritisch over Aerius, het dient een systeem te zijn dat inzichtelijk en uitlegbaar is.

Naast Aerius moet het ook mogelijk te zijn om vergunningsaanvragen op basis van een ecologische voortoets in behandeling te nemen in het geval dat er voldoende zekerheid is dat geen extra depositie ontstaat door het project. Dergelijke onderzoeken dienen uitgevoerd te zijn door geaccrediteerde ecologen.

#### **Meten**

Allereerst heeft de NMV kennis genomen van het derde advies van Remkes d.d. 8 juni jl. Positief is dat de cie opnieuw pleit voor meer meten dan berekenen. Wij hopen dan ook dat u dit advies heel snel over neemt.

Er zijn ook nog andere methoden om de staat van stikstof te monitoren d.m.v. periodieke bodemanalyses van natuurgronden en inventarisaties van paddenstoelen en korstmossen te meten. Daarmee kunt u aan de hand van de staat van instandhouding van paddenstoelen en korstmossen stikstof monitoren. Als u de financiële middelen voor monitoring kunt combineren met een visie op de ontwikkeling van stikstof.

Het mag niet zo zijn dat ingrijpende kostbare maatregelen worden genomen op basis van te weinig gemeten feiten die met onbetrouwbare rekenmodellen worden bewerkt.

### **Houtopstanden art. 4.24, 4.25**

De NMV is van mening dat het vellen van houtopstanden op en rondom het bouwblok van boerderijen vrijgesteld dient te zijn van meldingen en vergunningen.

Met het oog op het bomenplan op boerenland dat nu actueel is, dient er een duidelijk tijdsplan te zijn waarbij gesubsidieerde houtopstanden in stand moeten blijven en na afloop vrijgesteld en zonder leges verwijderd mogen worden.

De houtopstanden waar de beoogde regels gaan gelden moeten specifiek opgenomen zijn in een ruimtelijk omgevingsplan. Houtopstand is meestal zonder vergunning geplant en men mag het vertrouwen hebben dat er zonder vergunningen een wijziging van het bouwblok uitgevoerd kan worden.

### **Faunabeheereenheid (FBE)**

In artikel 3.1 is opgenomen dat LNV het bevoegd gezag is. Dat is een positieve ontwikkeling dat LNV een rol krijgt binnen de FBE's. De FBE's hebben nu te veel last van politieke inmenging die hun taak het geven van adviezen over duurzaam beheer van populaties van in het wild levende beschermde dieren via een goed Faunabeheerplan in de weg staat. In de politiek is de focus veel te veel gericht op het aantal gedode dieren terwijl de aandacht wettelijk gericht dient te zijn op de aanwezige dieren. De VHR gaan immers duidelijk uit van een gunstige staat van instandhouding.

Sinds 2017 is bepaald via wet dat één maatschappelijke organisatie toe moest treden tot het bestuur van de FBE. In Memorie van Toelichting is opgenomen dat de toetredende organisatie/bestuurder statutair het doel van de Faunabeheereenheid de regulatie van lokale gebiedspecifieke schade- en beheer het planmatige faunabeheer moesten ondersteunen. Nu blijkt dat er in veel FBE's maatschappelijke bestuurders zijn gekomen die in de praktijk te weinig kennis van zaken hebben en in de praktijk niet mee willen werken aan de wettelijke doelen van de FBE. Daarmee wordt tot stand komen van een goed faunabeheerplan inclusief planmatig faunabeheer ondermijnd.

De NMV denkt dat een deelnemer van één maatschappelijke organisatie voldoende is en dat een tweede maatschappelijke organisatie die beoogt wordt in dit voorstel niet bijdraagt aan de statutaire wettelijke doelen van de FBE.

Uit onderzoek blijkt echter dat er nauwelijks maatschappelijke organisaties zijn die statutair passen binnen de wettelijke en statutaire doelstellingen van het FBE bestuur.

Er dient duidelijk opgenomen te worden in de wet, dat een potentiële FBE bestuurder kennis van zaken heeft en ook persoonlijk de statutaire doelen binnen het bestuur van de FBE ondersteunt.

### **Wildbeheereenheid (WBE)**

De NMV acht het wenselijk dat de WBE's als gebiedskenners met een aantal zetels deel gaan nemen binnen het bestuur van de FBE en in ieder geval een bindend regionaal advies moeten kunnen geven aan de FBE.

De WBE's dienen lokaal een advies te geven over de vaststelling van de bebouwde kom grenzen.

### **Evenwichtige samenstelling WBE bestuur**

Bij het opheffen van de Flora- en faunawet moest elke jachthouder lid worden van een WBE en moesten grondgebruikers lid kunnen worden van de lokale WBE voor een betere samenwerking in gebieden. Vaak gaat dat goed, maar er zijn ook vele WBE's waar grondgebruikers helemaal geen lid kunnen worden zonder dat daar toezicht en controle op is. Het is nu nog meer dan voorheen een vereniging van jachtaktehouders die het jachtrecht kunnen benutten geworden, alle anderen kunnen nauwelijks lid worden.

Grondgebruikers zijn in belangrijke mate eigenaren van het jachtrecht dat zij verpacht kunnen hebben.

Bij veel WBE's zijn sinds 2017 de statuten aangepast maar heeft men er in een groot aantal gevallen voor gekozen om boeren statutair geen lid te laten worden, dat betekent ook geen zeggenschap d.m.v. een stem als lid en daarmee geen zetel voor grondgebruikers in het bestuur van de WBE.

De NMV is van mening dat voor een goede regionale samenwerking en de instandhoudingsdoelstellingen niet alleen agrarische grondgebruikers maar ook de lokale terrein beherende organisatie een zetel dienen te krijgen in de besturen van de WBE's. Er dient voortaan via LNV of de provincie gecontroleerd te worden of en in welke mate WBE's uitvoering geven aan de wet om grondgebruikers toe te laten treden tot de vereniging.

### **Come back nietigheidsbeding Ffw**

Destijds is in ruil voor zeggenschap voor boeren binnen de WBE besturen het nietigheidsbeding (artikel 65 Ffw) opgeheven. Naar nu blijkt wordt daar nauwelijks uitvoering aan gegeven. De NMV is van mening dat het nietigheidsbeding weer terug dient te komen in de wet en niet van toepassing behoeft te zijn in WBE gebieden waar agrarische grondgebruikers drie jaar in een bestuur hebben gezeten en waar WBE's garanderen dat zij een inspanningsplicht volgens de BIJ12 beleidsregels voor faunaschade kunnen geven.

### **Omgevingsvergunning voor jachthouder**

De NMV heeft waargenomen dat de jachthouder voortaan een omgevingsvergunning dient aan te vragen en dat in deze consultatie aandacht is voor uitoefening van jacht buiten aanwezigheid van een jachthouder die niet een natuurlijk persoon is.

De NMV pleit er voor dat de huidige wijze waarop jachtaktehouders zonder bejaagbaar jachtterrein zoals boerenjagers 'de uitoefening van jacht met aanwezigheid van de jachthouder' hun jachtakte kunnen verkrijgen of verlengen ongewijzigd voort te zetten of althans in te voorzien, zodat zij in staat blijven schadebestrijding uit te voeren.

### Vangen en doden 7.197<sup>e</sup>, 7.197<sup>h</sup>

De NMV is van mening dat verstoring van schadelijke diersoorten ook zonder omgevingsvergunning moet kunnen gebeuren als dat gebied specifiek onderbouwd wordt in het faunabeheerplan.

De voorkeur dient dan ook uit te gaan voor een (vergunningsvrije) vrijstelling.

Een vrijstelling is het middel voor soorten die met hun massale aanwezigheid voor periodieke jaarlijks terugkerende schade hebben veroorzaakt. Voor sommige diersoorten zoals de grauwe gans is dan een actualisatie van de beleidsregels faunaschade wenselijk tot dat een beheersbare stand is bereikt.

Een ontheffing mag pas aan de orde zijn als de gunstige staat van instandhouding van een soort in het geding is en/of voor wisselende beschermde soorten die lokale schade -en beheerproblemen van tijdelijke aard kunnen veroorzaken.

De NMV wijst u op de artikelen uit de Habitat- en Vogelrichtlijn die voorzien in het ingrijpen op basis van economische, sociale, culturele gebied en met een regionale en lokale bijzonderheden.

### beslistermijnen

De NMV leest dat voor het doden van dieren een omgevingsvergunning nodig wordt geacht. Schade kan zich snel ontwikkelen en de NMV is van mening dat de regulieren behandeltermijnen van de Awb of andere wetten niet reëel zijn als het gaat over het voorkomen en bestrijden van schade aan gewassen. De NMV verneemt graag hoe de tegemoetkoming in schade is geregeld door lange termijnen of onterechte bezwaar- en beroepsprocedures. De NMV beveelt aan dat een initiatiefnemer die een (voorlopige voorziening) procedure start bij wet verantwoordelijk wordt gehouden voor faunaschade.

De NMV ziet dat dergelijke aanvragen van een hele wensenlijst zoals een natuurwaardenonderzoek door een 'écoloog' voorzien dienen te worden. Het mag en kan niet de bedoeling zijn dat een individuele grondgebruiker dergelijke aanvragen moet gaan doen. De NMV vertrouwt erop dat deze aanvragen ten dienste van de grondgebruiker respectievelijk jachthouder of jachtaktehouder door de FBE worden gedaan, die vervolgens op aanvraag machtigt.

Door rechtszaken is er op dit moment is er geen sprake van een consistente en effectieve coördinerende rol voor faunabeheereenheden die uitvoering moeten geven planmatige faunabeheer.

De NMV pleit er voor dat het begrip belanghebbende binnen deze wet verder wordt aangescherpt tot een persoonlijk direct belang. De besturen van de WBE, FBE en de provincies dienen uitvoering te geven aan planmatig faunabeheer. Er dient beleid gevoerd te worden op basis van een gunstige staat van instandhouding van soorten.

### Bestaande activiteiten

De NMV mist de legalisatie of overgangsrecht van bestaande activiteiten. Jarenlang zijn bedrijven door overheden gestimuleerd om maar geen natuurvergunning aan te vragen en het mag niet zo zijn dat er nu plotseling allerlei vergunde of eeuwenoude grondgebruik zoals beweiden en bemesten illegaal worden. De bedrijven die in de PAS periode gestrand zijn met een melding of vastgelopen natuurvergunning dienen een mogelijkheid te krijgen om hun activiteiten te legaliseren. Ze moesten kunnen vertrouwen op de PAS wetgeving en hebben recht op een oplossing voor hun gerealiseerde projecten.

Decennia lang is te lezen geweest dat de aanwijzing van Natura 2000 gebieden geen gevolgen zou hebben voor onze agrarische bedrijven. Gezien de grote gevolgen zijn herzieningen van deze besluiten een betere optie om recht te doen aan het gewekte vertrouwen.

De NMV ontvangt graag de commentaarnota waarin u in gaat op de ingestuurde reacties.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Melkveehouders Vakbond



Harm Wiegiersma (voorzitter)