

Betreft:	Reactie NRGD op consultatie eerste aanvullingswet WvSv - Aanpassing deskundigenregeling
Van:	College gerechtelijk deskundigen
Datum:	September 2024

Geachte mevrouw, heer,

Het College gerechtelijk deskundigen (verder College) heeft met veel belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. Het College heeft nog enkele opmerkingen in aanvulling op de reacties die eerder zijn gegeven op vorige concepten. We zullen per artikel aangeven op welke tekst het een reactie betreft.

Artikelsgewijze analyse wetsvoorstel

Artikel 1.7.1. lid 2

2. Indien bij een organisatie meerdere deskundigen werkzaam zijn die de opdracht kunnen uitvoeren, kan in het benoemingsbesluit worden bepaald dat de organisatie een van die deskundigen aanwijst die de opdracht uitvoert.

Het praktische aspect hiervan is te begrijpen, maar de vraag is hoe gegarandeerd wordt dat die organisatie ook daadwerkelijk alleen geregistreerde deskundigen de opdracht laat uitvoeren?

Artikel 1.7.2. lid 3,4 motiveringsplicht

3. Indien deskundigen op een bepaald terrein in het register zijn ingeschreven, wordt bij benoeming van een deskundige op dit terrein die niet in het register is ingeschreven, gemotiveerd waarom niet een deskundige wordt benoemd die in het register is ingeschreven.

4. Bij benoeming van een deskundige die niet in het register is ingeschreven, wordt gemotiveerd op grond waarvan diegene als deskundige wordt aangemerkt. De geschiktheid om als deskundige op te treden wordt zoveel mogelijk aan de hand van de kwaliteitseisen, bedoeld in het tweede lid, beoordeeld.

Het College kan instemmen met deze aanscherping van de motiveringsplicht door aan te sluiten bij artikel 2 Brdis.

Artikel 1.7.5. lid 1

**1. De artikelen 1.7.1 tot en met 1.7.4 zijn niet van toepassing op:
a. onderzoek dat wordt verricht door een opsporingsambtenaar;**

- b. onderzoek dat wordt verricht door iemand die aan een opsporingsdienst bijstand verleent bij het verzamelen en veiligstellen van sporen en op het voorbereidend onderzoek dat aan die sporen wordt verricht, en die buiten die dienst werkzaam is;
- c. technisch onderzoek, behalve in het geval dat een deskundige is benoemd om het onderzoek uit te voeren.

Artikel 1.7.5. lid 3

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verslaglegging van de onderzoeken, bedoeld in het eerste lid.

Gezien de bepaling in artikel 1.7.5. lid 3 is het College verheugd te constateren dat regels aan het verslag kunnen worden gesteld in relatie tot de uitzondering van het eerste lid van dit artikel. Dit kan tot kwaliteitsverbetering leiden doordat meer transparantie aan de rechter wordt gegeven over het uitgevoerde onderzoek.

De MvT (pag 83):

Derde lid

In dit artikellid is ten opzichte van het tweede lid van artikel 1.7.5, zoals opgenomen in de eerste vaststellingswet, verduidelijkt dat de regels die bij algemene maatregel van bestuur kunnen worden gesteld betrekking hebben op de verslaglegging van de onderzoeken die in artikel 1.7.5 eerste lid, worden uitgezonderd van de deskundigenregeling. Deze regels kunnen betrekking hebben op onderzoeken waarvoor specifieke of bijzondere kennis vereist is. Dat betreft in ieder geval het specialistisch onderzoek dat door opsporingsambtenaren wordt verricht en dat als deskundigenonderzoek zou worden aangemerkt als het door iemand zou worden verricht die buiten de politie werkzaam is.

In de algemene maatregel van bestuur zal tussen deze soorten onderzoek onderscheid moeten worden gemaakt. Aan de verslaglegging van technisch onderzoek worden in de wet nog geen eisen gesteld, terwijl voor opsporingsambtenaren een verbaliseringsplicht geldt ten aanzien van hetgeen door hen tot opsporing van een strafbaar feit is verricht of bevonden (artikel 2.1.10). De verbaliseringsplicht omvat alles wat relevant kan zijn voor enige in de strafzaak te nemen beslissing. Ook van specialistisch onderzoek wordt door opsporingsambtenaren een proces-verbaal opgemaakt. Daarin wordt vermeld welk onderzoek is verricht en wat de resultaten van dat onderzoek zijn. Gegevens die nodig zijn om de

betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten te kunnen toetsen kunnen relevant zijn voor een in de strafzaak te nemen beslissing en worden om die reden eveneens opgenomen in het proces-verbaal van het onderzoek. Op grond van dit artikellid kunnen aanvullende eisen worden gesteld aan de verslaglegging van specialistisch onderzoek dat door opsporingsambtenaren wordt verricht.

Ten aanzien van technisch onderzoek is de bedoeling dat in de op te stellen regeling eisen worden gesteld die kunnen waarborgen dat het onderzoek op een transparante wijze wordt uitgevoerd en kan worden getoetst en dat de rechten van verdachten zijn gewaarborgd. Daarbij kan worden gedacht aan de eisen zoals die in de artikelen 1.7.1, vierde lid, en 1.7.4, tweede lid, aan deskundigenonderzoek worden gesteld, namelijk dat het verslag schriftelijk en naar waarheid, volledig en naar beste inzicht wordt uitgebracht en dat daarin zo mogelijk wordt aangegeven welke methode is toegepast, in welke mate deze methode en de resultaten daarvan betrouwbaar kunnen worden geacht en welke bekwaamheid degene die het onderzoek heeft uitgevoerd heeft bij de toepassing van de methode. Voor de op te stellen regels zal kunnen worden aangesloten bij de forensische ISO-richtlijnen die op dit moment in ontwikkeling zijn en die onder meer betrekking hebben op rapportage. Ook zal worden vastgelegd dat uit het verslag moet blijken dat het technisch onderzoek betreft, zodat duidelijk is dat het geen deskundigenonderzoek is.

Met het wetsvoorstel kunnen eisen gesteld worden aan meer specialistisch onderzoek. Dit is van groot belang voor het vertrouwen in de rechtspraak zodat er geen twijfel bestaat aan dergelijk bewijs. Gedacht kan worden aan hoog specialistisch digitaal onderzoek. Onderzoek dat een steeds grotere rol speelt in het strafrecht. Het College acht het van belang dat de rechter op transparante wijze wordt ingelicht over de gebruikte methode, de betrouwbaarheid daarvan en welke bekwaamheden degene die het onderzoek uitvoert heeft. Wij stellen daarom voor de tekst van de MvT te wijzigen in die zin dat ‘..uit het verslag moet duidelijk blijken hoe voldaan wordt aan de aanstaande forensische ISO-normen.’

DNA-onderzoek

7.5 Benoeming DNA-deskundige (Uit Consultatieversie Memorie van toelichting eerste aanvullingswet nieuw Wetboek van Strafvordering)

Het College is verheugd dat er onderscheid gemaakt wordt tussen feitelijk DNA-onderzoek en de interpretatie daarvan. Van belang is daartoe dat het begrip activiteitsniveau duidelijk wordt toegelicht. Het activiteitsniveau betreft vragen die gaan over de wijze waarop het DNA op een plaats delict terecht kan zijn gekomen. Duidelijk moet zijn dat het interpreteren van complexe profielen eveneens bijzondere kennis vereist. De MvT lijkt echter te impliceren dat complexe profielen niet langer onder het NRGD-regime vallen. Dat lijkt ons niet de bedoeling.

MvT pag. 45

Overwogen is het klassiek DNA-onderzoek bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen als technisch onderzoek. Bij dit onderzoek met standaardvraagstellingen worden DNA-profielen volgens vaststaande criteria beoordeeld.

Maar zie ook MvT pag. 46

Voor het deel van het klassiek DNA-onderzoek dat slechts opinie en interpretatie vergt die in hoge mate is geprotocolleerd, zou aanwijzing als technisch onderzoek op basis van artikel 1.7.5, tweede lid, mogelijk zijn. Maar er is ook een deel van het klassiek DNA-onderzoek waarbij opinie en interpretatie meer omvat en niet in hoge mate is geprotocolleerd. Daarbij moet de deskundige bijvoorbeeld kiezen welk statistisch rekenmodel wordt gebruikt en hoe de resultaten daarvan worden geïnterpreteerd.

De term *klassiek DNA-onderzoek* kan met deze formulering tot verwarring leiden. Volgens de MvT op pag. 45/46 valt zowel feitelijk onderzoek als interpretatie onder de term klassiek DNA-onderzoek. Het College stelt voor de term klassiek DNA-onderzoek weg te laten.

Het College dankt u voor uw aandacht en ziet een eventuele reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

Het College gerechtelijk deskundigen,

Namens deze,

**De heer mr. drs. H. van den Heuvel,
Voorzitter College gerechtelijk deskundigen**