



Kokermolen 11  
3994 DG Houten

T +31 (0)30 693 0040  
info@avih.nl  
www.avih.nl

KVK 40121781  
IBAN: NL83 ABNA 0411 0251 20  
BIC: ABNANL2A  
BTW NL002566771B01

Houten, 18 januari 2016

Onderwerp: reactie op de aanvullingswet natuur (omgevingswet)

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u onze reactie op de aanvullingswet natuur (omgevingswet).

Met vriendelijke groet,  
Algemene Vereniging Inlands Hout

Ing. C. Boon  
Voorzitter

Bijlage: 1

## **Zienswijze van de Algemene Vereniging Inlands Hout op Wijziging van de omgevingswet en enkele andere wetten in verband met de overgang van de wet natuurbescherming naar de omgevingswet (consultatieversie 21 november 2016)**

Reactie op wet plus MvT.

### **Reactie op wetsartikelen**

#### **Twee algemene opmerkingen:**

1. Er komt nog veel regelgeving bij: AMvB's, instructieregels, rijksregels, uitvoeringstechnische voorschriften zo blijkt uit de concept tekst. Een volledige opsomming daarvan met de (concept) inhoud ervan en de (beoogde) datum waarop die van kracht worden maakt het beter mogelijk om de aanvullingswet te beoordelen.
2. Er staan veel verwijzingen in de MvT naar de artikelen van de wet natuurbescherming: wellicht nuttig in dit concept stadium, maar de definitieve MvT zal toch zelfstandig leesbaar moeten zijn?

#### **Onderdeel F**

**Art 2.31a (verplichte instructieregels Rijk natuurgebieden, flora en fauna):** het is onduidelijk of deze gelijktijdig van kracht worden. Duidelijk is dat die instructieregels uitsluitend van toepassing zullen zijn op gebieden zoals aangegeven onder 1a t/m 1d.

Onduidelijk is verder welke instructieregels onder 1f worden bedoeld omdat in lid 2 al wordt gesteld dat de regels zullen worden gesteld ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn. Beide richtlijnen zijn immers al de grondslag geweest voor aanwijzing Natura2000 gebieden. Onduidelijk is wat wordt bedoeld met "in ieder geval": is dat dan het minimum en komen er nog meer regels bij?

Onduidelijk is ook of in die instructieregels voor de gebieden 1a t/m 1d dan wordt opgenomen dat het uitvoeren van dunningen en verjongingsvellingen in het natuurtype bos behoort tot het bestaand gebruik dat in overeenstemming is met het beheerplan en gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor die gebieden, de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in die gebieden niet zullen verslechteren of een significant verstrend gevolg zullen hebben op de soorten waarvoor die gebieden (mede) zijn aangewezen.

#### **Onderdeel J**

In wijziging art 4.3 n is voor de eerste keer sprake van de samentrekking: *vellen en beheren van houtopstanden*. Die samentrekking komt ook elders in deze consultatieversie voor (bijv. onderdeel K. h ). In de MvT wordt op pag. 121 ook duidelijk dat het gaat om twee verschillende zaken: het vellen van houtopstanden en het beheren van houtopstanden. Dat is nooit de bedoeling geweest en staat zo ook niet in de natuurwet. Uitsluitend het vellen van houtopstanden is bedoeld. De toevoeging "*en beheren van houtopstanden*" behoort te vervallen.

(het zou ook haaks staan op de doelstellingen van de wet natuurbescherming zoals weergegeven op pag. 8 van de MvT: (...) het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies (.....) )

#### **Onderdeel N.**

##### **Art. 4.30 (rijksregels activiteiten natuurgebieden) en Art 4.31 (rijksregels flora- en faunactiviteiten).**

Onduidelijk is of hierbij wordt bedoeld op de AMvB die zal gaan omschrijven wat flora- en fauna activiteiten zijn en of er samenloop is met de in art. 2.31a aangekondigde verplichte instructieregels.

##### **Art. 4.37 (rijksregels houtopstanden)**

In de MvT wordt op pag. 100 aangeduid dat er zou zijn voorzien *“in een generieke uitzondering op de herbplantingsplicht (art.4.4. van de Wet Natuurbescherming) voor beheerders van natuurterreinen (etc).* Die generieke uitzondering bestaat niet voor beheerders van natuurterreinen (nog daargelaten dat niet is gedefinieerd wat ‘natuurterreinen’ zijn c.q. staat ook niet in de wet natuurbescherming. Op zijn minst geeft deze toelichting aanleiding tot verwarring omdat op pag. 99 in de eerste zin wordt benoemd dat “Bossen vormen een uniek natuurtype”: in samenhang zou dit kunnen leiden tot een interpretatie dat alle bossen zijn vrijgesteld van de herplantplicht. Dat is ongewenst voor alle beheerders/eigenaren van alle bossen, ongeacht of die worden beschouwd als natuurterrein c.q. zijn aangewezen als natuurgebied. Daarmee zou ook geweld worden gedaan aan Europese verplichtingen in het kader van LULUCF.

#### **Onderdeel Z**

Het gewijzigde art 13.1 biedt de Minister onder 2.2 t/m 2.5 de mogelijkheid tot het opleggen van heffingen ter dekking van de kosten van controles. Dergelijke controles kunnen ook bij Nederlandse boseigenaren die hun hout voor de eerste keer op de markt brengen worden uitgevoerd (en evenzo bij de kopers van het hout dat op stam door de Nederlandse boseigenaren wordt verkocht en opvolgende schakels in de keten van Nederlands hout). Dat vinden wij een ongewenst principe. Handhavingskosten moeten worden gefinancierd uit de algemene middelen. Daar waar er sprake is van een veroordeling en boeteoplegging vloeien de boetes terug naar de algemene middelen. We vinden het onjuist dat controles als such al betaald zouden moeten worden.

#### **Onderdeel AQ**

Onder definities op pag. 19, bijlage bij art.1.1, 1 onderdeel A ontbreken de definities van vellen en van dunning (zoals opgenomen in de natuurwet).

Onder hetzelfde artikel onder d. staat voor de eerste keer flora- en fauna-activiteit. Dat begrip komt ook elders in de consultatieversie voor en is op pag. 19 bij a. nader gedefinieerd als: activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten. Dat is een wel erg ruime definitie waar zo ongeveer alles onder kan vallen ongeacht of er sprake is van negatieve, neutrale of positieve gevolgen. De MvT bevestigt die onzekerheid met te stellen op pag. 127: Opgemerkt wordt dat de voorgestelde gewijzigde definitie van ‘flora- en fauna- activiteit’ ruim is. Eerst bij algemene maatregel van bestuur zullen de specifieke activiteiten worden aangewezen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. In de toelichting op de voorgestelde definitie van “flora- en fauna-activiteit” *is* (moet hier niet staan: *zal worden?* ) een opsomming gegeven van de concrete activiteiten.

*Op pag. 67 van de MvT wordt verduidelijkt dat ‘de in de wet natuurbescherming verboden handelingen ter bescherming van vogels of dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het verdrag van Bern of Bijlage I bij het verdrag van Bonn, onder het algemene begrip “flora- en fauna- activiteit” vallen.’(...) deze handelingen zullen specifiek worden aangewezen als omgevingsvergunningsplichtige activiteit. (.....)”*

Anders dan op pag. 23/24 MvT beschreven krijgen de ‘rode lijsten’ hiermee toch wel een rechtsgevolg dat verder gaat dan een informatief document waarmee in het beleid door de verschillende overheden en natuurbeheerders rekening kan worden gehouden.

Voor een goed begrip van de betekenis van de definitie voor de beheerspraktijk is het nodig om de aangekondigde AMvB te kennen.

## Reactie op Memorie van Toelichting

### Par. 2.6 Zorgplicht (pag. 30 t/m 32)

De toelichting op de zorgplicht houdt geen rekening met de normale werkzaamheden in het buitengebied (maaien, zaaien, ploegen, vellen, snoeien, baggeren). Uitgangspunt behoort uit oogpunt van rechtszekerheid te zijn dat alle buitenactiviteiten - handelingen t.b.v. bestendig beheer en onderhoud van bos, beplantingen, landbouw, wegbermen, slootkanten, natuurgebieden - zijn toegestaan, tenzij voorspelbaar is dat die handeling een significant negatief effect op het voortbestaan van de soort of de habitat van bepaalde soorten heeft. Uitgangspunt is dat deze werkzaamheden door boeren, loonwerkers, aannemers, hoveniers geen negatieve effecten hebben op gebieden en soorten

Ook al omdat bij de uitvoering van deze handelingen geen sprake is van het *opzettelijk* (doden, vangen, vernielen, beschadigen, storen, ontwortelen).

Uit oogpunt van rechtszekerheid ook GEEN gedragscodes meer. Er is een volstrekt onoverzichtelijk woud aan gedragscodes ontstaan. Veel lagere overheden en sectoren bedenken een eigen code. Wie weet nog waar hij zich aan te houden heeft? Geldt voor ondernemers en handhavers en RVO.

In dit kader zou het goed zijn om opnieuw in te lassen de tekst uit de MvT onderdeel H van de derde nota van wijziging van de wet natuurbescherming d.d. 29 mei 2016 waarin de niet – strafbaarstelling van overtreding van voorschriften van een vrijstelling wordt toegelicht.

Datzelfde geldt voor onderdeel K uit diezelfde MvT dat toelicht dat voor handelingen en projecten “in en om” een Natura 2000 gebied die inbreuk maken op soortenbeschermingsverboden vrijstelling geldt indien opgenomen in (onderdelen van) beheersplannen en programma’s.

De bestuurlijke handhaving is een onding voor deze regelgeving. Handhaving d.m.v. een last onder dwangsom kan bijvoorbeeld betekenen dat je het populierenbos met brandnetelondergroei aan het vellen bent in april en RVO bedenkt dan aan de hand van een deskundige ecooloog dat er vogels in moeten broeden. RVO kan dan een last onder dwangsom opleggen: direct stoppen met een dwangsom van € 10.000,- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt. Je krijgt dan achterhoedegevechten met uiteindelijk een toe te kennen schadeclaim en uitkering wegens onterechte werkstillegging. Het voorbeeld is er al in onze sector: 3 jaar na dato wordt een schadevergoeding verkregen.

Uit oogpunt van rechtszekerheid zou hier geen bestuurlijke handhaving maar strafrechtelijke handhaving moeten plaatsvinden. Uitgangspunt is dat de activiteiten in beginsel zijn toegelaten en dat de ontoelaatbaarheid daarvan dus moet worden bewezen.

Dan de tekst zelf (hieronder ingekort en opmerkingen in rood/cursief voorzien)

## §2.6. Zorgplicht

Het kabinet acht het van belang om de eigen verantwoordelijkheid van burgers, ondernemers en overheden *de eigen verantwoordelijkheid van burgers en ondernemers is duidelijk, maar van overheden? Als eigenaar van bos- en natuurterrein? Als initiatiefnemer van flora- en fauna activiteiten?* voor het behoud en de bescherming van de natuur tot uitdrukking te brengen. Tegen deze achtergrond voorziet artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming in een zorgplichtbepaling die geldt voor alle in het wild levende dieren en planten, dus niet alleen dieren en planten van soorten waarvoor de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en van Bonn *zie de eerdere opmerking hierover onder reactie op wetsartikelen i.v.m. het niet op rechtsgevolgen gericht zijn van de rode lijsten* specifieke beschermingsmaatregelen eisen. Behalve de dieren en planten zelf, vallen ook de voor hun voortbestaan relevante -directe- leefomgeving alsook de Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van de zorgplichtbepaling.

Het uitgangspunt van de zorgplicht is dat burgers, ondernemers en overheden alle handelingen die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende planten en dieren, hun directe leefomgeving of een Natura 2000-gebied achterwege laten.

*Dit is het nee tenzij principe als uitwerking van de zorgplicht. Dat gaat te ver voor normale beheer en onderhoud werkzaamheden in het buitengebied: zaaien, maaien, ploegen, planten, vellen, snoeien, baggeren. Dat zijn werkzaamheden die redelijkerwijze niet achterwege gelaten kunnen worden. Het is ook zo niet bedoeld: in de natuurwet staat, overgenomen uit de FF wet:*

*“De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:*

*a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,*

*b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of*

*c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.*

*In alle redelijkheid kan niet worden gesteld dat genoemde werkzaamheden gevolgen opleveren die gebieden dan wel soorten, gelet op de instandhoudingsdoelen voor die gebieden, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in die gebieden, zodanig verslechteren of een significant verstoring gevolg hebben op de soorten dat daarvoor een nee tenzij regime gerechtvaardigd zou zijn. In de MvT wordt het Bestuursakkoord aangehaald (pag. 18 en 27) dat aangeeft dat er sprake moet zijn van het op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding brengen of houden van natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten waarvoor internationale verplichtingen gelden of die van nationaal belang zijn. Daarbij wordt de ontwikkeling van de stand van soorten en de kwaliteit van habitats gevolgd met gebruikmaking van een gezamenlijk door Rijk en provincies uit te werken monitoringssystematiek: deze gaat niet verder dan de Europese rapportageverplichting. Ook hieruit blijkt dat er geen primaire aanleiding is om op lokaal niveau ter plekke van de uitvoering van de onderhoudshandelingen er vanuit te gaan dat er sprake kan zijn van de nadelige gevolgen die nopen tot maatregelen.*

Dat brengt met zich dat degene die een bepaalde handeling wil verrichten die gevolgen voor natuurwaarden *Het moet gaan over populaties en habitats. Natuurwaarden is een vaag begrip.* zou kunnen hebben zich daaraan voorafgaand op de hoogte stelt van de aanwezige natuurwaarden, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvoor van zijn handelen. *Nee het moet gaan om de gevolgen van de voorgenomen handelingen op de populaties en habitats voor zo ver die nadelig zijn op een niveau zoals in het Bestuursakkoord is benoemd.* Zo nodig raadpleegt hij een ecooloog. *Dit gaat te ver. Het roept alleen maar onzekerheden op. Waar het om gaat is dat de initiatiefnemer zich niet mag beroepen op onwetendheid. Wat moet een ondernemer dan doen als een ecooloog dan iets roept? Is dat dan meteen de legitimatie om iets maar wel of toch maar niet te doen?? Je ziet de ecooloog weer in beeld komen als je twijfelt aan de eventueel nadelige handelingen. Die twijfel had je (achteraf!) moeten hebben als bromsnor pv op maakt. En dan Aijiii ..... geen ecooloog geraadpleegd! Wat onzorgvuldig van die burger! Wat is eigenlijk een "ecoloog"? Er bestaat geen lijst van door de overheid erkende ecologen. Groot risico van willekeur door persoonlijke opvattingen van 'ecologen'. Daarom 'ecoloog' te vervangen door: iemand die bekend is met het terreintype en de daarin aanwezige flora- en fauna.*

Alleen als het achterwege laten van de handeling redelijkerwijs niet kan worden verlangd *zoals het geval is bij eerder genoemde werkzaamheden*, kan betrokkene de handeling toch verrichten. Hij zal dan alle noodzakelijke maatregelen moeten treffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd om nadelige gevolgen te voorkomen en bij de daadwerkelijke verrichting steeds alert moeten zijn op het daadwerkelijk achterwege blijven van de gevolgen. Als nadelige gevolgen niet zijn te voorkomen, moet hij maatregelen treffen om deze gevolgen zoveel mogelijk te beperken of -voor zover toch schade optreedt- ongedaan te maken. Als hij voor de afweging van de te treffen maatregelen niet over de nodige deskundigheid beschikt, zal hij een beroep op de deskundigheid van anderen *prima, kan dus iedereen zijn* moeten doen.

De zorgplicht is uiteraard niet van toepassing op handelen of nalaten in overeenstemming met het bij of krachtens de Wet natuurbescherming *deze wet (de natuurbeschermingswet is er niet meer bij inwerkingtreding van deze aanvullingswet.)* bepaalde.; *M.a.w. als niet de verboden van deze wet worden overtreden.* Als deze wet bijvoorbeeld het doden van dieren in het kader van schadebestrijding, populatiebeheer of jacht toestaat, is de zorgplicht niet van toepassing (artikel 1.11, derde lid, van de Wet natuurbescherming). *En dat zou dus ook niet van toepassing moeten zijn bij bestendig beheer en onderhoud zoals hiervoor uiteengezet.*

Als degene die een handeling verricht de zorgplicht niet nakomt, biedt de zorgplicht de nodige handvatten voor het bevoegd gezag -meestal gedeputeerde staten van de betrokken provincie, soms de Minister van Economische Zaken *wanneer wie?-* om op te treden, ook al is de norm open geformuleerd en niet vervat in precieze verboden; als sprake is van overtreding van specifieke verboden, dan komt de zorgplicht materieel uiteraard geen betekenis toe en richt de handhaving zich op de overtreding van de verbodsbepaling. *Dit is de bestuurlijke handhaving? Die zou niet aan de orde moeten zijn bij bestendig beheer en onderhoud zoals hiervoor uiteengezet .*

Handhaving is in ieder geval mogelijk in kennelijke gevallen van onzorgvuldig handelen, bijvoorbeeld als de betrokkene zonder zich op de hoogte te stellen *dat kan dus op allerlei manieren gebeuren! Met en zonder ecologen, met of zonder inschakeling van derden.* van de aanwezige planten en dieren **in een natuurterrein** *de zorgplicht beperkt zich niet tot alleen maar al dan niet aangewezen natuurterreinen – zie verderop in deze MVT: "De Omgevingswet bevat in de artikelen 1.6 tot en met 1.8 een zorgplicht die een gelijke strekking en inhoud heeft als de zorgplicht die is neergelegd in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming, waarbij geldt dat die zorgplicht een ruimere reikwijdte heeft omdat zij ziet op de gehele fysieke leefomgeving."* (graaf)werkzaamheden of houtkap verricht

*(maar niet beperkt tot deze werkzaamheden! en het woord EN is cruciaal omdat het aangeeft dat sprake moet zijn van een stapeling van omstandigheden. daar in het wild levende dieren doodt of zeldzame planten vernietigt.*

Dit is ook tegenstrijdig:

“Als sprake is van overtreding van specifieke verboden, dan komt de zorgplicht.. geen betekenis toe..”in de volgede alinea: “daarvan is bijvoorbeeld sprake als ..zonder zich op de hoogte te stellen..en daar in het wild levende dieren doodt..”juist niet dus: Als dieren worden gedood is sprake van overtreding specifiek verbod.

E.e.a zoals bedoeld in art 3.1 van de natuurwet *(dus weer met die bepaling omtrent de wezenlijke invloed op populaties!; verwijzing naar de natuurwet kan niet meer zodra de aanvullingswet van kracht is)*. Ook in op voorhand wellicht minder duidelijke gevallen is handhaving mogelijk: de instrumenten van bestuurlijke handhaving bieden het bestuursorgaan de mogelijkheid om verder te concretiseren wat van de betrokken burger, ondernemer of andere overheid in het licht van de zorgplicht in het concrete geval wordt verlangd. Het bestuursorgaan zal bij activiteiten of projecten met mogelijk nadelige gevolgen *voor de populatie!!* de initiatiefnemer uitnodigen voor overleg om met elkaar vast te stellen of het project of de activiteit op de betrokken locatie redelijkerwijs nodig is???. *Dat kan een botsing van meningen geven die onoplosbaar is en de complete workflow van een ondernemer (met inbegrip van opvolgende keten van levering en verwerking van product-aardappelen, maaisel, hout, biomassa etc. raakt). Dergelijk overleg zou niet moeten plaatsvinden indien er sprake is van normale beheers- en onderhoudswerkzaamheden in het buitengebied zoals hiervoor al uiteengezet* en, als dat het geval is, om af te spreken welke concrete maatregelen zullen worden getroffen om schade *aan populaties en/of gebieden op een niveau zoals in het Bestuursakkoord verwoord* te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Werkt de betrokkene niet mee ?? dan kan – eventueel na een waarschuwing – een last worden afgegeven waarin concreet staat aangegeven wat van hem wordt verlangd op straffe van verbeurte van een dwangsom of inzet van bestuursdwang. Deze last kan inhouden dat de werkzaamheden of activiteiten worden stilgelegd of dat bepaalde maatregelen worden getroffen om schade te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Heeft de betrokkene de schade al aangericht, dan kan worden gelast om herstelwerkzaamheden voor het leefgebied van een of meer bepaalde soorten te verrichten. *Dit geeft een grote mate van rechtsonzekerheid! Indien zo al gewenst te formuleren, dan daaraan toevoegen dat onterecht gebleken werkstillegging kan leiden tot een schadeclaim van betrokken ondernemer op het bevoegde gezag die kan oplopen tot tienduizenden euro's.*

De Omgevingswet bevat in de artikelen 1.6 tot en met 1.8 een zorgplicht die een gelijke strekking en inhoud heeft als de zorgplicht die is neergelegd in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming, waarbij geldt dat die zorgplicht een ruimere reikwijdte heeft omdat zij ziet op de gehele fysieke leefomgeving. Deze kan op grond van artikel 18.1 van de Omgevingswet, evenals het geval is bij de zorgplicht van de Wet natuurbescherming, door inzet van een last onder dwangsom worden gehandhaafd. Op grond van artikel 18.2, vierde lid, zal bij algemene maatregel van bestuur worden geregeld dat gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn voor bestuurlijke handhaving, en in uitzonderingsgevallen de Minister van Economische Zaken. *Komt er dus in de omgevingswet één artikel met zorgplicht voor zowel fysieke leefomgeving als voor soorten? Wat is daarvan de precieze formulering? (en uitleg)?*

De zorgplicht treedt terug als voor een activiteit vanwege een bepaald belang *specifieke zorgplichten ??? wat is dat dan bijvoorbeeld?* gelden of specifieke regels of voorschriften zijn gesteld krachtens de Omgevingswet *(zoals??)*, in of krachtens een andere wet of in decentrale regelgeving. Dat brengt



mee dat niet alleen handelen of nalaten in overeenstemming met de op grond van de Omgevingswet vastgestelde regels ter bescherming van de natuur, maar ook handelen of nalaten overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Visserijwet 1963 over het vangen of doden van vissen niet leidt tot overtreding van de zorgplicht. Die regels worden immers ook gesteld in het belang van de bescherming van de natuur. Tegen deze achtergrond is het opnemen in de Omgevingswet van een overeenkomstige bepaling als artikel 1.11, derde lid, van de Wet natuurbescherming, dat voorziet in een expliciete uitzondering van de zorgplicht voor handelen of nalaten in overeenstemming met de Visserijwet 1963, niet nodig.

#### **Par 5.1 Houtopstanden (pag. 99, 101 en pag. 102)**

Er worden drie verschillende begrippen gehanteerd voor melding van vellingen: *buiten de bebouwde kom (die door de gemeenteraad wordt vastgesteld)* en *gebieden waar veel bebouwing is* en *“de bij omgevingsplan door de gemeenteraad vast te stellen bebouwingscontouren”*. Graag eenduidige terminologie gebruiken.

#### **Onderdeel AQ, onder 1, onder a (pag. 138, 139)**

Flora- en fauna-activiteiten (zie ook hiervoor). Bevat een (uitputtende) opsomming van activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben. In de natuurbeschermingswet zijn die activiteiten verboden en in de omgevingswet zijn ze verboden zonder omgevingsvergunning. Komt er nu een AMVB waarin de activiteiten a t/m q allemaal worden opgenomen?? Gegeven de opmerkingen hierboven verdient de nodige aandacht om daarbij tot een zodanige inperking te komen dat uitsluitend een omgevingsvergunning nodig is indien zich bij het uitvoeren van die activiteiten ten behoeve van normaal beheer en onderhoud in het buitengebied de situatie zich voordoet -en *kunnen voordoen* is geen criterium- dat er sprake is van gevolgen zoals bedoeld in het Bestuursakkoord en hiervoor al benoemd.

**Redactioneel c.q. (pag. 139):** het woord opzettelijk kan vervallen bij plukken, verzamelen en afsnijden: dat zijn immers al doelbewuste handelingen die alleen maar opzettelijk kunnen gebeuren. Voorgestelde redactie: plukken, verzamelen, afsnijden en opzettelijk ontwortelen of vernielen van etc. Overigens: voorziet de beoogde AMvB dan in een plantenlijst die behoort bij n. en een plantenlijst die behoort bij q?