

VEWIN-REACTIE op Aanvullingswet natuur Omgevingswet Consultatieversie 10 januari 2017

Aanvullingswet natuur	Strekking artikel	Visie Vewin
<p>1. Art. 2.4 Natura 2000-vergunningen</p>	<p>Vergunningen als bedoeld in de Wet Natuurbescherming die onherroepelijk zijn, gelden als omgevingsvergunningen voor Natura 2000-activiteiten als bedoeld in art. 5.1, tweede lid, van de Omgevingswet.</p>	<p>Artikel 2.4 regelt overgangsrecht. Dit overgangsrecht voorziet erin dat bestaande vergunningen van kracht blijven. Dit betekent dat niet opnieuw een vergunning hoeft te worden aangevraagd. Dit is positief, maar dan moet deze overgangsbepaling ook wel daadwerkelijk opgenomen worden in de Aanvullingswet natuur of in de Invoeringswet Omgevingswet. Noot 5 bij art. 2.4 op p. 24 geeft namelijk aan dat deze overgangsbepaling mogelijk niet nodig is vanwege de Invoeringswet Omgevingswet.</p>
<p>2. Art. 5.1 en 5.2 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet</p>	<p>Art. 5.1. geeft aan dat het zonder omgevingsvergunning verboden is Natura 2000-activiteiten te verrichten. Het tweede lid geeft aan dat in een amvb (Besluit Activiteiten Leefomgeving via het Aanvullingsbesluit natuur dat nog komt) wordt aangegeven voor welke Natura 2000-activiteiten en flora en fauna activiteiten een vergunning is vereist. Art. 5.2 duidt nader de wijze waarop invulling zal worden gegeven aan de aanwijzing van vergunningvrije en vergunningplichtige gevallen bij amvb.</p>	<p>De Habitatrichtlijn geeft in artikel 6 lid 4 aan dat geen toestemming mag worden verleend als uit de passende beoordeling blijkt dat er significante gevolgen zijn, <i>tenzij</i> geen ander alternatief bestaat, er een dwingende reden van groot openbaar belang is en compenserende maatregelen worden getroffen. Deze uitzondering moet opgenomen worden in de wet of in het Besluit Activiteiten Leefomgeving via het Aanvullingsbesluit natuur.</p> <p>Vewin is van mening dat in de MvT opgenomen moet worden dat de openbare drinkwatervoorziening op grond van artikel 2 Drinkwaterwet geldt als een dwingende reden van groot openbaar belang.</p>
<p>3. Art. 5.1, 5.7, 5.10, 5.11, 5.12, 16.16 Omgevingswet</p>	<p>Voor een meervoudige aanvraag, dus b.v. voor een Natura 2000-activiteit en een milieubelastende activiteit, is de hoofdregel dat de gemeente bevoegd gezag is en heeft GS (of Min. EZ) adviesrecht en instemmingsrecht. Voor een enkelvoudige aanvraag, alleen voor een Natura 2000-activiteit, is de hoofdregel dat GS bevoegd gezag is, in uitzonderingsgevallen Min. EZ.</p>	<p>Volgens Vewin heeft de provincie de meeste kennis in huis om een goede beoordeling en afweging te kunnen maken van de verschillende belangen in en rond Natura 2000-gebieden. Wij hechten dan ook aan goede instrumenten voor de provincie, tenminste een instemmingsrecht, om bij een meervoudige aanvraag mee te kunnen beslissen.</p>

<p>4. Art. 16.53a Passende beoordeling</p>	<p>Een passende beoordeling is op grond van art. 6, derde lid van de Habitatrichtlijn vereist voor <i>nieuwe plannen of projecten die significante negatieve gevolgen</i> kunnen hebben voor het gebied.</p> <p>In afwijking hiervan hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt als het plan of project een herhaling of voortzetting is van een ander plan of project of het plan deel uitmaakt van een ander plan, mits voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt.</p>	<p>Dit is conform artikel 6 Habitatrichtlijn.</p>
---	---	---