

Ministerie van Economische Zaken
Staatssecretaris Van Dam
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum: 20 januari 2017

Onderwerp: reactie Aanvullingswet Natuur Omgevingswet

Geachte heer Van Dam,

Bij deze wil ik op persoonlijke titel graag gebruik maken van de gelegenheid om een reactie in te sturen op het concept Aanvullingswet Natuur Omgevingswet.

Ik heb een aantal aandachtspunten met betrekking tot de Aanvullingswet en de Memorie van Toelichting. Hieronder licht ik mijn punten toe:

1) Verduidelijking elementen natuurbescherming

Ten eerste moet worden gezegd dat de Aanvullingswet Natuur Omgevingswet zorgt voor het onderbrengen van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) in verschillende onderdelen van de Omgevingswet. Hoewel begrijpelijk, zorgt dit voor het sterk versnipperen van de onderdelen van de Wnb met betrekking tot de natuur en de bescherming daarvan. Juist de eenheid van de huidige Wnb, het overzicht en onderlinge relaties van de gebiedenbescherming, soortenbescherming en bescherming houtopstanden, is een welkome verbetering met betrekking tot de voormalige situatie van de Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet en Boswet. Door het versnipperen van de onderdelen tot bescherming van de natuur in de Omgevingswet, wordt naar mijn idee deze eenheid aangetast en wordt tevens het oorspronkelijke doel van de totstandkoming van de Wnb, een overzichtelijke wet met een eenvoudiger en helder beschermingsregime, teniet gedaan. Ik betreur het dat gekozen is om de Wet natuurbescherming, dat slechts een kort leven beschoren zal zijn, op deze manier opgenomen wordt in de Omgevingswet en er daardoor een labrynt van artikelen ontstaat waarin het zoeken is naar relevante onderdelen met betrekking tot natuurbescherming. Veel liever zou ik willen pleiten voor het aanhouden van de huidige Wnb, los van de Omgevingswet, met relevante verwijzingen in de Omgevingswet naar de Wet natuurbescherming. Daar dit een gepasseerd station is, pleit ik voor een verduidelijking van de opname van de verschillende onderdelen van de Wnb in de Omgevingswet.

2) Behoud of aanvulling lijst beschermde dier- en plantensoorten van nationaal belang

In de Memorie van Toelichting van de Aanvullingswet is onder paragraaf 4.2.3 opgenomen dat de huidige bijlage bij de Wnb niet onveranderd wordt opgenomen in de Omgevingswet, maar zal worden aangewezen bij AMvB. Daarbij is in de Memorie van Toelichting aangegeven dat *'Daarbij zal worden geregeld welke soorten op basis van nationaal beleid worden beschermd tegen deze handelingen. Het kabinet heeft het voornemen om de in de bijlage bij de Wet natuurbescherming opgenomen lijst van dier- en plantensoorten te continueren in de bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen lijst van soorten van nationaal belang'* (blz 70 MvT). Er is geen harde

toezegging opgenomen in de toelichting, maar gesproken wordt over een voornemen. Ook is de bijlage van de Wnb niet onveranderd opgenomen als een bijlage bij de Aanvullingswet Natuur. Ik vraag mij af of het voornemen betekent dat er ruimte is voor aanpassing van de lijst zoals opgenomen in de Wet natuurbescherming. Immers, als het kabinet inderdaad dit voornemen heeft, dan ligt het in de lijn der verwachting dat de Aanvullingswet Natuur een bijlage bevat met de onveranderde bijlage van de Wnb. Indien er ruimte is voor aanpassing, zou ik graag willen aangeven dat ik het betreurt dat een groot aantal gevoelige en kwetsbare plantensoort niet zijn opgenomen als beschermde soorten. Het wegvallen van de beschermde status van veel plantensoorten heeft geleid tot bedreiging van de waarborg van de gunstige staat van instandhouding van groot aandeel van deze soorten (met name muurplanten en orchideeën) door de verboden handelingen in de Wnb. Met name verschillende kleurrijke orchideeën zijn erg gevoelig voor plukken en uitsteken door plantenliefhebbers. Daarnaast staan muurplanten onder druk door consolidatiewerkzaamheden aan muren, doordat initiatiefnemers geen rekening meer hoeven te houden met standplaatsen van deze soorten. In de bijlage van de Wnb zijn juist plantensoorten opgenomen die weliswaar bedreigd of ernstig bedreigd zijn, maar reeds voornamelijk voorkomen in beschermde gebieden en die niet worden bedreigd door de verboden handelingen. Ik pleit ervoor, om, indien deze ruimte er is, de lijst beschermde dier- en plantensoorten van nationaal belang aan te vullen met plantensoorten door het hanteren van het criterium dat plantensoorten worden opgenomen die bedreigd worden door de verboden handelingen in de Wnb.

3) Verzoek niet in werking treden meldingsplicht

Verder wordt in de Memorie van Toelichting aangegeven dat er sprake kan zijn van een bij AMvB ingestelde meldingsplicht in plaats van een omgevingsvergunning (art. 5.1., 2^e lid Omgevingswet en voorgestelde gewijzigde artikel 4.3, 3^e lid, onder d). Dit kan zorgen voor een vermindering van de regeldruk, maar ook voor minder controle vanuit het bevoegd gezag. De vraag is of dit wenselijk is, zeker gezien het feit dat bijna iedere aanvraag vraagt om maatwerk en er tevens in de beginperiode van de inwerkingtreding van nieuwe wetgeving, voorlichting zeer gewenst is. Er zou dan meer moeten worden ingezet op handhaving (ingrijpen overtreding) en voorlichting (prefentie overtreding). Uit mijn eigen ervaring met de Flora- en faunawet maar ook uit recent onderzoek is gebleken dat een gebrek aan voorlichting juist zorgt voor een hoog aantal particulieren en ondernemers die zonder een noodzakelijke ontheffing of omgevingsvergunning verboden handelingen verrichten (zie [Kamerbrief Aanbiedingsbrief bij het rapport Economische gevolgen Flora- en faunawet van 11 november 2016](#)). Ik voorzie dat door het instellen van een meldingsplicht zoals mogelijk wordt gemaakt door de voorgestelde wijziging, de gunstige staat van instandhouding van dieren en plantensoorten van nationaal belang in het geding komt en stel voor af te zien van de mogelijkheid tot het opnemen van een meldingsplicht of het voornemen op te nemen om de betreffende artikelen niet in werking te laten treden.

4) Onderschrijving reactie Natuurmonumenten

Naast mijn reactie, sta ik achter de reactie die reeds is ingezonden door Natuurmonumenten namens een groot aantal natuurorganisaties d.d. 20 januari 2017 met kenmerk 21120145. Ik onderschrijft de reactie van Natuurmonumenten, waaronder met name de zorg om duidelijkheid van de besluitvormingsprocedure omtrent de Aanvullingswet Natuur, het bewaken van het overzicht van de beschermingsregels voor natuur in de Omgevingswet en heldere regels voor het

opstellen van een natuurvisie als onderdeel van omgevingsvisies. Ik verwijs voor de onderbouwing van de reactie naar de brief van Natuurmonumenten.

Ik verzoek u om bovenstaande punten mee te nemen in de totstandkoming van de definitieve versie van de Aanvullingswet Natuur en de bijbehorende Memorie van Toelichting.

Met vriendelijke groet,

Sander Hunink BSc.

Ecoloog en deskundige natuurwetgeving bij Ecologica B.V.

Hertewissel 36

5344 LJ Oss