



Aan de heer staatssecretaris van Economische Zaken
Ir. M.H.P. van Dam
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Onderwerp : internetconsultatie aanvullingswet natuur.

Helmond, 20 januari 2017

Geachte heer van Dam,

Het Platform Waterrecreatie is positief over de manier waarop in de MvT wordt benadrukt dat de erkenning van de intrinsieke waarde geen zelfstandig normatief karakter heeft, maar plaatst kanttekeningen bij de sociaal-economische borging, het afsluiten van gebieden en het bestaand gebruik in Naturabeheerplannen

1. Sociaal-economische toetsing toepassen conform Wnb/HR vereiste.

In de pre-ambule en in artikel 2.3. van de Habitatrictlijn wordt gesproken over het meewegen van o.a. economische omstandigheden bij de maatregelen. Dit omdat de aanwijzingsbesluiten puur op ecologische gronden worden gemaakt. Deze vereiste is overgenomen in de Wnb in artikel 1.10.lid 3, waar wordt gesteld dat elk bestuursorgaan bij het treffen van maatregelen rekening houdt met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met regionale en lokale bijzonderheden (enkele artikelen uitgezonderd).

Het onderhavige wetsvoorstel wil deze vereisten nu uitsluitend bij AMvB regelen en dan ook nog bij een beperkt aantal artikelen, terwijl er veel meer maatregelen- zowel in de AMvB's als in het aanvullingswetsvoorstel- onder deze noemer vallen. Denk daarbij bijv. aan het afsluiten van gebieden en het opstellen van natuur- en omgevingsvisies.

Aanvullend merken wij op, dat in het artikel 1.10 lid 3 ook de zgn. *andere handeling* bij deze sociaal-economische weging wordt betrokken en dus ook in de onderhavige wet en straks in de AMvB onder de sociaal-economische toetsing moet vallen.

Het afsluiten van gebieden wordt door de wetgever gezien als een laatste optie, het ultimatum remedium. De MvT is daar heel duidelijk over mede lettend op de noodzaak het draagvlak voor de natuurmaatregelen te behouden. Dat betekent dat ook hier de sociaal-economische toetsing niet kan worden gemist.

Aanbeveling : aan artikel 2.1. lid 3 van de Omgevingswet de volgende tekst toe te voegen : “het bestuursorgaan houdt rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met de regionale en lokale bijzonderheden voor zover het de uitvoering betreft van maatregelen, die verband houden met wettelijke verplichtingen voor natuur- en naturabeleid”. Wij voegen hier aan toe, dat deze afweging niet van toepassing is op de uitzonderingen, die in de Wnb art.1.10 lid 3 worden genoemd. Een alternatief is zowel in de Owet als in alle AMvB’s de bovenstaande tekst toe te voegen aan elk artikel, dat hiervoor in aanmerking komt.

Wij dringen er dus sterk op aan de economische medeweging expliciet een plaats te geven.

2. Stapeling van gebiedsprogramma’s; borging van vergunde rechten via het Natura beheerplan.

Wij staan kritisch ten opzichte van de uitdijende programmatische aanpak. Er is een veelheid aan programma’s waardoor diverse verplichtingen stapelen, onvoldoende bekend zijn en soms tegengesteld werken.

Het afstemmingsvereiste van de Owet is op paper simpel, maar in de praktijk valt daar veel op af te dingen, omdat er op provincie- en gemeentehuizen niet altijd integraal wordt gewerkt. De afdeling, die zich bijv. bezig houdt met PAS is vaak een andere dan die welke de KRW of het Natura beheerplan in portefeuille heeft.

De programma’s (Natura, PAS, fijnstof, NatuurNetwerk, KRW etc.) kennen alle een langdurig en zorgvuldig besluitvormingsproces met afspraken in het kader van de uitvoeringsmaatregelen. Deze maatregelen zijn bij Natura 2000 op rechtsgevolg gericht en werken, mits conform uitgevoerd, ook pseudo vergunnend. Een initiatiefnemer wil zich dus daaraan houden en mag niet door een ander programma “overruled” worden, waardoor er navenant rechtsonzekerheid zou ontstaan.

Aanbeveling :1. *Begrens ter voorkoming van prioriteringsproblemen en bestuurlijke fricties de programmatische aanpak tot een limitatief aantal onderwerpen en voorzie in een handleiding voor de implementatie (EZ/IPO/VNG) hoe om te gaan met onderlinge prioritering.*

2. houd op nationaal niveau wel een uitzonderingsmogelijkheid voor een wenselijk nieuw programma open.

Tenslotte : deze zo belangrijke wet Wnb kent een lange wetsgeschiedenis met veel debat, overleg en inspraak. Het lijkt ons raadzaam om het AANVULLINGSBESLUIT NATUUR eveneens ter consultatie voor te leggen

aan de maatschappelijke organisaties en niet alleen in voorhang bij de Staten
Generaal.

Wij kijken met belangstelling uit naar Uw reactie.

Met de meeste hoogachting,

Namens het bestuur van het Platform Waterrecreatie,

w.g.

Drs.J.T. (Jacques) Pronk,
Vice-voorzitter

Rode Beemden 11
5708AW Helmond.
Tel. 0492-552131
Mobiel 06-22433182
jacquespronk@gmail.com

-