

# Consultatie Aanvullingswet natuur Omgevingswet

## Reactie gemeente Utrecht (ambtelijk)

Ministerie van EZ  
Dhr. Ir. M.H.P. van Dam  
Postbus 20401  
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

Geachte heer Van Dam,

Hierbij treft u de ambtelijke reactie aan vanuit de gemeente Utrecht op de consultatieversie van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet. Allereerst wordt de volledige integratie van de natuurwetgeving in de Omgevingswet van harte onderschreven. De gemeente Utrecht ziet deze wetgevingsoperatie dan ook in het licht van het verder verbeteren van de afstemming tussen de natuurwetgeving en het overige omgevingsrecht.

De inhoudelijke uitwerking en invulling van de Aanvullingswet natuur wordt vooral bepaald door het Aanvullingsbesluit natuur. De tekst van het Aanvullingsbesluit natuur is nog niet bekend, zodat een volledig inzicht in het systeem en de consequenties van de wet en het besluit ontbreekt. Hierdoor is het voor ons nog niet goed mogelijk de omzetting van de natuurregels te beoordelen.

Wel vallen ons in de consultatieversie van de Aanvullingswet natuur en de Memorie van Toelichting (MvT) de volgende zaken op waarvoor we uw aandacht vragen bij de verdere uitwerking:

### **Beleidsneutrale vertaling nieuwe Wet natuurbescherming**

Het zou ons inziens een gemiste kans zijn als bij de vertaling van de nieuwe Wet natuurbescherming (2017) naar de Omgevingswet (in werking in 2019) geen rekening wordt gehouden met de nieuwe ervaringen en inzichten met de toepassing van de nieuwe wet. De komende tijd worden bijvoorbeeld belangrijke uitspraken inzake de programmatische aanpak stikstof (PAS) verwacht. Daarnaast zijn de provincies volop bezig met hun uitwerkingen en toepassingen van de nieuwe uitvoeringspraktijk. Bijvoorbeeld met betrekking tot de beschermingsmaatregelen. Daarnaast is er nog discussie mogelijk over de in de lijsten op te nemen beschermde dier- en plantensoorten. Gevraagd wordt dit te volgen en in de volgende wetgevingsstappen te verwerken.

### **Programmaplicht bij dreigende overschrijding omgevingswaarden artikel 3.10 Ow**

De bevoegdheden liggen in belangrijke mate bij de provincie. Het is dan opvallend dat de MvT geen woorden wijdt aan de programmaplicht van artikel 3.10 Ow in geval een provinciale (of Rijks) omgevingswaarde voor natuur dreigt te worden overschreden. Het lijkt een vanzelfsprekend uitgangspunt te zijn dat dan niet de gemeente, maar de provincie (of Rijk) verantwoordelijk is voor het opstellen van een dergelijk programma. Wij verzoeken deze afwijking van het wettelijke uitgangspunt van artikel 3.10 Ow expliciet in de MvT te vermelden.

## **Procedures voor vergunningverlening van Natura2000- en Flora- en fauna-activiteiten**

De procedures van de Wet natuurbescherming zullen worden aangepast aan de systematiek van de Omgevingswet. De gevolgen hiervan, zoals geen onlosmakelijke samenhang en aanhaking meer, keuzevrijheid voor de aanvrager om zelf de procedure te bepalen (en daarmee bevoegd gezag), en de reguliere vergunningprocedure als uitgangspunt, kunnen allen de -in de huidige planpraktijk al ervaren- afstand tussen de natuur- en soortenbescherming en de overige omgevingsrechtelijke besluitvorming verder vergroten.

Allereerst: ecologisch onderzoek in een vroeg stadium van het proces is voor een soepele doorgang van de procedures vaak belangrijk, onder andere vanwege de onderzoeksvereisten. Doorschuiven naar een later tijdstip werkt dan juist vaak vertragend in verband met de dan te verkrijgen toestemmingen.

De relatie tussen de besluitvorming over natuuractiviteiten en de sloop en bouw is in het huidige stelsel niet optimaal. Zo is bijvoorbeeld de activiteit sloop niet voor de omgevingsvergunning aangewezen, en is er geen koppeling met de omgevingsvergunning voor soortenbescherming.

Onduidelijk is of dergelijke situaties met het nieuwe stelsel adequaat worden ondervangen. Een aandachtspunt, niet alleen in dit kader maar ook voor de Invoeringswet, lijkt ons hoe het systeem van vergunningvrij bouwen zich verhoudt tot het belang van de bescherming van soorten.

Als er meer algemene regels komen (ook in het omgevingsplan) en er geen vergunning nodig is, dan valt er meer 'uit beeld' voor de ecologische toets. Daarmee is er minder overzicht over welke activiteiten plaatsvinden. Onduidelijk is hoe dit in het nieuwe stelsel wordt ondervangen?

In de G4-reactie op de Omgevingswet-AMvB's heeft de G4 reeds ervoor gepleit om de gemeente de mogelijkheid te bieden zelf te bepalen of de uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig is. Dit is juist vooral noodzakelijk nu met de Omgevingswet de termijnen voor de 'natuur'-vergunningen mogelijk standaard (aanzienlijk) worden verkort. De zorgvuldigheid kan hiermee gediend zijn, gelet op bijvoorbeeld de noodzakelijke afstemming en instemming met de provincie, eventuele open normen in het omgevingsplan en de tijdsgevolgen van natuur- en soortenonderzoeken. Wij vragen daarom ook in deze context de gemeenten en de provincies de bevoegdheid te verlenen, te bepalen dat de uitgebreide procedure van toepassing is.

De gemeente Utrecht blijft graag betrokken bij de verdere uitwerking van de Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit natuur.

Hoogachtend,

J. Caljé

Afdeling Milieu en Mobiliteit

Gemeente Utrecht