

Internetconsultatie

Putten, 21 januari 2017

Onderwerp: internet consultatie Aanvullingswetsvoorstel natuur Omgevingswet

Kenmerk: B4002-1

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV), Kvk 40656654 namens haar leden onze reactie op de Aanvullingswetsvoorstel natuur Omgevingswet.

De Wet natuurbescherming is voor de NMV van groot belang. Die bepaalt immers in hoeverre wij het melkveebedrijf bestaande uit de inrichting/het bouwblok en de landbouwgrond kunnen exploiteren en schadebestrijding kunnen uitvoeren.

De NMV heeft haar reacties al gegeven op de Wet Natuurbescherming in mei 2015 en maart 2016. Deze hebben we als bijlage toegevoegd.

Intrinsieke waarde

Voor de NMV is de toevoeging in artikel 1.3. onder a, *ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur*, een onduidelijke omschrijving.

De begripsomschrijving van intrinsieke waarde ontbreekt.

Het begrip heeft al veel discussie gegeven en zal discussie geven.

De NMV adviseert om intrinsieke waarde te schrappen omdat het te veel onzekerheid geeft.

Nodige maatregelen

De aanpassing bij artikel 2.18 op het gebied van de bescherming en ontwikkeling van de natuur. *1° het zorg dragen voor het nemen van de nodige maatregelen om de natuur te beschermen en te ontwikkelen*, mist de NMV, weer de toevoeging dat maatregelen haalbaar en betaalbaar moeten zijn.

Decentraliseren

De NMV is en blijft van mening dat het decentraliseren van het natuurbeleid van de landelijke overheid naar het provinciaal bevoegd gezag, er voor zorgt, dat het doel, om eenvoudiger wetgeving, ernstig faalt.

Zo zien we juist een verscheidenheid ontstaan aan uitvoering van de regelgeving, per provincie, die voor heel veel burgers, veel onduidelijkheid en onzekerheid geeft.

Nietigheidsbeding

De NMV verzoekt u vriendelijk doch dringend de inhoud van het zogenaamde nietigheidsbeding, artikel 65, lid 7 uit de Flora en Faunawet weer op te nemen in besluit en/of regeling. Dit belemmert ons in de keuze door wie en of we überhaupt schadebestrijding kunnen laten uitvoeren. Dit is op verzoek van FPG (die ook jaagt) gebeurt, die ondergeschikte grondpositie heeft ten opzicht van de boerenland. Toch kan een minderheid het bejaagbaar terrein verkleinen of laten verdwijnen. Dit gaat over een beding in de contracten, dat niet alleen de contractpartijen raakt maar ook jarenlang de naburige grondgebruikers. Anders dan in Duitsland zijn jagers in Nederland niet aansprakelijk voor faunaschade en heeft de Nederlandse jager een veel langere adem dan een boer omdat de schade gewoon doorloopt. De beleidsregels van het Faunafonds eisen dat er minimaal twee keer in de week met afschot wordt gewerkt; dat betekent dat onze leden een jachtaktehouder uit de buurt moeten kunnen kiezen die in staat is vaak aanwezig te zijn.

Faunaschade

De NMV ziet dat er grote problemen zijn met de faunaschade. Vooral door ganzen maar ook door

andere in het wild levende dieren.¹

Het beleid dat bij de provincies ligt en door hen wordt uitgevoerd, loopt op vele fronten uit tot een debacle.

De ganzenpopulatie is niet onder controle en de schade neemt gestaag toe.

De maatregelen om de populatie te beheren en de schade te voorkomen zijn onvoldoende en dienen aangepast te worden. Er moeten ruimere regels komen voor beheer en schadebestrijding.

Daarnaast geven alle verschillende provinciale maatregelen, verordeningen en ontheffingen veel onduidelijkheden en onzekerheden welke belemmerend werken.

De NMV vindt het onaanvaardbaar dat veel faunaschade op het bord van de grondgebruikers komt en zij de schade moeten nemen als bedrijfsrisico.

Ook het behandelbedrag blijft voor de NMV onacceptabel, omdat er al een eigen risico bestaat, niet alle schade vergoed wordt en voor vele andere faunaschade al helemaal geen vergoedingen voor bestaan en dus al voor rekening van de grondgebruikers zelf komen.

De NMV is graag bereidt om het mondeling toe te lichten.

Graag ontvangen wij de bevestiging en de commentaarnota.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Melkveehouders Vakbond

H. Wiegersma

voorzitter

Bijlage 1 : Behandeling wetsvoorstel Wet natuurbescherming (Kst 33 348)

Kenmerk: B3711

Bijlage 2: Internet consultatie AMvB Besluit natuurbescherming en Regeling natuurbescherming

Kenmerk: B3887

¹ <https://www.jagersvereniging.nl/downloads/onderzoeken/>

Ministerie van Economische Zaken
Ter attentie van de staatssecretaris, mevrouw S.A.M. Dijkma
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Ter attentie van voorzitter en leden van de vaste Kamercommissie Economische Zaken
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Betreft: Behandeling wetsvoorstel Wet natuurbescherming (Kst 33 348)
Datum: 28 mei 2015
Kenmerk: B3711

Geachte staatssecretaris Dijkma,
Geachte voorzitter en leden van de vaste Kamercommissie Economische Zaken,

Met het oog op het wetsvoorstel Wet natuurbescherming, ontvangt u namens onze belanghebbende leden, hierbij de reactie van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) op het voornoemde wetsvoorstel.

Het kabinet wil de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet samenvoegen tot één nieuwe wet; de Wet natuurbescherming.
Hier volgen de belangrijke punten.

1. Het wetsvoorstel Wet natuurbescherming integreert gebieds- en soortenbescherming. Volgens het 'nee-tenzij' beginsel, kan net zoals in de Ffw jacht, beheer en schadebestrijding via de vrijstelling, een ontheffing of in opdracht van GS, de aanwijzing geschieden. Het wetsvoorstel gaat uit van landelijke en provinciale vrijstellingen per diersoort met een groot schadeverleden.
2. De wetgever wil taken en bevoegdheden van EZ naar de provincies decentraliseren. Die stellen bij verordening regels op over het faunabeheerplan, de faunabeheereenheid en de wildbeheereenheden.
3. Het Faunafonds, een adviesorgaan voor de provincies en het ministerie van Economische Zaken, EZ, wordt opgeheven en de taken en bevoegdheden zijn feitelijk al overgeheveld naar BIJ12; het gezamenlijke uitvoeringsorgaan van de provincies. Het Faunafonds werd gehoord alvorens GS het faunabeheerplan vaststelt.
4. De inhoud van artikel 65 lid 7 Ffw, het zogenaamde nietigheidsbeding over schadebestrijding komt niet meer terug in dit wetsontwerp.
5. EZ bepaalt voor alle gebieden in Nederland per diersoort of, waar en wanneer gejaagd mag worden. GS blijft bevoegd de jacht bij bijzondere weersomstandigheden te sluiten.
6. Nieuw is dat zowel jacht, beheer en schadebestrijding uitsluitend op basis van afschotplannen per diersoort volgens het faunabeheerplan uitgevoerd mogen worden.
7. Bij het tot stand komen van een faunabeheerplan dient de wildbeheereenheid (WBE) gehoord te worden.

8. Naast de jachthouders, kunnen grondgebruikers voortaan WBE lid worden. Jachtaktehouders zonder jachtrecht maken geen deel meer uit van de WBE.
9. Buiten Natura 2000-gebieden zijn bestaande handelingen zonder significante effecten weer vrijgesteld van een natuurbeschermingsvergunning.
10. In Natura 2000-gebieden kan beheer en schadebestrijding uitgevoerd worden volgens van het beheerplan. Bij afwijkingen kan GS een vrijstelling of ontheffing verlenen. Beheerplannen dienen drie jaar na aanwijzing van een Natura 2000-gebied opgesteld te worden. De looptijd bedraagt zes jaar en kan eenmalig met zes jaar verlengd worden. Meestal is GS het bevoegde gezag.
11. Natura 2000-gebieden die op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn aangewezen en Ramsar gebieden blijven bestaan. De beschermde natuurmonumenten komen te vervallen. Er komt een nieuw natuurgebied, het bijzondere nationale natuurgebied, dat aangewezen kan worden door EZ en GS. GS krijgen hier de volledige beleidsvrijheid.
12. De provincies dienen een natuurvisie op te stellen met herstel en instandhoudingsdoelstellingen voor alle gebieden.
13. De beslistermijn wijzigt in een aantal gevallen van acht naar dertien weken.

Dit zijn de zorgpunten van de NMV:

Oerwoud van regels

Punt 2, 3, 11 en 12

De NMV betreft als belangenbehartiger dat er een steeds groter oerwoud per provincie aan wet- en regelgeving kan ontstaan. Nederland is een klein land, waar provinciegrenzen voor veel leden binnen hun grondgebonden bedrijf kunnen vallen. Het is redelijkerwijs niet meer bij te houden in welke van de twaalf provincies welke regels gelden. Dit is in strijd met het regeerakkoord om de regelgeving voor inwoners en bedrijven te reduceren.

Schadeverleden

punt 1, 6

Doordat het Faunafonds/BIJ12 uitsluitend nog elektronisch werkt, een slecht toegankelijke website heeft en ook nog eens 300 euro behandelkosten die ook bij afwijzing van een schadeverzoek voldaan dienen te worden, neemt het aantal schadeverzoeken dramatisch af. Dit betekent echter niet dat er geen schade is. Dit blijkt uit de cijfers van het Faunafonds. In 2014 waren er minder verzoeken en is toch een recordbedrag van 13,3 miljoen schade uitgekeerd. Met het oog op behoud van schadebestrijding is het van groot belang dat de schades eenvoudiger gemeld kunnen worden en dat het Faunafonds voldoende onderzoek kan blijven doen. ¹

Faunafonds

punt 3

Met het verdwijnen van het Faunafonds, is er geen officieel in de wet benoemd orgaan dat de taken en bevoegdheden heeft overgenomen. Het is van groot belang dat BIJ12 deze rol in de wet krijgt toebedeeld en de deskundigheid behoudt, onderzoeken kan blijven doen, waarmee zij faunabeheereenheden kan adviseren over beheer- en schade, hetgeen een groot belang van onze leden is.

Nietigheidsbeding

Punt 4

De inhoud van artikel 65 lid 7 Ffw, het zogenaamde nietigheidsbeding over schadebestrijding komt niet meer terug in dit wetsontwerp.

Dit beding kan tot grotere schade leiden bij nabijgelegen percelen van belanghebbenden, omdat het ten koste gaat van de vereiste oppervlakte van een bejaagbaar terrein. Ook LTO deelt deze zorg in de MvT.

Dit artikel dient weer terug in de wet te komen, om de volgende redenen:

¹ <http://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2015/5/Faunafonds-meer-uitgekeerd-vanwege-ganzenschade-1764284W/>

1. De ecologische belangen van de TBO's worden in dit wetsvoorstel beschermd doordat uitsluitend volgens het beheerplan beheer en schade uitgevoerd mag worden (in Natura 2000 gebieden)
2. De TBO's hebben gezamenlijk minder dan 500.000 ha. en de landbouw gebruikt 1.880.479 ha, hiervan was in 2007 het laatste jaar dat het eigendom is gemeten in eigendom 1.083.764 ha, dat is ongeveer 60% eigendom van de grond en van het jachtrecht. Uiteindelijk is het een misrekening in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel, dat er maar twee belanghebbenden zouden zijn.
Uit deze cijfers blijkt ook dat de landbouw de grootste belanghebbende is hectares en over de meeste jachtrechten beschikt.
3. FPG heeft bij de consultatie van het wetsvoorstel gereageerd dat zij vreemde jagers wil weren; dat kan de echte reden zijn in plaats van ecologische belangen.
FPG heeft met 1800 leden slechts 200.000 ha. grond. Dat betekent dat zij maar 6,5 % van de jagers vertegenwoordigt en landelijk over een heel klein deel van de jachtrechten beschikt. De grond gebruiken zij niet zelf, waardoor zij geen direct schadeprobleem ervaren en ook niet geconfronteerd wordt het de eigen bijdragen van minimaal 550 euro die per 1 oktober 2014 gehanteerd wordt.
4. Faunaschade wordt bij vrijstellingen en bepaalde teelten helemaal niet vergoed.
300 euro behandelkosten moeten ook bij afwijzing betaald worden.
Als er wel vergoed wordt is de eigen bijdrage/risico meer dan 500 euro.
5. Omgevingswetgeving op gemeentelijk en provinciaal niveau, de melkveewet vereisen steeds meer landbouwgrond van onze leden. Door de mogelijkheid tot schade te bestrijden te ontnemen, wordt misbruik van omstandigheden toegepast door verpachters. De pachtprizen worden steeds hoger en met het vervallen van het nietigheidsbeding wordt niet alleen het rendement van de pachter, maar ook bij naburige percelen ernstig tekort gedaan. ²
6. Per 1 oktober 2014 daalt het aantal verzoekschriften voor faunaschade dramatisch als gevolg van de behandelkosten die de grondgebruiker ook betaalt als een jager onvoldoende activiteiten registreert. ³

Jacht punt 5

Door de afschotplannen wordt in feite op provinciaal niveau bepaald of de jacht op een soort geopend wordt.

Afschotplannen punt 6

1. Volgens het wetsvoorstel mag jacht, beheer en schadebestrijding uitsluitend volgens afschotplannen overeenkomstig het faunabeheerplan verricht worden.
2. Dat betekent dat er vooraf en achteraf verantwoording afgelegd dient te worden. Onder de Ffw dienen activiteiten over de ontheffingen en de aanwijzingen achteraf gemeld te worden.
3. Handelen in strijd met het faunabeheerplan wordt strafbaar. In de wet ontbreekt een calamiteitsvoorziening. Hierbij verwijst de NMV naar de muizenplaag die op dit moment door grote delen van Nederland woedt. Dit is een drama die in de jaren '50 en '70 ook grote delen van Nederland heeft aangedaan.
4. Omdat op voorhand niet bekend is of, waar en wanneer voor welke diersoorten de jacht geopend wordt, is het voor een FBE niet mogelijk om afschotplannen op te stellen.
5. Het wetsvoorstel voorziet onvoldoende in een overgangperiode.
6. Het is een illusie dat de instandhouding van een soort te vergelijken is met een bedrijfsvoorraad. Er is immers geen geboorte- en sterfregister en verhuisregister, noch een administratie van bijzondere omgevingsomstandigheden.
7. De draagkracht van het gebied dient bepalend te zijn om ingrijpen mogelijk te maken.

² Boerderij, 18 mei 2015

<http://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2015/5/Pachtprijs-losse-pacht-stijgt-snel-1758891W/>

³ <http://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2015/5/Faunafonds-meer-uitgekeerd-vanwege-ganzenschade-1764284W/>

8. Afschotplannen werken de lasten voor de sector verder in de hand.

WBE samenstelling

punt 8

1. Straks kunnen de grondgebruikers volgens het voorstel voortaan lid van de WBE worden. Dit zal in de praktijk niet werken: Van de tientallen WBE's laten de huidige statuten van deze verenigingen dat niet toe. Objectieve toe- en afwijzingscriteria ontbreken. De jagers met eigen grond domineren de WBE's en zullen verhinderen dat andere belanghebbenden zeggenschap krijgen binnen de WBE's.⁴
2. In relatie tot het nietigheidsbeding is het merkwaardig dat de beheer- en schadejagers geen deel meer uit maken van de WBE, wat in de visie van de NMV ongewenst is. Er woedt namelijk een brand en dan kun je niet een deel van de brandweertieten aan de zijlijn zetten.
De NMV is van mening dat jachtaktehouders (zonder jacht) lid op voordracht van grondgebruikers een lidmaatschap bij de WBE dienen te verkrijgen. Onze leden zijn de grootste bezitters van het jachtrecht. Voor beheer- en schade geldt hetzelfde als voor vrije artsenukeuze; het is van levensbelang voor de bedrijven van onze leden die gezamenlijk 40 hectare dienen aan te bieden aan een vrij te kiezen jachtaktehouder dat de schade zo snel mogelijk wordt voorkomen en bestreden. In de jacht wordt een spel gespeeld waarbij de verschillende einddata de grondgebruiker benadelen, daarnaast loopt het jachtrecht van een grondeigenaar die zelf de grond niet gebruikt nooit af, deze gang van zaken heeft invloed op het bejaagbaar terrein. FPG heeft ongeveer 1800 leden en 200.000 hectare grond. Dat is slechts 6,5% van de jagers. Deze jagers met een relatief klein eigendomsbelang domineren de politiek en de WBE's.
3. Om de toegankelijkheid te waarborgen is een onafhankelijke geschillencommissie nodig die in het wetsvoorstel opgenomen dient te worden.
4. Volgens de actuele beleidsregels van het Faunafonds/BIJ12 worden over enkele jaren geen tegemoetkomingen in schadevergoeding uitgekeerd. Het is dus van groot belang dat boeren schadejagers kunnen kiezen.

Bestaand gebruik

Punt 9

De NMV wil dat bestaand gebruik beter geregeld / geconcretiseerd wordt in het wetsvoorstel. Er mogen geen problemen meer ontstaan over jacht, beheer- en schadebestrijding, beweiding, bemesting, gewasbescherming, grondbewerking en het oogsten en het voeren van onze landbouwbedrijven.

Beheerplannen

Punt 10

1. Het is een doorn in het oog voor de NMV dat belanghebbende leden/grondgebruikers van belang niet meer betrokken worden bij het tot stand komen van een beheerplan. Die kunnen achteraf een zienswijze doen. Hierin worden niet alleen beheer en schade, maar ook grondgebruik geregeld. Deze plannen worden door provincies opgesteld, die doorgaans alleen elektronisch publiceren en niet meer in huis-aan huis bladen. Dat betekent dat (altijd) ieder met belangen de postcode alerts dient te activeren om niet geconfronteerd te worden met plannen waarop geen inspraak meer mogelijk is. En zelfs dan is er de kans om de kennisgeving via de mail te missen. In vijf van de twaalf provincies worden besluiten van algemene strekking, de categorie van de beheerplannen, in strijd met de Awb regelmatig niet goed verspreid.

⁴ R. Lanfers, A. Kruff & C. Hoon, *Motivatie voor schadebestrijding, een onderzoek naar de motivatie van jagers en grondgebruikers voor beheer en schadebestrijding*, (in opdracht van het Faunafonds), Wing B.V., Wing rapportnummer 1302, 10 april 2013.

2. Het wetsvoorstel voorziet niet in een overbruggingsrecht als een gebied recent aangewezen en nog geen beheerplan heeft. Dit is onacceptabel voor de NMV; deze gang van zaken bevordert het uitrookbeleid.

Termijn

punt 13

Met het oog op faunaschadebestrijding is een wettelijke kortere behandeltermijn noodzakelijk.

PAS

De inhoud van de PAS die per 1 juli 2015 in werking treedt dient overgenomen te worden in dit wetsvoorstel. De PAS dient ervoor te zorgen dat de vastgelopen vergunningverlening voor bedrijven weer op gang komt.

Instandhouding / biodiversiteit

Natuur heeft natuurlijke vijanden. Het behoud van soorten is voor een groot deel mogelijk door de inzet van de vele vrijwilligers die jacht, beheer- en schadebestrijding uitvoeren.

Publieke opinie

Een groot deel van de Nederlandse bevolking is positief over jagen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een onderzoek van maart 2015 dat Zest in opdracht van de Koninklijke Jagersvereniging heeft uitgevoerd.⁵ Boeren zijn de grootste en belangrijke landschapsbeheerders. Vele inwoners ervaren deze invulling als natuur en hebben een grote waardering voor de agrarische sector.⁶

De NMV is graag bereid om dit onderwerp nader met u te bespreken.

Met vriendelijke groeten,

⁵ <http://www.nojg.nl/stichting-wise-use>

⁶ Nieuwsbericht rijksoverheid 27 mei 1962

Internetconsultatie

Putten, 3 maart 2016

Onderwerp: internet consultatie AMvB Besluit natuurbescherming en
Regeling natuurbescherming

Kenmerk: B3887

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV), KvK 40656654 namens haar leden onze reactie op de twee bovengenoemde consultaties die nauw met elkaar verbonden zijn. Deze reactie hebben wij bij beide consultaties ingediend.

De Wet natuurbescherming is voor de NMV van groot belang. Die bepaalt immers in hoeverre wij het melkveebedrijf bestaande uit de inrichting/het bouwblok en de landbouwgrond kunnen exploiteren en schadebestrijding kunnen uitvoeren.

De NMV betreurt het dat de link naar de Wet Natuurbescherming niet werkte. Daardoor was de relatie met de inhoud van de in de wet genoemde artikelen niet duidelijk.

Inhoudelijk heeft de NMV de volgende opmerking.

Bedrijven zonder natuurbeschermingsvergunning

In vervolg tot artikel 2.4 lid 5 van de Regeling natuurbescherming dient ook zonder wijziging of uitbreiding projecten of handelingen zoals bedoeld in lid 7 gezien te worden als een vergunning/bestaand gebruik. Het gaat hier minimaal over de bedrijfsgegevens die bij de introductie van de PAS zijn bekend gemaakt; zijnde de maximale veebezetting in de periode 1-1-2012 / 31 december 2014 mits deze niet hoger is dan de milieuvergunning.

Betrekken belanghebbenden

De NMV is van mening dat belanghebbenden zoals eigenaren en (ver)pachters betrokken dienen te worden op grond van het EVRM eigendomsrecht dienen bij het tot stand komen van beheerplannen.

- Daarnaast dient elk besluit dat gaat over een aanwijzing of beheer van een Natura 2000-gebied rechtstreeks aan deze belanghebbenden gestuurd te worden.

Dit komt bijvoorbeeld terug in de Regeling natuurbeheer artikel 2.1 lid 5 en artikel 2.3 lid 3.

Bijzondere nationale natuurgebieden

De NMV is van mening dat aan artikel 2.11 het navolgende lid toegevoegd dient te worden:

- Voor een aanwijzing van een bijzonder nationaal natuurgebied dient draagkracht bij 75% van de grondgebruikers te zijn. De minister kan deze achterhalen via het kadaster en de Gecombineerde opgaven.
- Een voorgenomen aanwijzing bevat een financiële onderbouwing van de schadeloosstellingen en de beheer- en exploitatiekosten.

Schadebestrijding, overlastbestrijding en faunabeheer

Met deze wet wordt schadebestrijding gehinderd doordat een jachtaktehouder niet zijnde de jachthouder een ondergeschikte rol krijgt. Jachthouders die geen grondgebruiker zijn en geen direct belang bij schade hebben zijn in staat het tot stand komen van jachtterrein van minimaal 40 hectare als minderheid te blokkeren. In de Ffw was dit geen probleem voor schadebestrijding. U dient zich te

realiseren dat jachthouders die schadebestrijding zijn kwijt geraakt zijn, dit te wijten hebben aan hun slechte inspanning.

Daarom dient aan artikel 3.14 van de Regeling natuurbeheer het volgende toegevoegd te worden.

- Jachtaktehouders met een jachtakte die meer dan 40 hectare bejaagbaar jachtgebied (schade) van de grondgebruikers kunnen beschikken, kunnen lid worden van de WBE.

Tegenstrijdige wetsartikelen

Het uitvoeren van beheerwerkzaamheden zoals rooien, vellen van houtopstanden op grond van verplichtingen uit de Waterwet en de daaruit volgende Keur dienen buiten de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming te vallen. Het mag niet zo zijn dat tegenstrijdige regels andere verplichtingen in de weg staan.

Weinig houvast

In de nota van toelichting is op pagina 9 van het ontwerp Besluit opgemerkt:

'Zo worden in de aanhef van artikel 1.3, tweede lid, onderdeel a, van het besluit weliswaar "beheer en onderhoud" genoemd als activiteiten die vallen onder de daar genoemde categorieën van handelingen en projecten waarvoor de Minister van Economische Zaken bevoegd is, maar in veel gevallen zal van dat beheer en onderhoud op voorhand kunnen worden gezegd dat dit met zekerheid geen negatieve gevolgen zal hebben voor enig Natura 2000-gebied of voor beschermde diersoorten en dus überhaupt niet vergunningplichtig is of een ontheffing behoeft. Afhankelijk van de precieze aard, locatie en periode van uitvoering van de werkzaamheden, de specifieke omstandigheden van het geval en de specifieke kenmerken van het gebied kan dat evenwel anders zijn en kan wél een vergunning of ontheffing zijn vereist, waarvoor dan de Minister van Economische Zaken bevoegd is.'

De NMV stelt vast dat deze passage weinig houvast biedt bij de beoordeling wanneer nu wel of geen vergunning of ontheffing vereist is. Dit kan grote gevolgen hebben. Daarom is de NMV van mening dat agrarische activiteiten benoemd dienen te worden.

Vrijstelling agrarische activiteiten

Agrarische handelingen dienen vrijgesteld te worden. Hierbij gaat het over de uitoefening van landbouw in de breedste vorm zoals bijvoorbeeld beweiden, maaien, bemesting, beheersing van ongewenste gewassen en het telen van gewassen naar eigen keuze.

Specifiek bedoelt de NMV hiermee de vrijblijvende teelt van blijvend grasland, die mag niet opgenomen worden als een verplichting in de natuurbeschermingswet. Hier is een passage over opgenomen in de Toelichting van de regeling natuurbescherming op pagina 67, met verwijzing naar artikel 7.10. Dit artikel ligt niet ter visie.

Daarnaast verwijst de NMV naar de Nota van toelichting op pagina 131 over artikel 5.5 van het Besluit natuurbescherming. Dient voor natuurgrond die in eigendom is van landbouwers de landelijke bemestingsregels toe te passen.

Het onbelemmerd kunnen gebruiken van de grond die onze leden in eigendom hebben of pachten is van groot belang voor de doelen die de landbouw beoogt. Op grond van het eigendomsrecht uit het EVRM dienen deze handelingen toegevoegd dienen te worden aan artikel 3.31 van de Regeling natuurbeheer.

Intrekken vergunningen

Op basis van de huidige jurisprudentie kan een bedrijf zonder geldige vergunning niet of niet eenvoudig herstarten. Dat kan tot gevolg hebben dat agrarische bedrijfsgebouwen in een latere fase niet meer gebruikt mogen worden. Dit is in strijd met de eigendomsrecht uit het EVRM. Daarom bij intrekken en/of wijzigen van een vergunning of ontheffing bepaald te worden.

- Bij de aanvraag van een vergunning en/of vrijstelling die eerder op grond van artikel 5.4 van de regeling natuurbeheer is ingetrokken of gewijzigd, kan een hernieuwde aanvraag die binnen drie jaar is ingediend worden toegekend op basis van de historische rechten.

Leges

De provincies hanteren voor aanvragen verschillende legeskosten. Zo worden voor NB-vergunningen in de ene provincie geen legeskosten berekend terwijl een ander meer dan € 4000,- vraagt.

De NMV wenst dat in artikel 6.2 van de Regeling natuurbeheer wordt opgenomen dat er een uniforme regeling komt voor de hoogte van de legeskosten, die gebaseerd op redelijkheid en billijkheid.

Natuurdoelen

Dit is een citaat op pagina 10 van de nota van toelichting. *'Op dit moment is in veel Natura 2000-gebieden de stikstofbelasting de meest bepalende factor voor het kunnen realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen, een factor bovendien die een landelijke aanpak vergt.*

Stikstof is niet de enige factor. Er zijn immers vele andere vormen van belasting die landelijk spelen en een effect hebben op habitats en andere soorten, zoals (over)begrazing in Natura 2000-gebieden en predatoren die invloed uitoefenen op soorten. In dit kader zijn beheer- en schadeactiviteiten van groot belang voor het behalen van doelen. Dit geldt ook voor de landbouwgebieden waar vossen en predatoren voor grote invloed zorgen op de weidevogelstand. Roofdieren eten eerst 20/25% van de eieren op en vervolgens nog 70% van de kuikens.

Onderzoek uitstoot stikstof

Het is en blijft voor de NMV van groot belang dat er een deugdelijke en wetenschappelijk onderbouwde onderzoek plaatsvindt naar de normen van emissie en depositie van stikstof.

Het beleid is nog steeds te veel gebaseerd op aannames en berekeningen.

Daarbij moeten ook de natuurlijke rottingsprocessen meegenomen worden in de metingen omdat dat ook een emissie bron is.

Verder zien we een toename van watervogels, waarvan de gevolgen en invloed op een natuurgebied en de (water)kwaliteit niet meegenomen worden.

In het concept Wet Natuurbescherming wordt alleen genoemd de stikstofdepositie afkomstig van in Nederland aanwezige bronnen.

Het is zeer belangrijk ook de stikstofdepositie buiten Nederland mee te nemen, zoals de Noordzee en Duitsland. Ook al exporteert Nederland stikstof, ook de import zal meegenomen moeten worden.

KDW

De KDW is niet alleen van belang voor het instandhouden van stikstofgevoelige habitatsoorten. Ook bronmaatregelen zijn van groot belang.

De KDW kan en mag geen directe norm zijn voor het ontwikkelen en instandhouden van stikstofgevoelige soorten.

Ook uitbreiding qua oppervlakte van natuurgebieden is niet nodig om de instandhoudingsdoelstellingen te halen. Vele nieuw ontwikkelde natuurgebieden blijken weinig tot geen habitatsoorten en typen waar te nemen zijn waarvoor deze aangelegd zijn. Het aanleggen van deze gebieden zijn ecologisch en economisch niet in balans zoals in de Habitatrichtlijn wel is opgenomen.

Vrijstellingen

In het ontwerp nota van toelichting Besluit natuurbescherming staat op pagina 30; 3.2.1.3. Vrijstelling hoofdwegen en -vaarwegen op basis van afstandscriterium.

Zo zijn er grenswaarden van 3 en 5 km. Maar ook voor schepen zijn er vrijstellingen en grenswaarden van 5 km omdat stikstofdepositie door scheepvaartemissies op een relatief grotere afstand van de emissiebron plaatsvindt. Dit houdt verband met de hoogte (schoorsteen) waarop emissies door scheepvaart plaatsvinden volgens de toelichting.

De NMV vindt het vreemd dat er vrijstellingen voor hoofd- en vaarwegen. Dit geeft ongewenste rechtsongelijkheid t.o.v. de landbouw sector. De NMV mist de wetenschappelijke onderbouwing van deze vrijstellingen.

Convenant

De PAS is tot stand gekomen mede dank zij een convenant met de landbouw sector. Er dient in het besluit geborgd te zijn dat partijen zich houden aan het de overeenkomst.

Bij artikel 2.1 dient de volgende aanvulling opgenomen te worden.

Bij de invulling van het programma draagt Onze Minister van Economische Zaken en Onze Minister van Infrastructuur en Milieu zorg dat de afspraken uit het de Overeenkomst Generieke Maatregelen in verband met het Programma Aanpak Stikstof van 18 maart 2014 worden opgenomen in het programma.

Decentralisatie

De NMV betreurt het dat de bevoegden gezagen (o.a. provincies) alleen met het Aerius het rekensysteem, een landelijk systeem hebben om zo een zelfde wijze van werken en nemen van besluiten hebben.

Door het decentraliseren van bevoegdheden in de Wet Natuurbescherming zien en merken we, dat er heel veel zaken verschillend worden ingevuld waardoor er veel ongelijkheid ontstaat zowel in regelgeving als economisch.

Zo worden er in Noord Brabant via provinciale verordeningen extra eisen gesteld aan veehouderijbedrijven bij uitbreiding of wijzigingen m.b.t. Natuurbeschermingswet.

De NMV vindt het wenselijk kaders op te stellen waaraan provincie zich moeten houden.

Decentraliseren van rijksbeleid is prima maar zorg dat de uitvoering van het beleid in de provincies identiek en uniform blijft.

Jacht in heel Nederland

In artikel 3.3 dient de locatie in heel Nederland overeenkomstig het jachtbesluit overgenomen te worden. De jacht is een eigendomsrecht op grond van het EVRM.

Jachtveld

Niemand is verplicht de jacht te verhuren. Daardoor kunnen problemen ontstaan met de minimale vereiste/omvang van het bejaagbaar terrein. Dit is vooral een probleem bij schadebestrijding.

Het zogenaamde nietigheidsbeding uit de Ffw dat grondgebruikers beschermt tegen de macht van anderen die geen belang hebben bij schadebestrijding. Het nietigheidsbeding is op verzoek van de Terrein Beherende Organisaties en FPG niet meer terug gekomen in de wet. Deze hebben beiden geen belang bij schade. In Natura 2000-gebieden regeren de beheerplannen en FPG heeft een ernstig minderheidsbelang van slechts 200.000 hectare in het grondareaal. FPG kan maximaal 6,5% van de jagers zijn. Blijkens hun inspraakreactie leek het weten van 'vreemde' jagers het grootste doel. Patiënten hebben recht op vrije artskeuze afgedwongen. Boeren als grootste grondgebruiker hebben ook een soortgelijk gelijk recht op vrije jagerskeuze bij schadebestrijding. Vergeet daarbij niet dat jachthouders die schadejagers hebben aangetrokken, onvoldoende inspanning hebben gepleegd bij schadebestrijding. Voor schade is er altijd overeenstemming over de inzet van schadejagers omdat de boeren een gemeenschappelijk belang hebben.

De NMV wil dat het nietigheidsbeding artikel 65 lid 7 uit de Flora en Faunawet weer opgenomen wordt in het Besluit en/of de regeling.

- Elk beding is nietig dat de grondgebruiker de uitoefening belet van de rechten die hem krachtens die regels toekomen.

Daarnaast kan ook een soort nul optie opgenomen te worden.

- Als een verpachter aan een pachter in een pachtovereenkomst geen toestemming heeft verleend voor beheer en schadebestrijding, telt het perceel wel mee bij bepaling de grootte van het jachtveld. De beperking heeft alleen betrekking op de activiteiten beheer en schadebestrijding op desbetreffende perceel.

Op grond van artikel 3 van de Benelux overeenkomst mag Nederland een bejaagbaar terrein van 25 hectare toestaan. Daarom verzoekt de NMV voor schadebestrijding een bejaagbaar terrein van 25 Hectare toe te staan.

Geldigheid jachtakte

In artikel 3.21 van het ontwerp Besluit is bepaald dat de jachtakte slechts een jaar geldig is. De NMV pleit ervoor voor een geldigheidsduur van vijf jaar of drie jaar net zoals in Duitsland. Het stelsel van legaal wapenbezit wordt hierdoor op geen enkele wijze schade toegebracht. Een jachtakte wordt niet verstrekt zonder VOG en wordt bij onregelmatigheden ingetrokken.

Geldigheid mede jagers

De NMV pleit voor een gelijke termijn in artikel 3.3.lid 1 c voor jachtaktehouders.

Daarnaast is de NMV van mening dat de jachtaktehouder die geen jachthouder is of kan zijn net zoals nu volgens schriftelijke opdracht aan beheer- en beheeractiviteiten moet kunnen uitvoeren.

Nijlgans

In het ontwerp besluit en de ontwerp regeling is de nijlgans niet meer terug te vinden. Deze dient net als de Canadese gans te vallen onder artikel 3.1 van het ontwerp Besluit Natuurbescherming. De nijlgans is een uitermate agressieve exoot die veel schade aanricht aan de landbouw, de natuur en aan andere soorten.

Voertuigen

Het verbod zoals genoemd in artikel 3.6 lid 4 dient beperkt te worden tot rijdende motorrijtuigen en voertuigen.

Verbod eieren schudden

De NMV maakt bezwaar het verbod om eieren te schudden genoemd in pagina 48 van het ontwerp besluit. Dit is diervriendelijke en effectief middel om ganzen in de zomer te beperken. Anders gaan er veel meer jongen komen, waardoor meer afschot of vergassing nodig is. De NMV verzoekt het schudden van eieren wel toe te staan in het ontwerp Besluit en de ontwerp Regeling.

Besluit OM-afdoening

De NMV heeft bezwaren tegen het gebruik van het Besluit OM-afdoening zoals dat genoemd wordt in bijvoorbeeld artikel 5.11. Deze zijn gebaseerd op de volstrekt onredelijke termijn van slechts 14 dagen om in verzet te gaan. Daarnaast wordt het handhavers erg gemakkelijk gemaakt om dergelijk middel in te zetten. Het bestuursorgaan wordt niet geconfronteerd met de gevolgen van het eigen besluit. De geadresseerde moet binnen de onredelijke termijn van 14 dagen naar de rechtbank. Bij niet tijdig reageren, krijgt de geadresseerde automatisch een strafblad, met alle gevolgen van dien. Deze gang van zaken is in strijd met internationale verdragen. Een onderzoek dat op rechtspraak.nl gepubliceerd meldde dat in het bestuursrecht de grondrechten beter beschermd dienen te worden. Daarbij dient u zich te realiseren dat bijna de helft van alle zaken in het bestuursrecht in hoger beroep geheel of gedeeltelijk gegrond zijn volgens onderzoek van rechtspraak.nl.

Naast ons eigen consultatie ondersteunen wij de visie van de NOJG en verzoeken wij u extra rekening te houden met de reactie d.d. 2 maart 2016 die de NOJG met kenmerk U 61/2016 heeft ingediend.

Graag ontvangen wij de bevestiging en de commentaarnota.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Melkveehouders Vakbond
H. Wiegensma
voorzitter

