

L.S.

Hierbij sturen wij u onze reactie op uw internetconsultatie. In deze reactie beperken wij ons tot twee inhoudelijke punten en enkele tekstuele opmerkingen. Voor een uitgebreidere inhoudelijke reactie verwijzen wij naar een eventuele reactie van het IPO en het bestuurlijk overleg dat gepland is.

Procesmatig: betrekken van burgers vanaf het vroegst mogelijke moment van een ontwikkeling.

In paragraaf 2.2.1. van de Memorie van Toelichting staat dat de startvergunning het moment is om de omgeving te betrekken, omdat dan duidelijk is waar de beoogde activiteiten gaan plaatsvinden. Wij zijn van mening dat dit rijkelijk laat is. Immers, op het moment dat de zoekvergunning aangevraagd wordt, moet volgens artikel 24 e.1.d. 'de voorgenomen afzet van warmte en de afspraken hieromtrent' al worden beschreven. In dat stadium weten burgers in het zoekgebied dus al dat 'iets gaande' is, dat hen mogelijk betreft, zonder dat zij hierbij betrokken zijn. Dit kan al snel tot onrust, vragen en eventueel vertraging van de procedure leiden.

*Wij achten het derhalve van belang dat burgers in een regio waar mogelijke plannen voor de ontwikkeling van aardwarmte zijn, daar vanaf het vroegst mogelijke moment bij betrokken worden. Zelfs als dit in een later stadium leidt tot een ontwikkeling die hen niet betreft of zelfs niet doorgaat.*

Schadevergoeding: geen nieuwe geothermieboringen zonder landelijk protocol mijnbouwschade.

Al gedurende langere tijd dringen wij aan op een werkende, landelijk geldende afhandeling van mijnbouwschade voor de gaswinning. Hoewel de Tcbb hiervoor een protocol heeft opgesteld wordt de behandeling en uiteindelijke inwerkingtreding hiervan steeds weer uitgesteld. Van een conceptprotocol voor geothermie is momenteel zelfs nog geen sprake. Ook bij geothermie kan de kans op schade aan gebouwen niet uitgesloten worden.

*Wij zijn van mening dat zonder werkend schadeprotocol dat tenminste zowel de gaswinning als geothermie omvat, geothermie niet grootschalig kan en mag worden uitgerold.*

Tekstueel

1) Art. 24e 1b: wat wordt bedoeld met 'kenbare mogelijkheden'? Dit is een inperking van de eerdere 'mogelijkheden' maar wat omvat de term dan?

Art. 24p b: dito, 'kenbare voornemens'.

2) Ligt aan het verschillend gebruik van de terminologie inzake *risico's* voor gebouwen en (*onaanvaardbare*) *schade* in de verschillende artikelen iets ten grondslag? Dit betreft de artikelen: 24p 1e1°, 24u, 24x, 24ag, 24ak, 24am, 24ap.

Artikel 24m c (uit de 80% versie) betreffende verval van de vergunning zoekgebied vanwege het niet tijdig indienen van een startvergunning is niet opgenomen in de consultatieversie. Is dit de bedoeling?

Onderdeel M, artikel 33: in de consultatie versie lijkt '1. In het eerste lid, onderdeel d, vervalt 'of aardwarmte' uit de 80% versie weg te zijn gevallen. Is dit correct?

Art. 86a: de vennootschap (EBN) kan deelnemen *indien zij dit aangewezen acht*. Is dit een verplichting?