

In het algemeen willen wij opmerken dat wij een grote verbetering zien ten opzichte van de vigerende Mijnbouwwet. Het is onder andere een stuk duidelijker voor wat betreft indieningsvereisten. Wel willen wij nog de volgende aandachtspunten en suggesties ter verdere verbetering meegeven:

Artikel 24 f:

De aanvragers van vergunningen voeren overleg. Is dit handhaafbaar?

Artikel 24 g:

De termijn van 6 weken voor advies vinden wij te kort. Artikel 16 verandert niet, dus coördinatie met B&W van de betrokken gemeenten en met het betreffende waterschap blijft voor GS nodig. Daarnaast krijgen de gemeenten en waterschappen hun eigen adviesrol. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

Verder wordt de adviesrol beperkt tot de planmatige ontwikkeling of het beheer van delfstoffen, aardwarmte, andere natuurlijke rijkdommen, waaronder grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen. Dit is een sterke vermindering van de reikwijdte. Nu echter nog niet mag worden geboord in dit stadium zien wij dat niet als probleem.

Artikel 24 r:

De termijn van 6 weken voor advies vinden wij te kort. Artikel 16 verandert niet, dus coördinatie met B&W van de betrokken gemeenten en met het betreffende waterschap blijft voor GS nodig. Daarnaast krijgen de gemeenten en waterschappen hun eigen adviesrol. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

Verder wordt de adviesrol beperkt tot de planmatige ontwikkeling of het beheer van delfstoffen, aardwarmte, andere natuurlijke rijkdommen, waaronder grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen. Dit is een sterke vermindering van de reikwijdte waarover geadviseerd mag worden. Nu mag worden geboord met mogelijke kansen op bodemdaling vinden wij dat onze adviesrol ruimer moet kunnen zijn. Gezien de specifieke regionale en lokale kennis bij decentrale overheden zijn wij van mening dat wij (waar relevant) ook zouden moeten kunnen adviseren over bijvoorbeeld bodemdaling. Tevens zijn wij van mening dat wij zouden moeten kunnen adviseren over de onderwerpen waarover de SodM en TcBB adviseert. Dit ook vanwege de specifieke regionale en lokale kennis bij decentrale overheden.

Voor de waterschappen is verandering van de dijkstabiliteit als gevolg van bodemdaling mogelijk een risico. De waterschappen willen naar wij verwachten ook daarover kunnen adviseren.

Artikelen 24u en 24 ak:

De term onaanvaardbare risico's vinden wij vaag. In lid 3 staat dat nadere regels gesteld kunnen worden over de gronden bedoeld in het eerste en tweede lid. Zeker de term onaanvaardbaar dient daar verder uitgewerkt te worden.

Artikel 24 x:

Lid 1 onder a. Gaat dit ook over bodemdaling? In artikel 24ag wordt onder lid 2 e. de gemeten bodembeweging ten gevolge van de winning genoemd. Dit moet tijdens de looptijd van de startvergunning zijn genoemd. Het is niet duidelijk dat de voorschriften die op grond van artikel 24 x aan de startvergunning verbonden worden ook een monitoringsplan voorschrijven. Dit wordt wel impliciet gesuggereerd in artikel 24 ag. Mogelijk is hier een verheldering nodig.

Artikel 24 ac:

Lid 2 onder b: veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten. Onduidelijk is hoe deze bepaald worden, immers er is niet expliciet een monitoringsplan vereist en er is ook niet een evaluatie vereist na de boorfase. Er is alleen op grond van artikel 24 z een verplichting om een afwijkende situatie van de ondergrond ten opzichte van de aanvraag voor de startvergunning aardwarmte te melden. Wij zien graag aan vergunningen voorschriften opgenomen worden waardoor na het plaatsen van de putten (en dus meer bekend is over de bodem en de werking van de putten) actief dient te worden getoetst of sprake is van veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten.

Artikel 24 ah:

Artikel 3.4 is niet altijd van toepassing, alleen bij significante nadelige gevolgen voor het milieu, nadeliger effect van de bodembeweging of groter risico voor omwonenden. Omdat de term significant voor meerdere interpretaties vatbaar is niet duidelijk wanneer deze wijzigingen significant zijn.

Artikel 24 ai:

De termijn van 6 weken voor advies vinden wij te kort. Artikel 16 verandert niet, dus coördinatie met B&W van de betrokken gemeenten en met het betreffende waterschap blijft voor GS nodig. Daarnaast krijgen de gemeenten en waterschappen hun eigen adviesrol. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

Onze adviesrol wordt beperkt tot de planmatige ontwikkeling of het beheer van delfstoffen, aardwarmte, andere natuurlijke rijkdommen, waaronder grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen. Dit is een sterke vermindering van de reikwijdte waarover nu onzes inziens geadviseerd mag worden.

Bij de startvergunning mag worden geboord met mogelijke kansen op bodemdaling. Wij vinden dat onze adviesrol ruimer moet kunnen zijn dan wat nu wordt voorgesteld. Gezien de specifieke regionale en lokale kennis bij decentrale overheden zijn wij van mening dat wij (waar relevant) ook zouden moeten kunnen adviseren over bijvoorbeeld bodemdaling. Tevens zijn wij van mening dat wij zouden moeten kunnen adviseren over de onderwerpen waarover de SodM en TcBB adviseert. Dit ook vanwege de specifieke regionale en lokale kennis bij decentrale overheden.

Voor de waterschappen is verandering van de dijkstabiliteit als gevolg van bodemdaling mogelijk een risico. De waterschappen willen naar wij verwachten ook daarover kunnen adviseren.

Artikel 167e:

In dit voorschrift wordt aangegeven dat een verleende opsporingsvergunning waarvoor nog geen instemming met een winningsplan is verleend, wordt beschouwd als een toewijzing zoekgebied aardwarmte. In het kader van een opsporingsvergunning mag nu geboord worden en gewonnen, zonder dat er een winningsvergunning is. Vervalt die mogelijkheid nu, immers gedurende de looptijd van de toewijzing zoekgebied aardwarmte mag nog niet geboord worden?