

CONSULTATIE WETSVORSTEL AANPASSING VERGUNNINGSTELSEL

AARDWARMTE

Wij als AAB Nederland hebben veel te maken gehad met de huidige mijnbouwregelgeving en de beperkingen die deze regelgeving met name voor geothermieprojecten met zich mee brengt. Het nieuwe wetsvoorstel is wat ons betreft dan ook een noodzakelijke en goede stap naar een meer op geothermie toegespitste regelgeving die in de praktijk beter werkbaar zal zijn.

Desondanks hieronder artikelsgewijs een aantal vragen c.q. opmerkingen:

Artikel 1 1h:

Het terugpompen in “de oorspronkelijke geologische formatie” is een te beperkte omschrijving van het winnen van aardwarmte. Dit kan leiden tot ongewenste/onwerkbare beperkingen bij bijvoorbeeld meerlagenwinning.

Artikel 2 2am:

“Invloedsfeer” wordt hier schijnbaar alleen gekoppeld aan een daling van de temperatuur (dus alleen nabij de injectiebron). Blijft de invloed nabij de productiebron daarmee buiten beschouwing bij het bepalen van bijvoorbeeld de begrenzing van het winningsgebied? En welke grenswaarden worden aangehouden bij het bepalen van een overschrijding? Er is behoefte aan duidelijkheid in de regelgeving.

Artikel 24^e (& 24p / 24ag):

De genoemde criteria zijn niet concreet genoeg. Er is behoefte aan nadere verduidelijking van deze criteria. Wat is er bijvoorbeeld nodig bij de beschrijving van de warmteafzet?

Gebiedsbeschouwing/intentieverklaringen/warmteleveringsovereenkomsten? En in welke vorm? In de fase van de toewijzing van het zoekgebied is bijvoorbeeld het indienen van concrete overeenkomsten vaak niet mogelijk.

Ook is onduidelijk wat met een beschrijving van “de andere gebruiksmogelijkheden van het gebied” wordt bedoeld en hoe ver dit gaat. Er kan bijvoorbeeld in onze ogen niet van een aanvrager van een zoekgebied voor aardwarmte verwacht worden dat deze alle alternatieve mogelijkheden in de betreffende ondergrond (en bovengrond?) in kaart zou moeten brengen.

Artikel 24f 3 & 4:

De zinssnede “De aanvragers voeren overleg” geeft onduidelijkheid en is bovendien erg dwingend gesteld. Wat zou concreet de uitkomst moeten zijn van een dergelijk overleg? Lid 4 suggereert dat het resultaat van het overleg het aanpassen of intrekken van de aanvragen zou kunnen zijn om daarmee de strijdigheid op te heffen. Verduidelijking is gewenst.

Daarnaast zou dit het delen van gegevens van de aanvragers noodzakelijk maken. Iets dat in de huidige wetgeving niet zonder toestemming gebeurt en in sommige gevallen wellicht ook niet wenselijk is. Hoe wordt hier mee omgegaan? Een optie zou kunnen zijn om dit op een aanvraagformulier te regelen.

Artikel 24g & h:

De vraag hierbij is wat de consequenties zijn van het niet halen van de diverse genoemde termijnen. Er is vanuit de aanvrager behoefte aan zekerheid over de maximale doorlooptijd van vergunningen.

Artikel 24i (& 24u / 24a):

Hier is behoefte aan het concreter maken / kwantificeren van de genoemde weigeringsgronden.

Artikel 24j (& 24v):

De uitwerking van de genoemde rangschikkingscriteria is essentieel voor de beoordeling van de wet.

Artikel 24q:

Als slechts de aangrenzende vergunnings- of gebiedshouders een concurrerende startvergunning kunnen indienen in de hier beschreven situatie, worden daarmee potentiële uitvoerders in het tussenliggende (vrije) gebied buitenspel gezet. Dit werkt “creatieve” aanvragen in de hand.

Artikel 24y:

De definitie van “zelfstandig economisch winbaar” dient helder te zijn. De huidige definitie hiervan is wat ons betreft prima werkbaar.

Artikel 24z:

Hier is verduidelijking nodig met betrekking tot de gevallen (grenzen) waarbinnen dit nodig is en met name over de verdere afhandeling van dergelijke meldingen.

Artikel 86a

Een nadere uitwerking van de voorgestelde (mogelijke?) deelneming van EBN in werkzaamheden van aardwarmte is noodzakelijk.

ing. K.N. Rodenburg (Krijn)

AAB Nederland