

Koninklijke Philips Electronics N.V.

Postbus 220, 5600 AE Eindhoven

Ministerie van Economische Zaken
Directie Innovatie
Directoraat-Generaal Ondernemen en Innovatie
t.a.v. mr. A.A.M. van der Meer
Postbus 20101
2500 EC 's-Gravenhage

Tel: 040 27 40555
Fax: 040 27 43489
E-mail:
ruud.peters@philips.com

Datum: 2010-08-13

Betreft: ACTA consultatie

Geachte Mevrouw van der Meer,

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om te reageren op uw consultatie.

Wij gaan hierbij uit van de concept ACTA tekst die we aantreffen op http://www.laquadrature.net/files/ACTA_consolidatedtext_EUrestricted130710.pdf.

Met betrekking tot het door u genoemde doel van ACTA, dat wil zeggen om te komen tot een standaard op het gebied van handhaving van intellectuele eigendomsrechten teneinde namaak en piraterij effectief te bestrijden, zijn wij van mening dat ACTA tot doel zou moeten hebben om het Europese niveau van bescherming voor octrooien, merken, modellen en software ook elders te garanderen.

Een beperking tot namaak (counterfeit, d.w.z. merkinbreuk) en piraterij (piracy, in het TRIPs verdrag beperkt gedefinieerd als auteursrechtinbreuk) zoals nu overwogen, lijkt ons dan ook onvoldoende, omdat dan geen bescherming gegarandeerd is voor octrooien en modellen, en dat zou een gemiste kans zijn voor een adequate bescherming van innovatie, die voor een belangrijk deel gedreven wordt door technologische ontwikkelingen.

Wij onderschrijven dan ook de brede definitie van intellectual property en wij betreuren dat met betrekking tot diverse secties een aantal delegaties pogen om de scope te beperken tot merken en auteursrecht.

Alleen voor wat betreft strafrechtelijke handhaving kunnen wij ons voorstellen dat de scope van de ACTA bepalingen beperkt wordt tot counterfeit en piracy, waarbij dan wel piracy op de EU wijze gedefinieerd moet worden als auteursrecht- en modelinbreuk. Waar nationaal recht echter voorziet in strafrechtelijke handhaving van andere IE rechten (hetzij rechtsreeks, hetzij in de vorm van strafrechtelijke



sancties op ‘contempt of court’), moet ACTA geen aanleiding zijn om deze bredere strafrechtelijke handhaving af te schaffen of in te perken.

Wij zijn van mening dat border measures onverkort van toepassing moeten zijn en blijven op inbreuk op octrooien, merken, modellen en software; ook hier is een beperking tot inbreuk op merken en auteursrecht niet gewenst. De in de voetnoten 21 en 24 gegeven definitie is dan ook te beperkt.

Douanebeslag op en vernietiging van inbreukmakende goederen moet onzes inziens ook mogelijk zijn en blijven in geval van doorvoer, behalve wanneer vaststaat dat er geen sprake is van inbreuk in het land van bestemming en de bestemming niet gewijzigd kan worden (voor dit laatste zou de vervoerder garant moeten staan); als de bestemming onbekend is dan geldt het recht van het land van de douane.

Wij betreuren de algemene opmerkingen gemaakt in het persbericht van de Europese Commissie

<http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=588&serie=352&langId=en>

(Participants reiterated that ACTA will not hinder the cross-border transit of legitimate generic medicines, and reaffirmed that patents will not be covered in the Section on Border Measures):

- Of er sprake is van ‘legitimate’ generieke geneesmiddelen moet vastgesteld worden; er is veel te veel “Viagra” te verkrijgen die als je geluk hebt niets doet, maar in andere gevallen waarschijnlijk ernstige risico’s met zich meebrengt voor de gebruiker, en ook hier geldt dat vast moet komen te staan dat er geen sprake is van inbreuk in het land van bestemming en dat de bestemming niet gewijzigd kan worden naar een land waar wel sprake is van inbreuk.
- De huidige EU wetgeving inzake handhaving van IE rechten door de douane omvat terecht ook octrooien, en hiervan maken Philips en andere bedrijven in Europa dankbaar gebruik. Het afschaffen of inperken van deze bescherming betekent volgens ons dat er ernstig afbreuk zal worden gedaan aan de bescherming van investeringen in innovatie. Voor het bevorderen van innovatie in de EU is juist een adequate bescherming van de resultaten van onderzoek en ontwikkeling noodzakelijk om investeringen daarin te stimuleren. Het inperken van de onderhavige EU wetgeving heeft tot gevolg, dat het niet-Europese concurrenten gemakkelijker gemaakt wordt om zonder toestemming gebruik te maken van door IE beschermde resultaten van Europese innovatie. Dit betekent onzes inziens dan ook dat hierdoor afbreuk wordt gedaan aan het concurrentievermogen van Europese bedrijven en het bereiken van de EU innovatie doelstellingen. Ook in dit kader geldt dat het niet-meenemen van octrooien in de ACTA bepalingen een gemiste kans is voor het beschermen van de belangen van de Europese innovatieve industrie.

Ik hoop dat de bovenstaande opmerkingen voor u nuttig zijn. In geval u over het bovenstaande vragen mocht hebben, zijn wij graag bereid om deze te beantwoorden.

Hoogachtend,
Koninklijke Philips Electronics N.V.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R.J. Peters', with a horizontal line underneath.

R.J. Peters,
Chief Intellectual Property Officer
Executive Vice-President.