



Stichting Vrijschrift.org
Trekwei 7, 8711 GR Workum, The Netherlands
office@vrijschrift.org, +31 515 54 34 34

Internetconsultatie ACTA Reactie Vrijschrift

Om te beginnen willen we onze dank uitspreken voor deze mogelijkheid een reactie op ACTA te geven. Onze reactie kan openbaar gemaakt worden.

Inleiding

Wij menen dat de onderhandelingen over ACTA gestaakt dienen te worden. De onderhandelingen vinden plaats buiten de bestaande institutionele kaders van WTO en WIPO en ondermijnen daarmee deze organisaties. ACTA beoogt een nieuwe en overbodige internationale organisatie op te richten met vergaande bevoegdheden, zonder inbreng van maatschappelijke organisaties en de minimaal aanvaardbare "checks and balances" zoals deze bij de bestaande instituties opgebouwd zijn.

In zijn algemeenheid zijn wij van mening dat:

- * de onderbouwing van de noodzaak voor aanvullende handhavingsmiddelen in de strijd tegen namaak ontbreekt dan wel op onbetrouwbare gegevens gebaseerd is;
- * de (onbedoelde) neveneffecten van aanvullende, strafrechtelijk ingestoken, handhavingsmiddelen dusdanig schadelijk zijn dat deze de eventuele positieve effecten veruit overvleugelen;
- * het totstandkomingsproces van ACTA dusdanig ontransparant en ondemocratisch is, dat er per definitie geen gepaste afweging van maatschappelijke kosten en baten plaats heeft kunnen vinden en erger nog, dat dit proces een ongekend precedent scheidt, wat op ongehoorde wijze afbreuk doet aan de democratische besluitvorming in Nederland en de rest van de Westerse wereld.

Verder zijn wij van mening dat zelfs als de ACTA-onderhandelingen voortgezet worden, deze beperkt dienen te worden tot de bestrijding van inbreuken op het merkenrecht, doch uitsluitend in de zin van civiele handhavingsbevoegdheden en door middel van een onderhandelingsproces dat een parlementaire democratie waardig is.

Ontbrekende of onbetrouwbare onderbouwing

De tot op heden gegeven onderbouwing van de noodzaak van een strijd tegen namaak is onvoldoende en/of gebrekkig. Uit een rapport van de US Government Accountability Office (een orgaan vergelijkbaar met onze Algemene Rekenkamer) blijkt dat het handelsvolume aan nagemaakte goederen

waarschijnlijk slechts 0,06% van het totale handelsvolume is. [1] In waarde uitgedrukt is het aandeel nog kleiner, in de orde van 0,02% van de waarde van de im- en export van de Verenigde Staten. Er zijn geen aanwijzingen dat dit in de Europese context significant anders is. Deze recente cijfers suggereren een omvang van het probleem die enkele ordes van grootte kleiner is dan deze in het veelgeciteerde OESO-rapport uit 1998. [2]

Voorts lijkt de commerciële impact van het probleem gering, 46% van de kopers van namaak koopt binnen twee jaar het echte product. [3] Uiteraard acht ook Vrijschrift het belangrijk gevaarlijke namaakproducten, zoals namaakmedicijnen, te bestrijden. We hebben het hier nadrukkelijk niet over generieke medicijnen, maar over nagemaakte merkmedicijnen met soms zelfs fatale gevolgen voor de gebruikers. Juist de aanpak van deze problematiek dient via de gebruikelijke instituties zoals WIPO en WTO plaats te vinden, omdat ook de ontwikkelingslanden hierin participeren en zij belanghebbenden zijn.

Onbedoelde neveneffecten

Een harde strijd tegen namaak kan ernstige gevolgen hebben. Professor Annette Kur van het Max Planck Instituut wees er al eerder op dat een harde strijd tegen namaak tot een vicieuze cirkel kan leiden. [4] Zoals de drooglegging in de VS de georganiseerde misdaad in het zadel heeft geholpen en de strijd tegen drugs criminelen schatrijk maakt, kan een harde strijd tegen namaak criminelen nog rijker maken. Reeds nu al kan gesproken worden over een verkillend effect op de vrijheid van meningsuiting als praktisch voortvloeiend van bestaande wet- en regelgeving.

Vrijschrift acht een strijd tegen namaak zoals voorgesteld in ACTA geen effectieve besteding van gemeenschapsmiddelen en acht het opleggen van een dergelijke strijd aan andere landen onjuist. Wij achten gevaarlijke producten een ernstiger maatschappelijk probleem dan namaak. Producten kunnen gevaarlijk zijn, ongeacht of zij inbreuk op intellectuele eigendomsrechten maken of niet en bestrijding op basis van deze rechten is dan ook te beperkte kijk op dit probleem. De financiële middelen zijn beperkt, zeker in minder ontwikkelde landen. Zij dienen zo efficiënt mogelijk ingezet te worden. Een juiste focus houdt ons inziens in te kiezen voor een strijd tegen gevaarlijke producten, ongeacht of zij inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten.

Ontransparant en ondemocratisch wordingsproces

De regering heeft ingestemd met onderhandelingen zonder de Tweede Kamer op de hoogte te brengen. Ook is er geheimhouding afgesproken zonder hiervan de Tweede Kamer op de hoogte te brengen. Het Verdrag van Wenen over de Wet van Verdragen bepaalt dat de rechtsgeschiedenis van verdragen een rol speelt bij de interpretatie van verdragen. Zonder volledige openheid moeten parlementen over een verdrag stemmen waar niet alle aspecten van bekend zijn. Door geheimhouding af te spreken heeft de regering een ondoorzichtig wetgevingstraject gecreëerd. ACTA schept een gevaarlijk precedent van ondemocratische wetgeving.

Indien het niet mogelijk is de onderhandelingen te staken, dient ACTA tot namaak van goederen beperkt te worden. Onevenwichtigheden dienen uit de tekst verwijderd te worden. Waarborgen uit TRIPS en WIPO verdragen dienen in ACTA opgenomen te worden. Er dient geen internationale organisatie opgericht te worden. Nederland heeft bepleit de ACTA organisatie zo klein mogelijk te houden. Dat klinkt onschuldig, maar een kleine organisatie dient zeker geen interpretatiebevoegdheid te krijgen.

Disproportioneel

De ACTA tekst ademt in alle aspecten disproportionaliteit. We geven een paar voorbeelden. Het meest opvallend is dat ACTA geen onderscheid maakt tussen namaak en gewone inbreuken. Zelfs voorstanders van ACTA wijzen er op dat het gebrek aan focus onnodige weerstand oproept en niet uitnodigt tot ondersteuning van de strijd tegen namaak. Zo maakt India zich op ACTA aan te vallen omdat ACTA juridische onzekerheid rond legale internationale handel creëert. Lucy Nichols, global director, brand protection, Nokia Legal & Intellectual property, noemt ACTA om deze reden een gemiste kans. [5] Indien de onderhandelingspartners de definitie van namaak in TRIPS te beperkt achten, heeft het Max Planck Instituut in München interessante voorstellen waar meer draagvlak voor te verwachten is dan voor de aanpak die ACTA voorstelt.

Octrooien dienen uit ACTA verwijderd te worden. Octrooiinbreuk en namaak hebben niets met elkaar te maken. Octroozaken zijn zeer gecompliceerde zaken. Zoals aangegeven in de brief die 5 NGOs, waaronder Vrijschrift, op 29 juli 2010 aan Eurocommissaris De Gucht stuurden, vormt ACTA ook na de gedeeltelijke verwijdering van octrooien uit het deel over douanemaatregelen nog altijd een gevaar voor de toegang tot medicijnen. Een overdreven handhaving van octrooien vormt ook een gevaar voor de verspreiding van groene technologie, nodig om klimaatverandering te bestrijden, en voor de toegang tot voedseltechnologie. Deze laatste twee onderwerpen verdienen nadere studie. De civiele maatregelen met betrekking tot octrooien zijn ook voor de softwaresector onwerkbaar.

Handhaving van auteursrecht dient uit ACTA verwijderd te worden. Een fundamentele herbezinning over de verhouding tussen informatievrijheid en intellectuele eigendomsrechten in de digitale omgeving is noodzakelijk. ACTA maakt een dergelijke herbezinning echter vrijwel onmogelijk, door voort te bouwen op achterhaalde uitgangspunten en daarmee de ruimte voor hervorming steeds verder in te perken. Wij verwijzen naar de gezamenlijke brief van Bits of Freedom en andere organisaties, waaronder Vrijschrift.

ACTA maakt geen onderscheid tussen namaak en andere merkenrechtinbreuken, hoewel namaak goed gedefinieerd is in EU verordening 1383/2003. Waarom zou van de Albert Heijn, als het huismerk te veel lijkt op Calvé pindakaas, de productiecapaciteit vernietigd moeten worden?

TRIPS art 44.2 en de richtlijnen 2004/48/EC en 2001/29/EC kennen beperkingen op gerechtelijke bevelen tot staking van de inbreuk. Deze beperkingen zijn zeer zinnig. Zo wordt de bouw van een groot complex niet stilgelegd indien de architect plagiaat gepleegd heeft. Financiële compensatie is dan een beter middel. Het is onbegrijpelijk dat de EU en VS voorstellen deze beperkingen op gerechtelijke bevelen tot staking van de inbreuk op te heffen (art 2.X – pagina's 4 en 5). Er is geen reden voor te bedenken, anders dan de rechthebbenden een excessieve rechtspositie te geven. Daar komt nog bij dat de thuis kopie en het reprorecht van de ruimte van TRIPS art 44.2 gebruik maken. ACTA creëert juridische onzekerheid rond thuis kopie en reprorecht. Tevens maakt het wegnemen van de beperkingen op gerechtelijke bevelen het onmogelijk een oplossing te vinden voor het probleem van de verweesde werken.

Dwanglicenties en vrijheden, en uitzonderingen op gerechtelijke bevelen, zijn ook noodzakelijk voor het monitoren van volksgezondheidszorg, voor crisismanagement en voor de aanpak van milieuproblematiek in brede zin, daar waar gegevensuitwisseling onder verschillende jurisdicties valt. Onder ACTA kan, zowel wat informatie als technologie betreft, verzamelen, samenvoegen, constructie, transmissie en analyse ernstig gehinderd worden, wat de complexiteit vergroot van de aanpak van epidemieën als SARS en Vogelgriep, en van natuur- en door mensen veroorzaakte rampen.

ACTA toont een gebrek aan inzicht in hoe groene technologie functioneert in de energie- en infrastructuursectoren. Een meerderheid van systemen (bijvoorbeeld wind- en waterturbines en zonnecollectoren) steunen op grensoverschrijdende up-time-management software en systemen. ACTA heeft een explicite en negatieve impact op transmissie van netwerk- en lokale gegevens, op feedbackmechanismen voor energieleveranciers en de implementatie van protocollen bij spoor-, lucht- en watertransportveiligheidssystemen. Beleid gebaseerd op belangen van de content industrie miskent grotere belangen in de wereldwijde IT sector. Op korte termijn levert dit onbedoelde aansprakelijkheid op, op lange termijn kan het, zoals bij de energielevering uit Rusland, tot politieke fricties leiden.

Delictsomschrijving

De delictsomschrijving in de laatste gelekte versie gaat veel verder dan de eerder door de regering gemelde grootschalige inbreuken. Ook individuele daden vallen er onder. De laatste versie criminaliseert iedereen die een bestand deelt, zo gauw er ook een voordeel aanwezig is. ACTA herschrijft de internationaal overeengekomen standaard. Relaties met namaak en internationale handel zijn vervallen. De delictsomschrijving is in strijd met het proportionaliteitsprincipe, art 5 Verdrag van de Europese Unie. Nederland kan een veto tegen de strafrechtelijke maatregelen uitoefenen, en dient dit ons inziens te doen indien het proportionaliteitsprincipe geschonden wordt. Ook kan Nederland de proportionaliteit laten toetsen door het Europees Hof van Justitie. In 2006 wezen beide Kamers van de Staten-Generaal een voorstel van de Europese Commissie om strafrechtelijke maatregelen op dit vlak te harmoniseren unaniem af. Het is opvallend dat de regering daarna instemde met geheime onderhandelingen over een nieuwe internationale standaard zonder de Kamers op de hoogte te brengen.

Ontwrichtende krachten

Sinds de Doha verklaring tracht de farmaceutische industrie generieke medicijnen als namaak te bestempelen. De content industrie tracht individueel delen van bestanden als piraterij op commerciële schaal te definiëren. De EU wil geografische indicaties (Champagne, Parma ham, Sambuco) wereldwijd beschermen, terwijl de namen wel oud zijn, maar de bescherming niet. In andere regio's zijn het vaak al soortnamen, het streven van de EU roept weerstand op. Als uitweg propageert de EU alle commerciële inbreuken op alle rechten zo hard mogelijk aan te pakken. Omdat exclusieve rechten concurrentie beperken en veel inbreuken niet meer dan zakelijke conflicten over grijze gebieden zijn, is het eindresultaat ontwrichtend, voor met name het midden- en kleinbedrijf.

Onderdelen

Onze reactie bestaat uit meerdere delen. Deel 1 bestaat uit de geannoteerde versie van het *Washington Communiqué: "International Experts Find that Pending Anti-Counterfeiting Trade Agreement Threatens Public Interests"*. [6] Het communiqué is ondertekend door honderden professoren en maatschappelijke organisaties. Naast Europarlementariërs tekenden ook de Tweede Kamerleden Jeanine Hennis-Plasschaert (VVD), Mariko Peters (GroenLinks) en Martijn van Dam (PvdA). Wij onderschrijven het Washington Communiqué dat vele bezwaren tegen ACTA weergeeft op het vlak van fundamentele rechten en vrijheden, internet, toegang tot medicijnen, reikwijdte en aard van intellectueel eigendomsrecht, internationaal recht en internationale organisaties en het democratische proces. Het Communiqué is gebaseerd op de geopenbaarde april tekst van ACTA. Het deel over toegang tot medicijnen hebben we verwijderd. We voegen een recentere brief over dit onderwerp toe.

Sinds de publicatie van de april tekst is er een nieuwe onderhandelingsronde geweest. Er is geen

nieuwe tekst openbaar gemaakt. Wel is er een tekst gelekt (de "juli tekst")

Deel 2 bevat enkele aanvullende opmerkingen. Deel 3 bevat een brief over toegang tot medicijnen.
Deel 4 noten.

Deel 1: Washington Communiqué

FUNDAMENTAL RIGHTS AND FREEDOMS

ACTA curtails enjoyment of fundamental rights and liberties, including internationally protected human rights to health, privacy and the protection of personal data, free expression, right to a legal process, including fair trial and presumptions of innocence, and cultural participation.

THE INTERNET – (Arts. 2.18.3 ~ 2.18.5 – pp. 19~23)

ACTA will...

- **Encourage online service providers to police the activities of internet users** (*Art. 2.18.3(b) Option 1 – p. 21*),
 - The safe harbors under Art. 2.18.3(a) Option 1 - p. 19 are available for online service providers, given that they meet the policing requirements of subsection (b).
- **By holding online service providers responsible for the actions of subscribers**, (*Art. 2.18.3 footnote 47 – p. 19*)
 - Footnote 47 defines “third party liability” as “liability for any person who authorizes for a direct financial benefit, induces through or by conduct directed to promoting infringement or knowingly and materially aids any act of copyright or related rights infringement by another.”
- **Conditioning safe harbors on adopting policing policies** (*Art. 2.18.3(b) Option 1 – p. 21*)
 - Working in conjunction with Art. 2.18.3(a) Option 1 – p. 19, subsection (b) conditions the limitations on the scope of civil remedies against an online service provider based on the online service provider...
 - “Adopting and reasonably implementing a policy to address the unauthorized storage or transmission of materials protected by copyright or related rights” (*Art. 2.18.3(b)(i) – Option 1 – p. 21*) and
 - The “online service provider expeditiously removing or disabling access to material or [activity][alleged infringement].” (*Art. 2.18.3(b)(ii) – Option 1 – p. 21*)
- **And by requiring parties to encourage cooperation between service providers and rights holders.** (*2.18.3 quater – p. 22*);
 - This provision encourages the “development of mutually supportive relationships between online service providers and right holders to deal effectively with . . . rights infringement” but does not mention the protection of consumer privacy or consumer rights.
- **Encourage this surveillance without adequate court oversight or due process** (*2.18.3 – Option 1 – pp. 19-21*); (*2.18.3ter - Option 2 - p21*)

- Option 1 conditions the limitations of civil remedies against an online service provider based on the online service provider meeting the surveillance requirements of subsection (b) but does not mention the protection of consumer privacy or consumer rights.
- Art 2.18.3^{ter} proposes allowing right holders 'to expeditiously obtain from [an online service provider] information on the identity of the relevant subscriber.
- **Globalize 'anti-circumvention' provisions which threaten innovation, competition, free (freedom-respecting) software, open access business models, interoperability, the enjoyment of user rights, and user choice** (*Arts. 2.18.4 and 2.18.5 – pp. 22-23*).
 - Article 2.18.4 is based on section 1201 of the DMCA, requiring countries to prohibit both the circumvention of technical protection measures and the distribution of circumvention devices. Although DMCA section 1201 includes seven important exceptions, the two options of Article 2.18.5 of ACTA merely says that countries "may" include exceptions. The prohibition is mandatory, but the crucial balancing exceptions are merely permissive.

SCOPE AND NATURE OF IP LAW

ACTA would distort fundamental balances between the rights and interests of proprietors and users, including by:

- **introducing highly specific rights and remedies for rights holders without detailing correlative exceptions, limitations, and procedural safeguards for users;** (*Art. 2.16 – p. 17; Art. 2.18.3 quater – p. 22; (Art 2.18.3 - p.21); (Art. 2.X - 2.X - pp 9 - 14)*)
 - Art. 2.16 – p. 17 enumerates the Party members' rights concerning seizure, forfeiture, confiscation, and destruction of good to protect the right holders. However, the provision does not mention any form of safeguards for users. Furthermore, Article 2.18.3 *quater* – p. 22, does not mention consumer or individual rights in the context of a mutually supportive relationship between online service providers and right holders.
 - Working in conjunction with Art. 2.18.3(a) Option 1 – p. 19, subsection (b) conditions the limitations on the scope of civil remedies against an online service provider based on the online service provider...expeditiously removing or disabling access to material or [activity][alleged infringement]." (*Art. 2.18.3(b)(ii) – Option 1 – p. 21; Art 2.18.3(b) - Option 2 - p.21*). There is no provision for counter-notices and no requirement to provide for protection against abuse of infringement notices in either form of the proposed text.
 - The border measures in Section 2 provide right holders with more specific procedures without including many of the protections found in TRIPS for persons whose goods are seized.
- **shifting enforcement burdens to public authorities and private intermediaries in ways that are likely to be more sensitive to proprietary concerns;**
 - ACTA empowers "competent authorities" of party members with great discretion to enforce border measures (Art 2.7 p11).
 - ACTA also requires online service providers to engage in policing and removal (*Art. 2.18.3(b)(ii) – Option 1 – p. 21; Art 2.18.3(b) - Option 2 - p.21*). No protection is provided for people whose material is wrongfully removed.
- **requiring formula-driven assessment of damages, potentially unrelated to any proven harm or gain** (*Art. 2.2.2(a) – p. 6; (Art 2.2.1(b) - p.5)*)

- Regarding damages, Art 2.2.2(a) notes that “each Party [shall][may] establish or maintain a system that provides pre-established damages” which may allow calculation of damages unrelated to any proven harm or gain.
- Regarding the calculation of compensatory damages, Art 2.2.1(b) requires courts to consider 'any legitimate measure of value submitted by the right holder' - including measures like 'retail price' which may have little relation to the actual harm suffered by a right holder (for example, in online contexts or in patent infringement where the patent covers only a component of a product).
- **omitting strong disincentives to abuse of enforcement processes by right holders** (*Art. 2.X – p. 9; Art. 2.18.3(b)(ii) – Option 1 – p. 21*);
 - Under Art. 2.X – p. 9, the scope of the border measures is extended to imports, exports, as well as goods in transit and is applicable to “any of the intellectual property rights covered by TRIPS” including patents. This provision goes beyond the scope of TRIPS border measures which limits its application to importation of goods suspected of counterfeiting or copyright piracy. Furthermore, ACTA Art. 2.18.3(b)(ii) – Option 1 – p. 21, presents a legitimate fear of an increase in frivolous takedown complaints. Authorizing take downs without penalties for misrepresentation or frivolous complaints in takedown notices may encourage abuse by content holders.
- **including rigid injunction, damages and heightened civil and criminal enforcement requirements that will restrict government flexibility, impede innovation and slow the development and diffusion of green technology** (*Arts. 2.1, 2.X, 2.2, 2.3, 2.5, 2.14, and 2.15 – pp. 4-9, 15-17*).
 - Under last sentence in TRIPS Article 44.1, there is no obligation to provide for injunctions to stop an infringement when the protected subject matter was “acquired or ordered by a person prior to knowing or having reasonable grounds to know” that they were involved in the infringement. The TRIPS flexibility regarding innocent infringements is not included in the ACTA provision. Furthermore, ACTA Art. 2.X – p. 4-5, omits the flexibilities on injunctions provided in TRIPS Art. 44.2.

INTERNATIONAL TRADE

ACTA will raise barriers, disproportionately harming developing countries dependent on imports and exports of essential goods. Specifically, ACTA will

- **Extend ‘ex officio’ and in transit border search and seizures to a broad range of “suspected” intellectual property infringements, even including alleged patent infringements involving complex questions of law and fact that are impossible to judge by custom authorities.** (*Art. 2.X(1) – p. 9; Art. 2.6 – Option 1, Footnote 23 – p. 10; Art. 2.7 – Option 1 – p. 11; Art. 2.X – p. 12*)
 - Art. 2.6 – Option 1 – p. 10 directly conflicts with TRIPS since it requires in-transit seizures of goods, applicable to all forms of intellectual property including patents. Option 1 of Art. 2.7 broadly refers to suspected goods that are “imported, [exported] [, or in-transit]” including goods that are “admitted to, withdrawn from, or located in free trade zones.”

INTERNATIONAL LAW AND INSTITUTIONS

ACTA directly or indirectly conflicts with a large number of existing international laws and processes. Specifically, ACTA contains provisions that:

- **Conflict directly with the World Trade Organization Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) by allowing seizures based on the law "of the party providing the procedures" instead of "the country of importation" (TRIPS Art. 52); (Art. 2.6.2 – Option 2 – p. 11)**
 - Art. 2.6.2 – Option 2 – p.11 also lowers the burden of proof as it only requires the right holder to “supply sufficient information that may reasonably be expected to be within the right holder’s knowledge to make the suspected infringing goods reasonably recognizable by the competent authorities” while TRIPS Art. 52 requires a right holder to “supply a sufficiently detailed description of the goods to make them readily recognizable by the customs authorities.”
- **Conflict with TRIPS by failing to fully protect and incorporate key protections against abuse (e.g. Articles 41.1, 48.1, 48.2, 50.3, 53.1), flexibilities to promote public interests (e.g. TRIPS Art. 44.2), requirements for the proportionality of enforcement measures (e.g. Arts. 46, 47), and provisions providing for balance between the interests of proprietors, consumers and the greater society (e.g. TRIPS Arts. 7, 8, 41.2).**
 - ACTA conflicts with TRIPS Art. 41.1 obligations not to apply enforcement measures, such as allowing seizures of goods in transit, which establish barriers for legitimate trade. Furthermore, ACTA Art. 2.9 – p. 12, is potentially inconsistent with Art. 53.2 of TRIPS since TRIPS mandates the release of goods on posting of security whereas ACTA allows this only in exceptional circumstances.
- **Conflict with the WTO Doha Declaration on TRIPS and Public Health and World Health Assembly Resolution 61.21 by limiting the ability of countries to use the TRIPS flexibilities "to the full" to promote access to medicines. (Art. 1.1 – p. 2)**
 - Art. 1.1 – p.2 states that nothing in the agreement “shall derogate from any international obligation” with respect to any parties obligations to another. Do the parties consider human rights treaties and the Doha Declaration to be such agreements? This provision should explicitly reference the Doha Declaration and human rights obligations to promote access to medicines through use of all TRIPS flexibilities. For example, the agreement does not explicitly allow “[e]ach member . . . to grant compulsory licenses and the freedom to determine the grounds upon which such licenses are granted”, as recognized by 5(b) of the WTO Doha Declaration on TRIPS and Public Health. Furthermore, by limiting the flexibilities on injunctions allowed under TRIPS Art. 44.2, ACTA limits the ability of countries to use the TRIPS flexibilities “to the full” extent.
- **Undermine the World Intellectual Property Organization (WIPO) Development Agenda, particularly recommendation 45's commitment to "approach intellectual property enforcement in the context of broader societal interests and especially development-oriented concerns";**
 - As noted before, ACTA introduces highly specific rights and remedies for rights holders without detailing correlative exceptions, limitations, and process safeguards for users.
- **Undermine the roles of WIPO and WTO by creating a new and redundant international administration. (Arts. 5.1 – p. 33-34)**
 - The text calls for a new oversight committee, which would bypass existing more open and public forums for international rule making, such as WIPO. It appears that consumer representatives will be locked out of the organization. The text only envisions that “nongovernmental groups of intellectual property stakeholders,” not consumers, will be

able to obtain observer status in the new institution.

DEMOCRATIC PROCESS

ACTA alters traditional and constitutionally mandated law making processes by:

- **Exporting and locking in controversial and problematic enforcement practices, foreclosing future legislative improvements in response to changes in technology or policy;**
- Although not participating in negotiations, developing country governments will nevertheless find their domestic policy space reduced by ACTA. Negotiating states intend that developing countries will accede to and implement ACTA. ACTA standards likely will be a requirement of future bilateral agreements and evaluation criteria in the annual Special 301 report.
- **Requiring substantive changes to intellectual property laws of many countries without legislative process;**
- As Harvard Law professors Larry Lessig and Jack Goldsmith opined in a Washington Post editorial on March 26, there is a big Constitutional issue here. The Obama administration is proposing to have the President sign ACTA into law as a "sole executive agreement" without Congressional approval. Normally, international agreements including treaties and executive agreements must go to Congress for approval. Traditionally, sole executive agreements are limited to matters under the sole authority of the President, such as the power to recognize foreign governments. The president does not have sole authority to make intellectual property policy. That is a congressional power under the Constitution..

The process of ACTA's negotiation is fundamentally flawed. Specifically, the negotiations:

- Have not been conducted in public as are many multilateral negotiations;
- **Have not been accompanied by evidence demonstrating the public policy problems sought to be addressed;**
 - Although USTR justifies the necessity of ACTA based on lost profits due to online copyright infringement, there is a lack of empirical evidence to support this reasoning. The data that is used to support the industry's lost profits is provided only by industry and is unreliable.
- Have proceeded under conditions that restrict public input to select stakeholders, held off-the-record and without access to the latest version of the rapidly changing text;

Lack a balanced representation of stakeholders, especially from civil society.

Deel 2: Aanvullende opmerkingen

Octrooien

Het octrooisysteem is tegenstrijdig. Het tracht innovatie te bevorderen door exclusieve rechten toe te kennen. Hierdoor worden concurrentie en vervolginnovatie belemmert. Excessieve handhaving vergroot de nadelen van het systeem.

Daarnaast is het te duur octrooiaanvragen grondig te onderzoeken. [7] Er zijn veel slechte octrooien. De rechtszekerheid is klein. Pas tijdens een civiel proces blijkt geldigheid en reikwijdte van een octrooi. Deze processen zijn duur, dreigen met een proces werkt al afschrikkend - terwijl geldigheid en reikwijdte van het octrooi nog niet vaststaat. Harde maatregelen tegen octrooiinbreuk zijn disproportioneel, de inbreukpleger kon in veel gevallen niet weten of er van inbreuk sprake was.

Softwareoctrooien

"We are the constant target of patent lawsuits, many of which are frivolous and more than half are filed by non-practicing entities," Mike Holston, general counsel of Hewlett-Packard.

"We find ourselves in a situation with more patent infringement suits than ever before and each one costs as much as \$4 million," John Thompson, chief executive of software developer Symantec. [beide: 8]

Software zit vol met ideeën, en ook vol met octrooien. In de softwaresector kunnen producten door honderden octrooien beschermd worden. Onafhankelijke herontdekking vindt dagelijks plaats, vanwege de trivialiteit van veel octrooien. Ongeveer een derde van alle octrooien is onderhand computer gerelateerd. Alle softwareontwikkelaars negeren grotendeels softwareoctrooien, omdat zo goed als elk product octrooien schendt. Softwareoctrooien hinderen vervolginnovatie en interoperabiliteit, veroorzaken juridische onzekerheid en hoge transactiekosten.

Octrooi-trollen maken gebruik van deze situatie. Deze bedrijven maken zelf geen software, zij verzamelen slechts octrooien, bijvoorbeeld door failliete bedrijven op te kopen. Zij hebben een voorkeur voor octrooien met brede claims, zodat inbreuk onvermijdelijk is. Op deze wijze kunnen zij bedrijven afpersen. In de Verenigde Staten zijn de schadevergoedingen zo hoog dat softwarebedrijven een octrooihervorming willen. Pharmaceutische bedrijven blokkeren dit. Het is een verschil in belang. In sommige industriële sectoren worden producten beschermd door een of enkele octrooien. In deze sectoren willen rechthebbenden een zo sterk mogelijke bescherming. In de softwaresector daarentegen willen ook houders van grote octrooiportefeuilles een minder vergaande bescherming. Hoge schadevergoedingen zijn een onderdeel van ACTA. Je zou kunnen zeggen dat de pharmaceutische industrie haar zin heeft gekregen, ten koste van de software sector.

Rechtszaken vinden voornamelijk vooral in de VS plaats. EU octrooi en Europese Rechtbank voor octrooien zullen Europa aantrekkelijker maken om te procederen. De kosten voor rechtszaken zullen hoger zijn, dit is gunstig voor octrooi-trollen die vaak een vergoeding vragen die net lager is dan de kosten van procederen.

Van veel artikelen zijn er nog meerdere versies, de april versie van ACTA bevat: Schadevergoeding gebaseerd op verkoopprijs (Art 2.2), terwijl een product honderden octrooien van vele rechthebbenden kan schenden. Gerechtelijke bevelen in alle civiele procedures (Art 2.X, pagina 4). Hiermee kan een concurrent van de markt geweerd worden, terwijl inbreuk onvermijdelijk is. Gerechtelijke bevelen tegen derden wier diensten gebruikt worden om inbreuk te maken (Art 2.X.2). Erg breed, kan gebruikt worden tegen softwareontwikkelaars wier producten gebruikt worden. Vernietiging van goederen

zonder schadevergoeding (Art 2.3.1). Vernietiging van productiematerialen en werktuigen (Art 2.3.2), op kosten van de inbreukmaker (Art 2.3.3). Bij vermoeden van inbreuk moet mogelijke inbreukmaker informatie verstrekken (Art 2.4). Voorlopige verboden om dreigende inbreuk te voorkomen. (Art 2.5). Douanemaatregelen, goederen niet vrijgeven bij vermoeden inbreuk (Art 2.X.6). Douaneauthoriteiten kunnen handelen op eigen initiatief - in complexe octrooizaken (Art 2.7). Internet hoofdstuk: civiele aansprakelijkheid voor handelingen van derden (Art 2.18.3). Hiermee kan de on line software distributie van concurrenten schade toegebracht worden. Na een klacht dat een softwareproduct octrooien schendt kan / zal de on line service provider ter voorkoming van aansprakelijkheid de repository off line halen en verbindingen stoppen.

Met ACTA kunnen houders van grote octrooiportefeuilles competitie van kleinere softwarebedrijven, start ups en open source projecten elimineren. Voor octrooi-trollen creëert ACTA een feestelijke situatie.

Klimaatverandering

"Stringent intellectual property rules could hamper the spread of technology needed to fight climate change." Paul David, professor of economics at Stanford University, California [9]

De strijd tegen klimaatverandering zal het ondoordringbare woud van octrooien (patent thicket) van de softwaresector erven. Om de strijd tegen klimaatverandering te winnen is een snelle verspreiding van groene technologie nodig. Niet alleen beleidsmakers weten dit, octrooi-trollen weten dit ook. We zullen dezelfde problemen die de softwaresector plagen tegenkomen, zoals triviale octrooien, massale portefeuilles, frivole rechtszaken, hinderen van vervolginnovatie en hoge transactiekosten. Zeker omdat veel moderne producten, zoals hybride auto's, software bevatten.

EPO, UNEP & ICTSD onderzoeken de rol van octrooien in toegang tot groene technologie, te presenteren op de Mexico Summit on Climate. Nikolaus Thumm, chef econoom van het Europees Octrooi Bureau, zei in een podcast dat licenseren de sleutel is tot verspreiding van technologie. [10] Hij vermeldde rechthebbenden die essentiële delen van hun technologie schenken.

Octrooi-trollen zullen vermoedelijk niets weg willen geven. ACTA schrijft gerechtelijke bevelen voor alle inbreuken voor (Art 2.X, page 4), dit geeft octrooi-trollen zeer veel macht. Ook als dit probleem opgelost is, zullen de hoge schadevergoedingen (Art 2.2) de kosten voor verspreiding van groene technologie opdrijven. Dit terwijl fondsen beperkt zijn. De strijd tegen AIDS lijkt bijvoorbeeld verloren door gebrek aan geld. [11] Hetzelfde kan met de strijd tegen klimaatverandering gebeuren. Ook de andere civiele en douanemaatregelen hinderen de verspreiding van technologie.

Deze internetconsultatie wordt georganiseerd door Buitenlandse Zaken, Economische Zaken, Financien, Justitie, Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Het Ministerie van VROM ontbreekt. Vanwege de effecten die ACTA op de strijd tegen klimaatverandering kan hebben zou het raadzaam zijn dat VROM zich bij deze internetconsultatie aansluit.

Voedselvoorziening

Plantum, de brancheorganisatie voor bedrijven actief in de sector plantaardig uitgangsmateriaal, wijst er op dat octrooien problemen veroorzaken bij plantenveredeling. Minister Gerda Verburg van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) kondigde vorig jaar een onderzoek aan naar de sociaal-economische gevolgen van kwekers- en octrooirecht.

Het is aan te bevelen dat het ministerie van LNV ook naar de gevolgen van ACTA kijkt. Een disproportionele handhaving van octrooien zal de problemen die octrooien veroorzaken bij het veredelen van planten, erger maken. Dit kan ook de Nederlandse exportpositie aantasten.

Onderbelicht is nog de invloed die ACTA op de verspreiding van voedseltechnologie kan hebben. We menen dat nader onderzoek hiernaar geboden is.

Het Ministerie van LNV ontbreekt als organisator van deze consultatie. Vanwege de effecten die ACTA op de voedselvoorziening kan hebben zou het raadzaam zijn dat LNV zich bij deze internetconsultatie aansluit.

Gerechtelijke bevelen

TRIPS art 44.2 en de richtlijnen 2004/48/EC en 2001/29/EC kennen beperkingen op gerechtelijke bevelen tot staking van de inbreuk. Deze beperkingen zijn zeer zinnig. Zo wordt de bouw van een groot complex niet stilgelegd indien de architect plagiaat gepleegd heeft. Financiële compensatie is een beter middel. Het is onbegrijpelijk dat de EU en VS voorstellen deze beperkingen op gerechtelijke bevelen tot staking van de inbreuk op te heffen (art 2.X – pagina's 4 en 5). [12] Er is geen reden voor te bedenken, anders dan de rechthebbenden een excessieve rechtspositie te geven.

Daar komt nog bij dat de thuiskopie en het reprorecht van de ruimte van TRIPS art 44.2 gebruik maken. ACTA creëert juridische onzekerheid rond thuiskopie en reprorecht. [13] Tevens maakt het webnemen van de beperkingen op gerechtelijke bevelen het onmogelijk een oplossing te vinden voor het probleem van de verweesde werken.

Richtlijn 2001/29/EC Auteursrecht richtlijn kent een lijst van uitzonderingen op het exclusieve recht van de rechthebbende. Art 5.5 luidt: *"The exceptions and limitations provided for in paragraphs 1, 2, 3 and 4 shall only be applied in certain special cases which do not conflict with a normal exploitation of the work or other subject-matter and do not unreasonably prejudice the legitimate interests of the rightholder."*

Dit suggereert dat de uitzonderingen gebaseerd zijn op TRIPS art 13 Limitations and Exceptions: *"Members shall confine limitations or exceptions to exclusive rights to certain special cases which do not conflict with a normal exploitation of the work and do not unreasonably prejudice the legitimate interests of the right holder."*

De thuiskopie en nog twee uitzonderingen vereisen echter compensatie. Zij zijn gebaseerd zijn op TRIPS art 44: *"Notwithstanding the other provisions of this Part and provided that the provisions of Part II specifically addressing use by governments, or by third parties authorized by a government, without the authorization of the right holder are complied with, Members may limit the remedies available against such use to payment of remuneration in accordance with subparagraph (h) of Article 31. In other cases, the remedies under this Part shall apply or, where these remedies are inconsistent with a Member's law, declaratory judgments and adequate compensation shall be available."*

Door het buiten werking stellen van beperkingen in TRIPS art 44, creëert ACTA juridische onzekerheid rond thuiskopie en reprorecht.

Delictsomschrijving

De delictsomschrijving in de laatste gelekte versie gaat veel verder dan de eerder door de regering gemelde grootschalige inbreuken. Ook individuele daden vallen er onder. De laatste versie criminaliseert iedereen die een bestand deelt, zo gauw er ook een voordeel aanwezig is. ACTA herschrijft de internationaal overeengekomen standaard. Relaties met namaak en internationale handel zijn vervallen. De delictsomschrijving is in strijd met het proportionaliteitsprincipe, art 5 Verdrag van de Europese Unie. Nederland kan een veto tegen de strafrechtelijke maatregelen uitoefenen, en dient dit ons inziens te doen indien het proportionaliteitsprincipe geschonden wordt. Ook kan Nederland de proportionaliteit laten toetsen door het Europees Hof van Justitie. In 2006 wezen beide Kamers van de Staten-Generaal een voorstel van de Europese Commissie af om strafrechtelijke maatregelen op dit vlak te harmoniseren. Het is opvallend dat de regering daarna instemde met geheime onderhandelingen over een nieuwe internationale standaard zonder de Kamers op de hoogte te brengen.

Het laatste lek (juli 2010) bevat een andere definitie van commerciële schaal dan de vrijgegeven april tekst. [14] We bekijken de laatste versie.

De TRIPS delictsomschrijving bevat geen definitie van commerciële schaal. De lidstaten hebben veel vrijheid. Tijdens de onderhandelingen over TRIPS was er overeenstemming dat de strafrechtelijke maatregelen slechts zouden gelden voor de ernstigste zaken. In het WTO conflict tussen de VS en China definieerde het dispute resolution panel commerciële schaal als *"the magnitude or extent of typical or usual commercial activity."* [15]

ACTA gebruikt dezelfde delictsomschrijving als TRIPS. Er wordt echter een zeer ruime definitie van commerciële schaal aan toegevoegd. Laatste versie (juli 2010):

Each Party shall provide for criminal procedures and penalties to be applied at least in cases of willful trademark counterfeiting or copyright or related rights piracy on a commercial scale.
[EU: [J: For the purpose of this Agreement,] [US: Infringements] Acts [Can: of piracy] carried out on a commercial scale are [US/CH: include at least] those carried out in the context of commercial activity for direct or indirect economic or commercial advantage;
[[US/J/CH: however a Party may exclude][EU: this excludes] such acts carried out by end consumers.][US: Each Party may treat acts carried out by end consumers as outside the scope of this Section.]

In vergelijking met de definitie van het WTO dispute resolution panel ontbreekt *"the magnitude or extent of typical or usual"* (commercial activity). Een serieuze beperking is losgelaten.

De voorwaarde *"for direct or indirect economic or commercial advantage"* stelt zo goed als niets voor. Minder geld uitgeven zou hier al onder kunnen vallen, bijvoorbeeld iets downloaden.

Wel voegt ACTA een uitzondering toe voor eindconsumenten. Die lijkt niet meer in te houden dan een kopie maken voor zichzelf. Het lijkt er op dat elke andere handeling gecriminaliseerd wordt. Iedereen die een bestand deelt, klokkenluiders, journalisten, kantoorwerkers, remixers, burgers. ACTA zal dus individuele daden criminaliseren. Eerder heeft de regering aan de Kamer laten weten dat het alleen om grootschalige daden zou gaan. De regering heeft dit klaarblijkelijk losgelaten. Enkele jaren geleden was "You" persoon van het jaar volgens Time. Wat de regering betreft verdwijnt de interactieve internetter achter de tralies?

We merken op dat "willful" geen werkelijke drempel inhoudt.

Volgens de regering hoeft Nederland de wet niet aan te passen. Dat is alleen zo omdat in Nederland ook niet commerciële inbreuken al vervolgbaar zijn. Nederland heeft een zeer ruime delictsomschrijving die individuele daden omvat. Deze daden spelen geen rol bij de totstandkoming van namaak. Ze hebben geen relatie met de voorbeelden die als motivatie voor ACTA genoemd worden. Zo ver gaande strafrechtelijke maatregelen zijn niet nodig om namaak te bestrijden. De individuele inbreuken die gecriminaliseerd worden spelen geen rol in de internationale handel. De zo ver gaande strafrechtelijke maatregelen kunnen door een soevereine staat genomen worden voor intern gebruik, maar zijn niet bruikbaar in een internationale setting. Soevereine staten verliezen door dergelijke maatregelen te veel beleidsruimte op wetgevingsgebied. Enkele van de 37 onderhandelende partijen trachten de door meer dan 150 lidstaten van de WTO overeengekomen standaard te herschrijven. De ernstigste zaken worden onder dezelfde noemer gebracht als individuele inbreuken.

Deze aanpak is in strijd met het proportionaliteitsprincipe, art 5 Verdrag van de Europese Unie.

In 2006 stelde de Europese Commissie de *Amended proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on criminal measures aimed at ensuring the enforcement of intellectual property rights* /* COM/2006/0168 final - COD 2005/0127 (IPRED 2) voor. Beide Kamers van de Staten-Generaal wezen het voorstel unaniem af. Het is opvallend dat de regering desondanks instemde met geheime onderhandelingen over een nieuwe internationale standaard.

De gebruikte delictsomschrijving werd alom bekritiseerd. Het Max Planck Instituut gaf een alternatief dat binnen het proportionaliteitsprincipe bleef.

Reto Hilty, Annette Kur and Alexander Peukert
Statement of the Max Planck Institute for Intellectual Property, Competition and Tax Law on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Criminal Measures Aimed at Ensuring the Enforcement of Intellectual Property Rights [16]

"14. Restricting the application of the directive to infringements carried out "on a commercial scale" fails to provide for an appropriate and sufficiently precise definition of the elements of a crime, all the more as it would practically only exclude acts undertaken in good faith by consumers. An example of a more precise definition of what constitutes counterfeiting and piracy can be found in Regulation 1383/2003.^{8 15}. Indeed, when proper account is taken of the proportionality principle (see above, 6), harmonisation of criminal penalties can only be justified in relation to acts fulfilling the following elements cumulatively:

- Identity with the infringed object of protection (the infringing item emulates the characteristic elements of a protected product or distinctive sign in an unmodified fashion [construction, assembly, etc.]).*
- Commercial activity with an intention to earn a profit.*
- Intent or contingent intent (dolus eventualis) with regard to the existence of the infringed right."*

Alle versies van ACTA voldoen niet aan het proportionaliteitsprincipe. Nederland kan een veto tegen de strafrechtelijke maatregelen uitoefenen.

Deel 3: Brief over toegang tot medicijnen



Cc:

Commissioner Dalli (SANCO)
Commissioner Piebalgs (DEV)
Commissioner Geoghegan-Quinn (R&D)
INTA Committee, European Parliament
DEVE Committee, European Parliament
European Parliament Working Group on Innovation, Access to Medicines and Poverty-Related Diseases

RE: ACTA and its impact on access to medicines

29 July, 2010

Dear Commissioner De Gucht,

We are writing to you regarding the on-going negotiations of the Anti Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) and in response to your comments on ACTA before the LIBE committee.

Our organizations have discussed with both pharmaceutical companies and governments for decades measures to improve access to safe medicines in developing countries. We are concerned that trade policies promulgated by DG Trade undermine access to affordable medicines and sustainability of treatment regimes and contradict the EU's broad commitment to improve access to health care in developing countries.

On multiple occasions, our organizations have warned DG Trade that new and unbalanced intellectual property rules, such as those included under ACTA, would condone overzealous and erroneous enforcement of intellectual property for medicines and thereby pose a danger to public health, while doing little to protect consumers from unsafe products. Despite these serious concerns the Commission still considers an impact assessment regarding access to medicines or public health irrelevant.

In recent comments before the European Parliament, you publicly affirmed that patents have been removed from the border measures chapter in ACTA, and that this collective decision would ensure that access to affordable medicines would not be hindered by the Agreement.

Despite numerous requests for transparency, the ACTA negotiating parties have decided to continue this negotiation in secret and the public has not had access to the latest version of the text. However, our organizations have had access to a recent text – dated July 1st - and strongly disagree with your assessment that ACTA will not affect public health.

We would like to share some on-going concerns that should be urgently addressed by the negotiating parties to ensure ACTA will not harm public health:

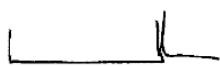
- 1) Patents remain in the Agreement. The border measures chapter still could apply to all intellectual property rights, including patents. This would raise serious concerns that border measures would be used, especially within in-transit countries, to interfere with the lawful trade in generic medicines. Furthermore, patents are still included in Article 1.X as

part of the definition of 'intellectual property' and can therefore apply to several parts of the agreement. Patents have no bearing upon whether a product is counterfeit. Including patents in ACTA will do nothing to arrest the proliferation of counterfeit products, including counterfeit medicines. Instead, it will discourage legitimate challenges to multinational pharmaceutical companies' patenting practices and will limit important flexibilities included in the TRIPS agreement.

- 2) ACTA, including in the border measures chapter, still fails to differentiate between trademark infringement and trademark counterfeiting. ACTA should only be concerned with enforcement rules that reduce or eliminate trademark counterfeiting.
- 3) ACTA still could allow for in-transit seizure of goods that infringe intellectual property in the transit country, even when it does not infringe intellectual property rules in either the exporting or importing country. As part of the EU Council Regulation 1383/2003 this provision is currently subject to a WTO case. It is not clear what it would mean if ACTA were finalized before the case concludes.
- 4) ACTA will extend intermediary liability to innocent active pharmaceutical ingredient (APIs) suppliers whose materials are used in mislabelled products without their knowledge and therefore could discourage the provision of APIs to generic producers under the risk of liability. Article 2.X.2, if enacted, would allow right holders to apply for injunctions against "[infringing] intermediaries whose services are used by a third party to infringe an intellectual property right."
- 5) ACTA will create a new entity outside of the World Trade Organization and the World Intellectual Property Organization, which will lack transparency and accountability to non-Parties and public interest organizations, and may push for ever-higher levels of intellectual property protection and enforcement around the world without adequate safeguards and evidence-based policy making.
- 6) ACTA will limit key flexibilities necessary to promote the public interest, including flexibilities included in the TRIPS Agreement on the award of injunctions as remedies. The EU should support the proposal offered by Canada and Australia in Article 2.X that would allow each Party to preserve or introduce statutory exceptions to injunctive relief in their national laws.
- 7) ACTA lacks safeguards already included under the TRIPS Agreement that ensure a proper balance in the enforcement of intellectual property rules. A lack of safeguards will delay generic competition and endanger the ability of governments to adopt innovation policies that dissociate the cost of research and development from the price of products. Our expectation is that basic safeguards and protections included under TRIPS will be introduced into the final Agreement to ensure that national governments can maintain an appropriate balance.

As the European Union looks ahead to the next round of negotiations, our organizations hope that these concerns will be taken seriously. We would be happy to further discuss these issues with you and share our ideas and expertise on safeguards for public interests.

Yours sincerely,



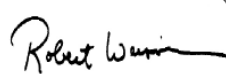
Jeremy Hobbs,
Executive Director,
Oxfam International



Teresa Leonardo
Alves, Coordinator, Health
Action International Europe



James Love,
Director, Knowledge
Ecology International



Robert Weissman,
President,
Public Citizen



Ante Wessels,
Analyst, Vrijsschrift

Deel 4: Noten

[1] <http://www.gao.gov/new.items/d07735.pdf>

[2] <http://www.oecd.org/dataoecd/11/11/2090589.pdf>

[3] <http://blogs.reuters.com/felix-salmon/2009/12/06/those-weirdly-persistent-counterfeiting-statistics/>

[4] http://www.se2009.eu/polopoly_fs/1.28342!menu/standard/file/Kur%2C%20Max%20Planck.pdf
(bladzijde 10)

[5] World Trademark Review August / September 2010

[6] <http://www.wcl.american.edu/pijip/go/acta-communicue>

[7] <http://www.law.stanford.edu/publications/details/2701/Rational%20Ignorance%20at%20the%20Patent%20Office/>

[8] <http://www.eetimes.com/showArticle.jhtml?articleID=215800319>

[9] <http://www.ip-watch.org/weblog/2009/06/26/prevent-patents-inhibiting-knowledge-diffusion-for-green-technology-eu-told/>

[10] <http://www.youtube.com/watch?v=-en6m8etOYk>

[11] <http://www.nytimes.com/2010/05/10/world/africa/10aids.html?ref=world>

[12] <http://keionline.org/node/826>
<http://www.keionline.org/node/887>

[13] <http://action.ffii.org/acta/injunctions>

[14] <http://www.laquadrature.net/en/new-acta-leak-2010-07-13-consolidated-text-luzern-round>

[15] <http://jetl.wordpress.com/2009/02/26/inside-the-us-wto-%E2%80%9Cvictory%E2%80%9D-over-china/>

[16]

http://www.ip.mpg.de/shared/data/pdf/directive_of_the_european_parliament_and_of_the_council_on_criminal_measures_aimed_at_ensuring_the_enforcement_of_intellectual_property_rights.pdf