

ACTA

Zoals u kunt zien aan de booming business in bijvoorbeeld de mode industrie waar intellectueel eigendom geen bescherming geniet, en de afnemende winsten in de muziek- en filmindustrie waar er juist van alles wordt geprobeerd om intellectueel eigendom te waarborgen, is bescherming van intellectueel eigendom feitelijk bijzonder slecht voor zowel innovatie als de economie.

ACTA beoogt de bescherming van intellectueel eigendom juist te vergroten. ACTA is daarom in zijn geheel bijzonder slecht voor innovatie en economische groei.

Daarnaast is ook de verkleining van de kloof tussen arm en rijk, noord en zuid, hier niet mee gediend.

Stuitend is daarbij dat ACTA op ondemocratische wijze, zonder inspraak van parlementen en grotendeels non-transparant achter gesloten deuren, ingevoerd dreigt te worden, terwijl ACTA nota bene de meerderheid van de bevolking vogelvrij verklaart.

ACTA is feitelijk een samenraapsel van het sinterklaaslijstje van de auteursrechthebbenden. Naast een beperkt aantal rechthebbenden zijn er echter meer mensen in onze samenlevingen. Zij zijn tot nu toe niet gehoord, hun belangen niet meegewogen. Toch zijn juist de belangen van de gewone burger veel meer in het geding dan die van de rechthebbendenindustrie.

Ik zou graag zien dat ACTA als geheel de rug toegekeerd wordt, door u en door éénieder. Maar de punten rond filesharing en Internet hebben daarbij mijn speciale afkeuring. Waar ACTA nu heen dreigt te gaan is feitelijk een crimineelverklaring van de meerderheid van de bevolking. U wilt immers downloaden strafbaar stellen, u wilt in de huiskamer kunnen controleren wie wat heeft gedownload, u laat alle grenzen los zoals een nationaal parlement die zou kunnen stellen (ook de individuele non-commerciële downloader wordt strafbaar) en u wilt zelfs alle aansporingen ("*inciting, aiding and abetting*") tot inbreuk strafbaar stellen. U stelt daarbij geen grenzen aan wat een "aansporing" precies is. Dat betekent dat u in één klap een einde maakt aan de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting op Internet. Het open Internet wordt afgeschaft, miljoenen mensen worden afgesloten van Internet, en wie ook maar de naam van een bestand durft te noemen, zelfs zonder te zeggen waar dat bestand te vinden is, is strafbaar. Elke vorm van online privacy wordt beëindigd, aangezien u alleen met deep packet inspection kunt zien of een individuele internetter een inbreuk pleegt. De netneutraliteit gooit u overboord, waarmee ISP's gedwongen worden censuur te plegen.

Ik ben hier niet alleen zeer verontwaardigd over, ik vraag me bovendien af waarom onze overheid tegelijkertijd wil investeren in innovatie, democratische burgerrechten, waarborging van vrijheid van meningsuiting en privacy, de netwerkeconomie, enzovoorts enzovoorts. Waarom investeren in zaken die u met ACTA strafbaar verklaart?

Zoals u weet overleven juist de landen die momenteel over ACTA onderhandelen, in economische zin steeds meer dankzij onze creativiteit. Zoals Richard Florida al becijferde wordt inmiddels een derde van Nederlands BNP geproduceerd door creatieve beroepen. De andere sectoren zoals landbouw en industrie worden in rap tempo geautomatiseerd of verplaatst naar lage lonen landen. Creativiteit is gebaat bij

delen, netwerken en samenwerken. Creativiteit is niet gebaat bij Scrooges die op hun vindinkje gaan zitten en iedereen de hoofdprijs laten betalen die het wil gebruiken. Dat weet de overheid, niet voor niets wil de overheid zo veel mogelijk van Open Source software gebruik maken.

Onze economie heeft haar toekomst in de netwerkeconomie. De revolutie van web2.0 is overal om ons heen aan de gang, terwijl we nog aan het bekomen zijn van de informatierevolutie.

Wat ACTA feitelijk beoogt, is teruggaan naar een oud economisch model.

De muziek- en filmindustrie beweegt zich nog in het industriële tijdperk. De tijd waarin je op industriële schaal aan de lopende band gehaktballen produceerde voor de massa. Investeringsmiddelen keren zich uit in massaverkoop van massaproducten. Gehaktbal of de Beatles: dat maakt niet uit, als iedereen er maar één koopt. In feite is het een bedrijfsmodel van seriële monopolies, waarbij vrije concurrentie bestaat uit een klein aantal grote conglomeraten die ongeveer hetzelfde product aanbieden. De investeringsdrempel is simpelweg te hoog, en niet iedereen kan zijn eigen persoonlijke gehaktballenfabriekje beginnen.

In die tijd heeft het beschermen van auteursrecht zin voor de industrie: de ene multinational wil niet dat de andere multinational zijn recept voor gehaktballen kopieert.

Die tijd is echter voorbij. Al in de informatierevolutie kregen we een diensteneconomie, ontstond Richard Florida's creatieve klasse, ontstonden Open Source projecten, en gingen de meeste ondernemers en werknemers met bijzonder lage investeringen geld verdienen. Je stopt ergens tijd in in plaats van geld, en viola, google ontstaat. Ideeën, waarvan sowieso altijd al de vraag is geweest hoe goed het nu eigenlijk is om ze tot onvervreemdbaar eigendom te verklaren, worden vrij gedeeld, en de innovatie en economie varen er wel bij.

Nu zijn we in de netwerksamenleving beland. Open Source heb ik al genoemd, meer dan de helft van YouTube is gefilmd door gebruikers, Wikipedia ontsluit per maand meer informatie dan alle encyclopedieën bij elkaar. Op sociale media komen mensen samen, zowel persoonlijk als professioneel. Er is geen hard verschil meer tussen producent en consument. Iedereen kan recensies schrijven, raad geven, informatie en creativiteit delen, en voortborduren op de informatie en creativiteit van anderen. Er is een enorme groei bezig van ZZP'ers. Steeds meer ontwerpers, kunstenaars, muzikanten, docenten, coaches, DTP'ers en zelfs traditionele beroepen zoals stukadoors en schilders, werken zelfstandig in netwerken, niet aan de lopende band, niet met gehaktballen, niet met auteursrecht en zware investeringen die terugverdiend moeten worden, maar in losse samenwerkingsverbanden van gelijkwaardigheid waarin en waarbuiten ideeën worden gedeeld. Het open netwerk, zonder censuur en zonder eigendom van ideeën, is de enige ruimte waarin deze economie kan bestaan. En juist die open ruimte wilt u nu verbieden.

Door alleen naar de belangen te kijken van diegenen uit de oude economie, die met veel lawaai hun zwanendans dansen, heeft u niet alleen lak aan de meest fundamentele burgerrechten, maar houdt u bovendien elke vooruitgang tegen. ACTA beoogt een verbod op snelwegen en duwt iedereen met het pistool in de nek terug de stoomtrein in.

Doet u mij een lol, en blaast u ACTA op.

Bas Thijs, Internetondernemer.