

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Nieuwegein, 31 oktober 2018

Betreft: reactie op voornemen tot wijziging van bijlage 10 van de Activiteitenregeling milieubeheer; lijst met erkende maatregelen energiebesparing/erkende maatregellijsten (EML)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij reageert Koninklijke Metaalunie¹ in het kader van de daarvoor openstaande internetconsultatie namens haar achterban op het voornemen tot wijziging van bijlage 10 van de Activiteitenregeling milieubeheer waarin de erkende maatregelen energiebesparing zijn opgenomen.

Erkende energemaatregelen waardevol

Ingevolge artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit is een ondernemer boven een bepaald verbruik van aardgas / elektriciteit verplicht om alle energie besparende maatregelen te treffen die zich binnen vijf jaar terugverdienen. Om het daarbij zowel voor de ondernemer als de controlerende en handhavende ambtenaar makkelijker (minder moeilijk) te maken is de lijst met erkende maatregelen oftewel de erkende maatregellijsten (EML) geformuleerd. De maatregelen zijn niet verplicht maar een maatregel van de EML is wel per definitie een erkende invulling van de genoemde wettelijke plicht.

Het is belangrijk dat de maatregelen en vooral ook de toepassingsvoorwaarden daarvan op zorgvuldige wijze tot stand komen resp. worden beschreven omdat daarmee de herkenbaarheid van- en het draagvlak voor de maatregelen wordt verhoogd waardoor zowel een verlaagd energieverbruik als een verlaagde administratieve en bestuurlijke last kan worden bereikt. Om die twee redenen was en is Metaalunie voorstander van de EML en was zij de eerste ondernemersorganisatie die enkele jaren geleden in goed overleg met het destijds verantwoordelijke ministerie de lijst metalelektro en mkb-metaal tot stand bracht.

Onvoldoende zorgvuldigheid en geen wezenlijk overleg

Geconstateerd wordt dat de gewijzigde conceptmaatregelen tot op heden op onvoldoende zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en de toepassingsvoorwaarden op onvoldoende zorgvuldige wijze zijn beschreven. Na bestudering van de nieuwe conceptlijsten

¹ Koninklijke Metaalunie is met ruim **14.000 leden** de grootste ondernemersorganisatie voor het mkb-metaal. Zij behartigt zowel de belangen van de bedrijfstak als de zakelijke belangen van haar individuele leden. De leden hebben samen een omzet van ca. **30 miljard euro** en bieden werkgelegenheid aan ruim **170.000 mensen**.

ontstaat de indruk dat deze in grote tijdsnood en met een te beperkt budget tot stand zijn gekomen. De gevolgen daarvan kunnen deels snel worden rechtgezet maar voor een ander deel zijn zij ernstig en mogelijk structureler van aard. Dat de inhoudsopgave bijvoorbeeld niet overeenstemt met de daadwerkelijke inhoud (en omgekeerd) is eenvoudig te repareren. Datzelfde geldt voor het soms dubbel weergeven van identieke maatregelen. Ernstiger is het dat maatregelen en/of hun toepassingsvoorwaarden onjuist geformuleerd zijn en de onderliggende oorzaken hiervan van structurele aard lijken.

Er is geen wezenlijk inhoudelijk overleg geweest met ondernemersorganisaties en hun lidondernemers en adviseurs. Maar liefst vier organisaties waren in de weer met het wijzigen van de lijsten en de taken en bevoegdheden tussen hen was niet transparant. Ondanks herhaalde waarschuwingen zijn maatregelen van verschillende bestaande sectorlijsten over en weer geëxtrapoleerd terwijl de toepassingsvoorwaarden in veel gevallen onvergelijkbaar zijn. Achterliggende berekeningen zijn niet sectorgericht uitgevoerd en/of de berekeningen zijn niet openbaar gemaakt zodat een controle daarop onmogelijk was. Bestaande en goed doordachte randvoorwaarden zijn geschrapt. Het bijna onverkort van toepassing verklaren van de warmtepomp op de sector is exemplarisch voor de betreurenswaardige gang van zaken van de afgelopen maanden.

Metaalunie vreest dat er ten gevolge van onaantrekkelijke lijsten op de werkvloer veel discussies tussen ondernemer en ambtenaar ontstaan en dat de aanstaande informatieplicht langs digitale weg deze discussies daarenboven een ongelijkwaardige maakt. Het gevolg daarvan: toenemende administratieve lasten voor de ondernemer, toenemende bestuurlijke lasten voor de bevoegde overheden, een toenemende druk op de rechterlijke macht en de overheersende gedachte dat energie besparen een bedreiging is in plaats van een kans. In een dergelijke constellatie wordt het voor Metaalunie bijzonder moeilijk om in lijn met de overheid van harte en proactief te communiceren over energiebesparing en wordt zij gedwongen om een eigen plan b te bedenken dat op bestendige wijze de administratieve lasten voor de leden minimaliseert en de kansen voor energiebesparing maximaliseert.

Verbetering van de lijsten is gelukkig nog mogelijk. Onze eerste bevindingen en inhoudelijke opmerkingen op de gewijzigde conceptlijst metalelektro en mkb-metaal staan in **bijlage I** bij deze brief. Wezenlijk inhoudelijk overleg blijft echter noodzakelijk om zaken volledig ten goede te laten keren. Dat overleg zou dan niet alleen op de lijsten betrekking moeten hebben maar ook op de aanstaande informatieplicht en alles wat daarmee samenhangt. Koninklijke Metaalunie roept daartoe van harte op!

MKB-toets op hele conglomeraat aan regelgeving

In april/mei 2018 heeft uw ministerie een internetconsultatie opengesteld over haar voornemen tot wijziging van artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Die voorgenomen wijziging behelst dat meer dan 100.000 ondernemers uiterlijk op 1 juli 2019 en iedere daaropvolgende vier jaar via een “digitaal systeem” de overheid moeten informeren over de energie besparende maatregelen die zij hebben getroffen. De erkende maatregellijsten maken een onlosmakelijk onderdeel uit van die informatieplicht.

Vanwege de ook toen al aanwezige zorgen over het overhaast en onzorgvuldig uitvoeren van dit voornemen heeft Metaalunie ook tijdens die internetconsultatie inhoudelijk gereageerd. Die reactie is nog eens bijgevoegd als **bijlage II** bij deze brief. Ook toen is vooral aangedrongen op het nemen van tijd, zorgvuldigheid, goed overleg en breed draagvlak. Maar er zijn toen ook aanbevelingen gedaan. Aanbevelingen die zowel betrekking hebben op de informatieplicht en het “digitaal systeem” als op het -toen nog op handen zijnde-voornemen tot wijziging van de erkende maatregellijsten. Ook zijn aanbevelingen gedaan m.b.t. de nieuwe ministeriele regeling met “nadere eisen aan de melding” en de rekensystematiek waarmee alternatieve maatregelen op hun terugverdientijd doorgerekend kunnen worden.

Afgesloten werd met de oproep om het nieuwe voornemen m.b.t. de informatieplicht en de gevolgen daarvan te onderwerpen aan de met het nieuwe regeerakkoord ingevoerde MKB-toets. Aan deze oproep is vooralsnog geen gehoor gegeven. Gelet op de ervaringen tijdens de afgelopen maanden wordt deze oproep hierbij nog eens herhaald met daarbij de aanvullende oproep om de MKB-toets tevens betrekking te laten hebben op de nieuwe erkende maatregelen en daarmee feitelijk op het hele conglomeraat aan nieuwe regelgeving omdat dat uiteindelijk het pakket is dat meer dan 100.000 ondernemers de komende jaren gaan ervaren en niet enkel de losse onderdelen daarvan. Met BOVAG spreekt Metaalunie tot slot de wens uit om de voorgestelde lijsten niet vooral te beperken tot individuele maatregelen op componentniveau maar deze ook en vooral eens in het licht te plaatsen van het grotere verhaal van de energietransitie en de sectorspecifieke warmte- en energievraag in de nabije toekomst. Geen overbodige luxe maar juist heel noodzakelijk om ondernemers mee te krijgen naar een ander tijdperk.

Nogmaals wordt benadrukt dat Koninklijke Metaalunie bereid is om verder mee te denken, ondersteuning te leveren en haar netwerk in te zetten. Contactpersoon: Gerard Wyfker: wyfker@metaalunie.nl / 06-51803918.

Met vriendelijke groet,

Koninklijke Metaalunie

Bijlage I en bijlage II: als genoemd

Bijlage I: sectorspecifieke opmerkingen over de lijst

Sectorlijst Metalelektro en mkb-metaal

GE3 en GE1 zijn identiek, 1 kan vervallen

GE4 richt zich op het optimaliseren van conventionele TL, deze moet worden afgestemd met maatregel GE2 (LED)

GE6 richt zich op het optimaliseren van conventionele TL met meer dan 2500 branduren terwijl maatregel GE2 voorschrijft dat deze door LED moeten worden vervangen, maatregel kan vervallen

GE8 vervalt door toepassing van GE2 (niet meer rendabel met LED)

FE1 in deze maatregel ontbreekt de regel “toepasbaar op een zelfstandig of natuurlijk moment”

FJ1 en FJ2 richten zich beide op IE klassen van motoren, randvoorwaarden en technieken/referentietechnieken zijn niet op elkaar afgestemd, maatregelen moeten worden afgestemd en samengevoegd

PC7a richt zich op het vervangen van een elektrische verwarming naar een gasgestookte, dit lijkt strijdig met de wens om gasloos te worden, in deze gevallen is er immers al een alternatieve techniek, wellicht kijken naar maatregelen voor deze techniek

GA1

Met huidige concepttekst kan niet akkoord worden gegaan. Maatregel moet worden aangepast.

Nieuw tekstvoorstel: a) Aardgasverbruik voor verwarming van het kantoor en/of de showroom is meer dan 25.000 m³ per jaar. b) Aardgasverbruik voor verwarming van het kantoor en/of de showroom is meer dan 75.000 m³ per jaar. c) Aardgasverbruik voor het kantoor en/of de showroom is meer dan 140.000 m³ en gelijk aan of minder dan 170.000 m³ per jaar. d) Aardgasverbruik voor het kantoor en/of de showroom is meer dan 170.000 m³ per jaar en het kantoor en/of de showroom hebben een gezamenlijk bruto vloeroppervlakte van meer dan 10.000 m².

Conceptmaatregel is uitgebreid met elektriciteit terwijl dit niet is vastgesteld in de originele maatregel. Zoals conceptmaatregel nu voorligt wordt deze van toepassing op ander type gebouwen dan waarvoor de originele maatregel was uitgerekend. Dit is een weinig verantwoorde wijze van gebruikmaking van de categorie “geëxporteerde maatregelen”. De besparingen van de originele maatregel zijn 1:1 gekoppeld aan specifiek kantoor / showroom / hotels en zijn niet of nauwelijks van toepassing op bedrijfshallen en / of processen. Deze conceptmaatregel moet eerst samen met relevante besparingen voor andere gebouwen worden doorgerekend.

GD1

Belangrijk dat hier een technische randvoorwaarde geldt die specifiek voor metaal relevant is i.v.m. push-pull systemen in de sector o.b.v. Arbo-catalogus.

GD2 / GD5

Beide conceptmaatregelen zijn vrijwel identiek: maatregelen samenvoegen (GD5 daarbij laten vervallen). GD2 bevat de juiste randvoorwaarden en omschrijving van deze maatregel deze zijn destijds door de branche berekend en geaccordeerd.

GD6

Deze conceptmaatregel is niet gecombineerd met conceptmaatregel FA7 en dat moet alsnog gebeuren. De voorwaarden van conceptmaatregel GD6 komen niet met die van conceptmaatregel FA7 overeen. Zelfstandig moment staat op “Ja” maar met welke (aannemelijke) investering is gerekend? Investering is al snel niet meer rendabel. Hiervoor zou een economische randvoorwaarde geformuleerd moeten worden. Ook een technische randvoorwaarde is in die zin op zijn plaats; dat de conceptmaatregel met behoud van garantie, onderhoudscontracten, keuringen ed. kan worden doorgevoerd.

GE9

Voor deze conceptmaatregel moeten in ieder geval dezelfde (technische en economisch - branduren) randvoorwaarden gelden als die van conceptmaatregel GE2. Behoorlijke regelgeving moet bij voorbaat de kans minimaliseren dat dit soort discussies tussen ondernemer en ambtenaar gevoerd moeten worden.

*) met hoeveel branduren is deze conceptmaatregel doorgerekend?

*) met welk vermogen lampen is gerekend? Bij beschrijving van uitgangssituatie worden immers diverse (verschillende) technieken genoemd.

Zondermeer aannemen dat deze conceptmaatregel ook na extrapolatie vanuit de reclameverlichting voldoet aan alle technische, economische en juridische randvoorwaarden is onvoldoende zorgvuldig.

GE11

Ook voor deze conceptmaatregel geldt dat de (technische en economische - branduren) randvoorwaarden van GE2 overgenomen moeten worden. Zie motivering zoals gegeven bij GE9. Voor beide conceptmaatregelen (GE9 en GE11) geldt, onverminderd het voorgaande, dat in ieder geval een economische randvoorwaarde uitgerekend en geformuleerd moet worden waardoor de maatregel pas een erkende maatregel wordt vanaf xx branduren.

FA5

Deze conceptmaatregel is dusdanig vaag geformuleerd dat het geen gewenste bijdrage kan leveren aan het beoogde doel. De formulering van conceptmaatregel FA 5 moet concreter / transparanter. Anders moet hij komen te vervallen. Alternatief: samenvoegen met conceptmaatregel FA4 waarbij de uitgangssituatie onder c) geplaatst zou kunnen worden.

Motivering: als referentietechniek wordt bij conceptmaatregel FA5 luchtverwarming genoemd. Luchtverwarming is een verzamelnaam voor diverse (uitgangs)situaties. Het kunnen bijvoorbeeld heaters zijn of HR-heaters of cv-verwarming (al dan niet met een HR ketel). Het voorschrijven van deze conceptmaatregel zonder daarbij de onderliggende uitgangssituatie te concretiseren en te specificeren kan enorme gevolgen hebben voor de terugverdientijd. Onduidelijk is ook van hoeveel stookuren wordt uitgegaan.

Op de vigerende lijst met erkende maatregelen staan al verschillende maatregelen voor ruimteverwarming die van toepassing zijn op een zelfstandig moment. Voorkomen moet worden dat een bedrijf dat op basis daarvan investeringen heeft gedaan in het energiezuiniger maken van de bestaande verwarming in de hal nu geconfronteerd wordt met deze maatregel of een alternatief daarvoor en de daarmee gemoeide investeringen.

De mogelijkheden voor deze conceptmaatregel zijn sterk afhankelijk van de aanwezigheid van vaste werkplekken c.q. zones, aantal m² stralers / 100 m² vloer nodig om luchtverwarming te vervangen.

FA7

Zie de opmerking bij conceptmaatregel GD6. Maatregelen zijn niet samengevoegd. Conceptmaatregel FA7 aanpassen en conceptmaatregel GD6 laten vervallen.

FB1

Zoals deze generieke conceptmaatregel op dit moment is geformuleerd moet hij komen te vervallen. Na verbetering van de uitgangspunten is deze conceptmaatregel niet rendabel. Nieuwe berekening doorgenomen. Antwoord op vraag over de 60W/m² is door de opstellers onvoldoende beantwoord. Opstellers geven aan dat uitgegaan wordt van het actuele gasverbruik en daarmee het vermogen niet zo relevant is. Het rendementsverloop van een cv-ketel is echter niet 1:1 te vergelijken met de CoP van een warmtepomp. Deze rekenmethode is te grofmazig. De terugverdientijd voor een natuurlijk moment zou nu uitkomen op 4,9 jaar. De stookdagen zijn daarbij omgezet naar stookuren en er wordt gerefereerd aan generieke data van kantoren. Er wordt echter gerekend met een niet rekenkundig gemiddelde hiervan maar met een hoger getal. Na doorrekening met het rekenkundig gemiddelde van 1250 uur per jaar / rekening houdend met het stookseizoen komt de terugverdientijd ruim boven de vijf jaar uit.

FH1 t/m FH7 en F12

Deze conceptmaatregelen moeten worden verwijderd. Onnodig belastend voor vruchtbare dialoog ondernemer / ambtenaar. Het betreft hier serverruimtes met meer dan tien servers. De conceptmaatregelen FH1 t/m FH7 en F12 zijn daarmee niet relevant voor metalelectro en mkb-metaal.

PB2

Deze conceptmaatregel is volstrekt irrelevant voor de sector. Verwijderen.

Bijlage II

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Nieuwegein, 18 mei 2018

Betreft: reactie op voornemen tot wijziging Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 2.15

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij reageert Koninklijke Metaalunie² in het kader van de daarvoor openstaande internetconsultatie namens haar achterban op het voornemen tot wijziging van artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm).

Voornemen m.b.t. art. 2.15 Abm

Volgens het vigerende artikel 2.15 Abm moeten ondernemers die jaarlijks 50.000 kilowattuur of meer aan elektriciteit en/of 25.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen gebruiken alle energiebesparende maatregelen treffen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder. Bij ministeriele regeling zijn zogenaamde “erkende maatregelen” geformuleerd waarmee in ieder geval voldaan wordt aan genoemde verplichting.

Het voornemen bestaat om artikel 2.15 Abm in die zin te wijzigen dat genoemde ondernemers uiterlijk op 1 juli 2019 en daarna eenmaal per vier jaar via een “digitaal systeem” aan het bevoegd gezag moeten melden welke erkende maatregelen zijn getroffen en -indien die niet alle zijn getroffen- gemotiveerd aan moeten geven of er alternatieve maatregelen zijn getroffen die een gelijkwaardig of beter energiebesparend effect hebben.

Inleidende reactie

Het is belangrijk dat energiebesparing aandacht blijft krijgen en -indien technisch mogelijk en rendabel- wordt doorgevoerd. Dat geldt óók voor de ca. 100.000 ondernemers die te maken kunnen krijgen met een nieuwe formulering van artikel 2.15 Abm, waaronder een belangrijk deel van de ruim 14.000 leden van Koninklijke Metaalunie (ondernemers in het mkb-metaal). Energiebesparing kan, mits goed doordacht en slim uitgevoerd, naast positieve

² Koninklijke Metaalunie is met ruim **14.000 leden** de grootste ondernemersorganisatie voor het mkb-metaal. Zij behartigt zowel de belangen van de bedrijfstak als de zakelijke belangen van haar individuele leden. De leden hebben samen een omzet van ca. **30 miljard euro** en bieden werkgelegenheid aan ruim **170.000 mensen**.

duurzaamheidseffecten tot kostenbesparingen en andere voordelen voor de bedrijfsvoering leiden.

Belangrijk om daarbij op te merken dat met energiebesparing in de praktijk energie-efficiency wordt bedoeld en dat er een groeiende tendens is om de (resterende) energiebehoefte, al dan niet door eigen opwekking, geheel of gedeeltelijk te verduurzamen.

Vanwege de potentiële voordelen van energie-efficiënte bedrijfsvoering:

- organiseert Metaalunie sinds eind vorige eeuw regelmatig projecten op het gebied van energiebesparing/-efficiency/verduurzaming van de opwekking
- was Metaalunie begin deze eeuw mede oprichter van het succesvolle Energiecentrum mkb (in 2011 afgeschaft tijdens het eerste kabinet Rutte door toenmalig minister Verhagen van Economische Zaken)
- was en is Metaalunie actief betrokken bij het Energie- en Klimaatakkoord
- vertegenwoordigde Metaalunie in dat kader de eerste sector met de (eerder genoemde) erkende (energiebesparende) maatregelen (EML)
- en nam Metaalunie als eerste deel aan de succesvolle pilot met een EPK-systeem, leidend tot een erkende, op de EML gebaseerde, digitale epk-tool (de voorgenomen invoering van het EPK-systeem is in 2017 niet doorgezet door de miniseries van IenM/IenW en EZ/EZK)
- en heeft Metaalunie meegewerkt aan de oprichting van het expertisecentrum en het schrijven van de handreiking (zoals bedoeld in het Energieakkoord)

Samen met andere partijen, waaronder ook enkele bevoegde overheden, is er de afgelopen jaren in weerwil van wisselend kabinetsbeleid en verre van optimale controles en handhaving toch het nodige bereikt. Ondernemers in het mkb-metaal hebben in het algemeen oog voor renderende investeringen in energiemaatregelen en zijn ook bereid om deze te treffen, ondanks het feit dat hun energiekosten een bescheiden deel uitmaakt van de totale bedrijfskosten (en hun gezamenlijke energieverbruik slechts enkele procenten beslaat van de totale Nederlandse energiebehoefte).

“Showmakers” voor energiebesparend gedrag: het zien van een wenkend handelingsperspectief, ondersteunende arrangementen, deskundige gesprekspartners en afwezigheid van overbodige administratieve lasten (“gedoe”).

Voorkeur voor doorzetten oorspronkelijke EPK-afspraken

Metaalunie betreurt het dat de oorspronkelijke EPK-afspraken zoals die voort leken te komen uit het Energieakkoord door het huidige kabinet niet zijn doorgezet. Daardoor is het EPK-systeem, als beoogde sluitsteen van de gezamenlijke afspraken in het kader van de Wet milieubeheer, niet tot wasdom kunnen komen. Een vooralsnog gemiste kans.

Het door Metaalunie voorgestane en ontwikkelde vrijwillig toe te passen EPK-systeem beoogt, met een hoog draagvlak bij uitvoerende partijen, de verantwoordelijkheden te leggen bij de partijen waar ze horen en deze partijen te laten samenwerken, synergetisch aan te

sluiten bij aanpalende doelstellingen en initiatieven van partijen, het toepassen van bovenwettelijke doorbraak technologieën te stimuleren, aan te sluiten op de bestaande verplichtende regelgeving en deze te ondersteunen en daarmee extra regelgeving overbodig te maken. Bij het doorvoeren van de voorgenomen wijzigingen in artikel 2.15 Abm is van deze voordelen meestal geen sprake.

Voornemen onvoldoende doordacht / MKB-toets noodzakelijk

Indien het voornemen tot wijziging van artikel 2.15 Abm wordt doorgezet, worden in te korte tijd effecten afgedwongen zonder dat eerst de onderliggende instrumenten daarvoor en vereiste randvoorwaarden daarbij goed doordacht en gereed gemaakt resp. geborgd zijn. Hier zou eerst aan gewerkt moeten worden, in goed overleg met de relevante branche- en -ondernemersorganisaties alsmede bevoegde overheden. Dat zou het voornemen in ieder geval uitvoerbaar(der) kunnen maken en zorgt voor meer kans op draagvlak.

Het is praktisch gezien ondoenlijk en juridisch “eigenaardig” bovendien dat uiterlijk over ruim een jaar 100.000 ondernemers een melding de deur uit moeten hebben gedaan op basis van een regeling die pas in werking treedt op de laatst mogelijke dag waarop gemeld moet zijn (1 juli 2019). Dit, terwijl het doen van de melding behoorlijke voorbereidingstijd vergt en verricht moet worden op basis van instrumenten en randvoorwaarden die nog niet bestaan en waar een langere ontwikkeltijd mee is gemoeid.

Komt bij dat een ondernemer pas kan melden nadat er tijd genomen is om hierover te communiceren en de ondernemer in redelijkheid kennis heeft kunnen nemen van de nieuwe, aanvullende verplichting en zich op het uitvoeren daarvan heeft kunnen voorbereiden.

Met dit voornemen wordt misschien wel politiek lef getoond maar krijgt de dwang van de klimaatagenda voorrang op een weldoordacht plan met dito instrumentaria. Daardoor dreigt het gevaar dat in de praktijk straks vooral eindeloze discussies ontstaan, boetes worden uitgedeeld, bezwaren en beroep wordt aangetekend, kortom: administratieve lasten worden toegevoegd en oplopende frustraties bij ondernemers en bevoegde overheden. Dat dient het klimaatdossier niet, leidt tot verhoging van de bestuurlijke lasten en is in strijd met recente regeringsdoelstellingen ter zake van het verminderen van administratieve lasten bij ondernemers.

Onder verwijzing naar het regeerakkoord is het daarom gewenst om het voornemen aan een MKB-toets te onderwerpen alvorens het om te zetten in regelgeving.

Samenvattend

Indien de oorspronkelijke EPK-afspraken uit het Energieakkoord niet opgepakt worden komt Metaalunie, op basis van het vorenstaande, tot de volgende aanbevelingen die ter harte genomen moeten worden vooraleer tot een wettelijk verplicht meldingssysteem kan worden omgeschakeld:

- bereid de periodieke meldingsplicht in al haar facetten zorgvuldiger voor dan op basis van het op dit moment voorgenomen tijdpad mogelijk is
- voer tijdens die voorbereidingen gestructureerd overleg met relevante partijen (branches, ondernemers, bevoegde overheden)
- zorg ervoor dat ondersteunende instrumenten ruim voor inwerkingtreding van het nieuwe artikel 2.15 volledig gereed, getest en solide bevonden zijn en een breed draagvlak hebben
- dat geldt met name voor het “digitaal systeem”, dat wat Metaalunie betreft niet meer dan een eenvoudig aanvinklijstje mag zijn en aan moet sluiten op bestaande private

instrumentaria (waaronder digitale EPK-tool: <http://epk.energiecentrum.nl/> en digitale MVO-monitor: <http://mvo-monitor.metaalunie.nl/>) zodat meldingen die in dat kader of ingevolge publiekrechtelijke verplichtingen worden gedaan (bijv. EED) kunnen gelden als legitieme artikel 2.15 Abm – meldingen

- bedenk in goed overleg een slimme, uniforme en goed werkende procedure waarlangs de ca. 100.000 meldingen geleid worden en waarin iedere partij (verzendend, ontvangen, bufferend, beoordelend) zijn rol kent en eenduidig uitvoert
- zorg tijdig voor een goed doordachte en voldoende geteste systematiek op basis waarvan alternatieve maatregelen relatief eenvoudig doorgerekend kunnen worden op hun terug verdien tijd, rekening houdend met de weerbarstige werkelijkheid dienaangaande en gebruik makend van eerder opgedane kennis en ontwikkelde systematiek
- formuleer voorafgaand aan de inwerkingtreding van het nieuwe artikel 2.15 Abm de “nadere eisen aan de melding” die ingevolge 2.15, lid 3 bij ministeriele regeling gesteld kunnen worden, bespreek deze met genoemde relevante partijen en zoek daarvoor breed draagvlak
- zorg er daarbij onder meer voor dat geactualiseerde maatregellijsten niet leiden tot een situatie waarin ondernemers gedwongen worden om eerder getroffen maatregelen vroeger af te schrijven dan bedrijfseconomisch verantwoord
- verzeker je van het feit dat uitvoering van het voornemen m.b.t. artikel 2.15 Abm niet tot omkering van de bewijslast leidt noch tot die (onterechte) gedachte zou kunnen leiden; een ondernemer heeft een plicht en het bevoegd gezag moet zo nodig bewijzen dat daar niet aan is voldaan. Beter bij voorbaat gedoe voorkomen dan achteraf in rechte je gelijk krijgen.
- zorg voor een ruime voorlichtingsperiode waardoor ondernemers kennis kunnen nemen van de nieuwe, aanvullende verplichting en zich daarop kunnen voorbereiden
- verplaats dientengevolge het moment waarop artikel 2.15 nieuw in werking treedt voldoende naar achteren

- voer een uiterste datum voor de eerste melding in die op voldoende afstand ligt van de datum van inwerkingtreding
- zorg in de tussentijd (extra daarvoor gewonnen) tijd voor relevante kennisoverdracht aan controleurs en handhavers
- onderwerp het voornemen m.b.t het nieuwe artikel 2.15 Abm en de gevolgen daarvan aan de met het nieuwe regeerakkoord ingevoerde MKB-toets alvorens e.e.a. in werking te laten treden
- en neem je voor om het nieuwe beleid langjarig bestendig te houden en dus niet te wijzigen bij inwerkingtreding van de Omgevingswet (die feitelijk niet meer zou moeten zijn dan een beleidsneutrale bundelingsoperatie)

Zoals bekend is Koninklijke Metaalunie bereid om verder mee te denken, ondersteuning te leveren en haar netwerk in te zetten. Contactpersoon: Gerard Wyfker: wyfker@metaalunie.nl / 06-51803918.

Met vriendelijke groet,

Koninklijke Metaalunie