

Reactie op de internetconsultatie m.b.t. tot de EML's en het integraal het Afwegingskader voor beleid en regelgeving

Datum: 1 november 2018

Contactpersoon: ir. R.C.J. Ongenae

Ingediend door adviseurs die lid zijn van FedEC van de volgende 10 adviesbureaus:

Ekwadraat Advies, Invent, L'Orèl Consultancy, BReS, VI bouwmanagement, Tolsum Energie Advies, Energieinspectie Friesland, Milicon, RM energieadvies en Epro Consult (gezamenlijke website www.bedrijfsenergieaudits.nl)

Algemeen commentaar:

Het handhaven op basis van die erkende maatregelenlijsten is wellicht handig vanuit de optiek van het bevoegd gezag, maar geeft een verkeerd signaal, namelijk dat als je als bedrijf de erkende maatregelen hebt uitgevoerd dat je dan voldoende inspanning zou hebben geleverd. Dat is niet zo, bovendien doe je je zelf als bedrijf tekort wanneer je niet verder kijkt dan de erkende maatregelenlijsten.

Het hanteren van de erkende maatregelenlijsten levert geen volledig beeld van de mogelijke energiebesparingen en is op zich lang niet voldoende om de klimaatdoelstellingen te bereiken (49% CO₂-reductie in 2030 en 95% CO₂-reductie in 2050, gerekend ten opzichte van 1990).

Wat ontbreekt in de hele aanpak is een integrale benadering waarin alle maatregelen (dus niet alleen de erkende maatregelen) in samenhang en in een logische volgorde worden onderzocht en uitgewerkt. Een simpel voorbeeld: als je eerst een warmtepomp aanschaft en daarna besparingen gaat doorvoeren aan de gebouwschil en de ventilatie/airconditioning zal het vermogen van de warmtepomp te groot zijn en niet optimaal presteren. Je moet dus eerst besparingsmaatregelen uitvoeren en daarna kijken naar de energievoorziening. Daarnaast kan een integrale aanpak qua investering in de toekomst interessanter zijn.

In deze methodiek wordt niet gekeken waar de energie gebruikt wordt, er wordt geen energiebalans opgesteld die inzicht geeft in de grootte van de energiegebruiken per gebouw of activiteit. Het doorlopen van de erkende maatregelenlijst biedt geen enkele garantie dat de grotere energieverbruikers worden onderzocht.

De erkende maatregelen dekken niet alle opties om energie te besparen, maar bevatten een opsomming van maatregelen die nog niet door alle bedrijven worden toegepast, maar die wel voor de hand liggen. Het gebruik van deze erkende maatregelenlijsten is handig als geheugensteun en checklist, maar geenszins volledig.

Daarbij brengt de verplichte EML extra inspanning met zich mee die naast een integraal advies niet nodig zou zijn. Het zorgt voor extra werk, maar levert geen nieuwe informatie.

Met name de omgevingsdiensten hebben positief gereageerd op de evaluatie van de EML's , bedrijven hebben dusdanig weinig reacties gegeven dat deze niet zijn meegenomen. Verder zou je als bedrijf kunnen concluderen dat maatregelen die dus niet beschreven zijn ook niet genomen hoeven te worden. Dat is een verkeerd signaal. Daarnaast is de vraag hoe de EML gecontroleerd gaat worden. Er zijn geen garanties zijn dat de EML's juist worden toegepast of (en dat is veel belangrijker) dat er zijn geen garanties dat de maximaal haalbare energiebesparing gerealiseerd gaat worden.

Resumé:

Een lijst met maatregelen zoals de EML is onvolledig en leidt niet tot het gewenste besparingsresultaat. Om tot effectieve energiebesparing te komen is een integraal energie onderzoek nodig en daarbij kan de EML als hulpmiddel worden gebruikt.

Een minimale eis zou wat ons betreft moeten zijn. Een integraal energieonderzoek door een deskundig onafhankelijk energie adviseur.

Dit onderzoek bestaat minimaal uit 1) een huidige energiebalans, 2) een lijst met mogelijke maatregelen én 3) een pakket aan maatregelen welke leiden tot effectieve energiebesparing. Inclusief investeringen, besparingen en terugverdientijden. Deze maatregelen worden dan in overleg met het bedrijf in tijd uitgezet.

Het bevoegd gezag controleert niet aan de hand van een vinklijst maar checkt de uitvoering van de maatregelen zoals genoemd in het advies.

Daarnaast is het wenselijk dat de uitvoerende energieadviseurs getoetst worden op 1) kennisniveau en 2) onafhankelijkheid.

Alle maatregelen:

Er is ervoor gekozen om grove kentallen te gebruiken zoals een vloeroppervlak of een minimum of maximum energiegebruik, aantal draaiuren, branduren etc.. Dit zijn geen kentallen die rechtstreeks om te rekenen zijn naar energiebesparing en naar energiekostenbesparing. Ook de investeringen worden niet onderbouwd.

Geef aan wat de investering is in €, wat de besparingen zijn in Nm³/j aardgas en kWh/j elektriciteit en met welke tarieven wordt gerekend. Nu zijn er aannames gebruikt die niet zichtbaar zijn en dus ook niet controleerbaar. Neem bij alle maatregelen de berekeningen op van de terugverdientijd en van de aannames die zijn gebruikt. Het gaat immers om het nemen van maatregelen met een terugverdientijd van maximaal 5 jaar, dus is het logisch om te laten zien hoe de terugverdientijd bepaald is.

Het inhoudelijk reageren op alle maatregelen vraagt een aanzienlijke inspanning in tijd. Bovenstaande adviesbureaus hebben besloten om hier niet onbezoldigd

uitvoerig commentaar op te leveren, maar er een paar voorbeelden uit naar voren te halen.

De codering van de maatregelen kan beter. Maatregelen met dezelfde inhoud hebben nu voor verschillende sectoren een andere code. Het is efficiënter om voor dezelfde maatregel, ongeacht de sector, altijd dezelfde code te hanteren, zoals bijvoorbeeld isolatie van leidingen en appendages of geïnstalleerd vermogen van verlichting beperken. Een goed voorbeeld is de wijze van codering van bedrijfsmiddelen op de Energielijst van de Energie Investeringsaftrek (EIA).

Commentaar op enkele specifieke maatregelen

Verwarmen van een ruimte GD1;

Uitgangssituatie op basis van een referentietechniek: Isolatie om leidingen en appendages ontbreekt.

Er dient minimaal toegevoegd worden .. “of is van onvoldoende kwaliteit”.

Tevens dient de norm een goede isolatie van (midden en hoge) temperatuurleidingen vermeld te worden.

Bijzondere omstandigheid: bij Utiliteitsgebouwen (kantoor, zorg, onderwijs).

Bijv. in onderwijsgebouwen met minimaal een energielabel C, of onderwijsgebouwen met een bouwjaar vanaf 2003 of later wordt aangenomen dat de maatregel al is genomen.

Wat betekent de tekst ‘wordt aangenomen’? Dat deze gebouwen hierop niet gecontroleerd worden door bevoegd gezag? Of dat de eigenaar er van uit mag gaan dat dit dus aanwezig is?

Commentaar bij FE1, melkveehouderij

Verplichte maatregel: plaatsen voorcoeler bij melkveehouderij boven de 1 miljoen kg melk

- Melkveehouderij met robots: heb ik per robot een gescheiden melksysteem, dan melk ik 500 - 600 ton melk per jaar. Dan heeft elke voorcoeler per gescheiden systeem (die de melk voorcoelt) een terugverdientijd > 5 jaar;
- Melkveehouderij met robots: 2 (of 4) robots leveren gezamenlijk aan de melktank, 1 - 1.2 miljoen kg melk per jaar. Dat kan met één voorcoeler met een terugverdientijd van grofweg 3 - 4 jaar.

Dacht je dat de omgevingsdienst dit kan controleren of hier onderscheid in kan maken? De boer kan het in ieder geval niet!

Maatregelen die ontbreken omdat ze niet onderscheiden worden als energiebesparende maatregelen:

Duurzame energiemaatregelen komen in de erkende maatregelenlijsten niet aan bod. Het zou goed zijn om die wel op te nemen en daarbij een onderbouwing te laten zien van de kosten, besparingen en terugverdientijden.

Maatregelen om restwarmte te benutten, bijvoorbeeld door uitwisseling van warmte met nabijgelegen afnemers of levering aan of afname van een restwarmtenet.

Voorstel/wens : wanneer de EML gehanteerd blijft; lever dan een Excelbestand aan waarop alle EML vermeld staan met de gebruikte kentallen, waardoor de gebruiker zelf selecties kan maken en berekeningen kan aanpassen.