

Reactie op de internetconsultatie voor de wijziging van bijlage 10 van de Activiteitenregeling waarin de erkende maatregelen voor energiebesparing staan.

Document: Concept regeling Voorstel wijziging Activiteitenregeling bijlage 10; 492 pagina's

Datum: 2 november 2018

Contactpersoon: M. van Werkhoven, TPA adviseurs

De bijlage van 492 pagina's is te omvangrijk om op deze plaats, in deze positie in detail te beoordelen. Ook een detail-beoordeling van de maatregelen van 1 sector voert te ver. Te meer omdat de gekozen uitgangspunten voor de opgenomen maatregelen niet duidelijk zijn. Er wordt gerekend met niet-zichtbare aannames die dus ook niet controleerbaar zijn. Bijvoorbeeld de kentallen voor investering, besparing, gehanteerde tarieven, etc. Beoordeling van maatregelen in het kader van de consultatie is daarmee niet goed mogelijk.

De inspanning om tot concretere invulling van maatregelen te komen is positief. Een lijst van mogelijke maatregelen per sector is een goed startpunt. Echter, het gebruik van de lijst moet niet de indruk wekken dat men optimaal bezig is, d.w.z. werkt aan een optimale oplossing uit oogpunt van energiebesparing en laagste kosten voor de gebruiker. Daarvoor is een integrale benadering nodig, een die meer naar de 'systemen' kijkt, en naar de optimale technische componenten voor elk van de beschouwde functies (gebouw, faciliteit, proces).

Een meer toegankelijk document (of file) waaruit dwarsverbanden blijken, en waarmee selecties kunnen worden gemaakt zou beter werken. Met vermelding van de gebruikte kentallen, waardoor de gebruiker zelf selecties kan maken en berekeningen kan aanpassen.

De mate van detail per maatregel draagt het risico in zich van 1) veroudering, 2) omzeiling: hoe meer specifieke details hoe makkelijker omzeiling wordt. En 3) het risico op gemiste kansen door deze 'specifiekheid' wordt groter. Tegelijkertijd worden bepaalde maatregelen door deze detaillering niet (meer) beschouwd, bijvoorbeeld een aspect als dimensionering (van ventilator, van pomp); dit is niet opgenomen in de maatregel. Door daar niet naar te kijken, wordt een potentiële besparing op voorhand gemist.

Waarom niet de algemene technische maatregel opnemen en het bedrijf laten onderbouwen waarom de maatregel al of niet voldoet (aan de randvoorwaarde uit Besluit) op basis van concrete berekeningen?

De technische mogelijkheden voor energetische optimalisaties zijn in de praktijk meer divers en groter dan de lijst van maatregelen zoals nu in deze EML opgenomen. De lijst geeft een te grote versimpeling van de werkelijkheid.

Ik ga kort in op een enkele maatregel (alleen voor de 1^e sector, Metaalektro, aandrijving)

| | |
|---|--|
| Activiteit | In werking hebben van elektromotoren |
| Nummer maatregel | FJ1 |
| Omschrijving maatregel | Energiezuinige motoren toepassen. |
| Mogelijke technieken ten opzichte van uitgangssituatie | IE2-motoren met frequentieregeling of IE3-motor toepassen. |
| Uitgangssituatie op basis van een referentietechniek | Motoren met vermogen meer dan 7,5 kW en minder dan 375 kW en met rendementsklasse IE1, IE2 (zonder frequentieregeling) of lager zijn aanwezig. |
| Technische randvoorwaarden | Niet van toepassing. |
| Economische randvoorwaarden | Niet van toepassing. |
| Toepasbaar op een zelfstandig of natuurlijk moment? | Zelfstandig moment: Nee. Natuurlijk moment: Ja. |
| Bijzondere omstandigheden | Niet van toepassing. |

@maatregel: focus zou breder dan alleen motoren moeten zijn. Neem ook de

- evt. overbrenging mee (kunnen grote vermijdbare verliezen in optreden),
- het gedreven apparaat (idem, wordt de juiste toegepast),
- de regeling (welke, is deze passend, etc.) en
- dimensionering (mn. bij aandrijvingen is dit een belangrijk potentieel verliespunt).

Alleen dan wordt een optimale oplossing bereikt, veelal met een betere overall rentabiliteit.

@ref.situatie: dit is niet juist: De EU richtlijn 640/2009 is van toepassing op elektromotoren met vermogen meer dan **0,75 kW** en minder dan 375 kW.

NB er zijn ook EU Richtlijnen van kracht voor ventilatoren en pompen; waarom deze ook niet opnemen in EML?

@zelfstandig moment: ik weet niet wat hiervoor is aangenomen, maar dit geldt niet perse voor alle situaties. In sommige situaties zijn zodanige besparingen mogelijk dat directe actie economisch uitkomt.

Wat is de relatie van FJ1 met FJ2?
En, ook hier dezelfde opmerking als bij FJ1.

| | |
|---|--|
| Activiteit | In werking hebben van elektromotoren |
| Nummer maatregel | FJ2 |
| Omschrijving maatregel | Efficiënte motoren toepassen. |
| Mogelijke technieken ten opzichte van uitgangssituatie | IE4 elektromotoren toepassen. |
| Uitgangssituatie op basis van een referentietechniek | Motoren met een energie efficiency op niveau IE3 of lager. |
| Technische randvoorwaarden | Niet van toepassing. |

| | |
|--|--|
| Economische randvoorwaarden | Motoren van ten minste 4 kW met 90 vollasturen per week. |
| Toepasbaar op een zelfstandig of natuurlijk moment? | Zelfstandig moment: Nee. Natuurlijk moment: Ja. |
| Bijzondere omstandigheden | Niet van toepassing |