

Aan: Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Betreft: **Zienswijze brancheorganisatie RECRON op voornemen tot wijziging van bijlage 10 van de Activiteitenregeling milieubeheer / lijst met erkende maatregelen energiebesparing**

Datum: Zeist, 2 november 2018

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij breng ik namens RECRON graag onze zienswijze in op het voornemen tot wijziging van bijlage 10 van de Activiteitenregeling milieubeheer / lijst met erkende maatregelen energiebesparing.

Technische en economische randvoorwaarden

Bij veel maatregelen zijn de bestaande technische en economische randvoorwaarden geschrapt. Naar onze mening heeft dit gevolgen voor de terugverdientijd en zou in veel gevallen daardoor de terugverdientijd langer dan 5 jaar worden. Hier wordt ten onrechte aan voorbij gegaan. Het verdient onzes inziens aanbeveling om de huidige technische en economische randvoorwaarden in de nieuwe lijsten te handhaven. Dit geeft consistentie in beleid en voorkomt dat snel na investeringen weer nieuwe investeringen moeten worden gepleegd door ondernemers binnen hetzelfde technisch gebied. Ondernemers die op basis van de eerdere lijsten hebben geïnvesteerd hoeven niet beloofd te worden, maar moeten natuurlijk ook niet bestraft worden!

Spanning of strijdigheid met doel of middelenvoorschriften m.b.t. overige wetgeving

Verder is de erkende maatregellijst vooral op techniek en financiën, energiebesparing en terugverdientijd – beoordeeld, maar kan het ook strijdig zijn of spanning opleveren met middelen- of doelvoorschriften met andere wetgeving. Is ontheffing voor het doorvoeren van een dergelijke maatregel dan mogelijk of wordt die maatregel dan alsnog 'niet van toepassing' verklaard? Of kan een omgevingsdienst het bedrijf alsnog sommeren de maatregel door te voeren?

Dit geldt zeker voor maatregelen die een algemene werking hebben gekregen over de branches / sectoren heen. Dit is voorts actueel nu de kwaliteit van het badwater en de luchtkwaliteit in zwembaden in het kader van het besluit BAL badinrichtingen (de nieuwe zwemwaterwet) wordt geactualiseerd.

Zo kun je besparen als je lucht gaat hergebruiken, maar dit kan negatief zijn voor je luchtbeoordeling en luchtmetingen. Kan een ondernemer voor een dergelijke maatregel dan 'ontheffing' krijgen of kan een omgevingsdienst het bedrijf alsnog sommeren de maatregel door te voeren?

Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de maatregel van vloeibare badafdekking. Dit kan gevolgen hebben voor de zwembadfilters en de bijbehorende onderhoudskosten. Zijn die meegenomen in de terugverdientijd?

Ook is niet bekeken wat de werking van de stof is die aan het zwembadwater wordt toegevoegd op de 16 parameters in het zwemwater die straks op basis van de nieuwe zwemwaterwet moeten worden gemeten? Circa 50% van de parameters zijn straks nieuw in relatie tot de huidige parameters conform de Whvbz. Die wetgeving kan er voor zorgen dat de kosten van deze maatregel exorbitant toenemen vanwege grotere beheers-, onderhouds- of schoonmaakkosten.

Voor zover bekend is er bovendien slechts één leverancier in Europa die dit product kan leveren. Zou het niet een voorwaarde moeten zijn dat een voorgeschreven maatregel door meerdere partijen beleverd moet kunnen worden?

Isolatie van waterleidingen en (zwem)waterbuizen kan natuurlijk zeer nuttig zijn, maar niet in alle situaties. In kruipruimten van zwembaden is dit vaak onzinnig, omdat de omgevingswarmte vanwege de veelheid aan apparatuur hoger is. Sterker nog, in een dergelijke situatie kan isolatie zelfs tot een omgekeerd effect leiden: per saldo meer energieverbruik.

Kan in een dergelijke situatie ontheffing voor zo'n maatregel verkregen worden of kan de omgevingsdienst de ondernemer alsnog dwingen de maatregel te nemen?

Beoordeling energieverbruik van recreatieondernemers die tevens netbeheerder zijn

Als het gaat om de primaire beoordeling of er wel of niet sprake is van een energieverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ gas is van belang om duidelijkheid te krijgen over de grondslag. Een recreatieondernemer in de verblijfsrecreatie is vaak zelf netbeheerder. In die zin wijkt de situatie van recreatieondernemers af met die van bedrijven in andere sectoren. Achter de (hoofd)aansluiting van een recreatieondernemer zit een divers speelveld.

Daar waar de ondernemer zelf een object verhuurt of energie verbruikt voor centrale voorzieningen en de horeca en het zwembad is het allemaal doorgaans wel duidelijk. Als hij de grond verhuurt en een particulier er een eigen object op zet dan werkt hij vaak met een eigen tussenmeter voor dat object en rekent hij die energie 1 op 1 door aan de particulier, aldanniet met een opslag voor administratiekosten etc. Het kan ook gaan om een zogenaamde uitgepode situatie, waarbij en het object en ook de grond in handen is van een particulier binnen een recreatiepark en de ondernemer louter de rol heeft van leverancier/netbeheerder. De verwachting is ook dat individuele objecteigenaren in toenemende mate ook zelf gaan opwekken en weer willen terug leveren op het net van de ondernemer. Uiteindelijk lopen al deze verschillende situaties allemaal over die ene hoofdaansluiting, die waarschijnlijk voor het Rijk bepalend is bij de beoordeling of men wel of niet onder de hiervoor genoemde werkingssfeer valt.

Wij verwachten dat hier in de uitvoeringspraktijk veel discussie over gaat ontstaan tussen recreatieondernemers en omgevingsdiensten. Hoe wordt het verbruik nu exact bepaald?

- Per aansluiting?
- Per adres?
- Per bedrijfseenheid?
- Per holding?
- Met/zonder verrekening?

Met vriendelijke groet,



Arthur Helling
Regiomanager Noord-Holland, Zuid-Holland en Flevoland

M: helling@recron.nl

T: (06) 53 77 89 77