

Onderstaande reactie van de VNG is mede tot stand gekomen met medewerking van de verzamelde omgevingsdiensten (vertegenwoordigd door ODNL) en de gemeenten Utrecht en Nijmegen. De door ODNL ingebrachte reactie ondersteunen wij volledig.

In de toelichting op pagina 119 staat goed omschreven wat er gebeurt als een specifiek bedrijf of instelling een van toepassing zijnde maatregel niet wil treffen. Het bedrijf moet dan alsnog alle maatregelen ter verduurzaming van het energiegebruik met een terugverdientijd van ten hoogste vijf jaar in kaart brengen en uitvoeren en daarbij verder kijken dan alleen de EML.

Vervolgens staat er dat een specifiek bedrijf of instelling zelf aan het bevoegd gezag aannemelijk maakt dat alle maatregelen ter verduurzaming van het energiegebruik met een terugverdientijd van vijf jaar of minder zijn getroffen.

Idealiter zou dit mooi zijn. Echter is het ons niet duidelijk hoe het bevoegd gezag dit kan afdwingen als een specifiek bedrijf of instelling dit niet aannemelijk maakt. Wij zijn hier graag een nadere toelichting op.

In de toelichting op pagina 121 staat vermeld dat op basis van de reacties uit de internetconsultatie en de uiteindelijk vastgestelde energieprijzen de definitieve EML vastgesteld zal worden. Dit betekent dat er ook mogelijk maatregelen zullen zijn, vanwege de nu hoge energieprijzen, die nu niet onderzocht en geconsulteerd zijn en waarbij dus fouten/verkeerde aannames/etc. in de tekst terecht zullen komen. Hoe gaat u hiermee om?

In het verlengde van voorgaande vraag is het vreemd dat de berekeningsmethode voor de terugverdientijd na deze consultatie in consultatie is gebracht. Hoe wordt geregeld dat bij de uiteindelijke vaststelling van deze erkende maatregelen er met de nieuwe berekeningsmethode is gewerkt?

Het is goed dat er ook aan zonnepanelen is gedacht. Deze horen onlosmakelijk thuis in de energietransitie. Toch roept het vragen op omdat enerzijds de terugverdientijd van 5 jaar wordt gehanteerd maar anderzijds landelijke bewegingen zijn om zonnepanelen, bijvoorbeeld op bedrijfsdaken te verplichten. Dan lijkt de hier gehanteerde terugverdientijd van 5 jaar een belemmerende factor. Hoe ziet u deze discrepantie?

Ook in dit verband willen we er bij u op aandringen dat op korte termijn energieverbruiksgegevens voor het bevoegd gezag beschikbaar gesteld worden. Te veel tijd gaat verloren bij het verzamelen van deze essentiële data.

Verder nog een aantal specifieke vragen:

1. Pagina 82: GB1-> Hoe omgaan met monumentale panden?
2. Pagina 83: GB2 en GB3 -> randvoorwaarde: isolatie moet mogelijk zijn i.v.m. afgegeven bouwvergunning. Waarom geldt deze maatregel alleen als er meteen gasketel wordt verwarmd? Bij economische randvoorwaarde staat 2 x het zelfde.
3. Pagina 85: GB 7 en GB 8: Hoe omgaan met monumentale gebouwen?
4. Pagina 88 GC2: zelfstandig moment en natuurlijk moment zijn gelijk.
5. Pagina 95 e.v. - ruimteventilatie: benieuwd naar deze impact op overige systemen in het pand. Moet alles geheel uit in die tijd? Moet er een uitzondering gemaakt worden in de technische randvoorwaarden voor bij koppeling aan andere installaties?
6. Pagina 100 e.v. (binnen en buitenverlichting) – zou een uitzondering voor het aantal branduren per jaar niet overal moeten zijn? En zou technische randvoorwaarden dat retro-fit mogelijk moet zijn niet ook overal van toepassing moeten zijn?
7. Pagina 111: natuurlijk moment en zelfstandig moment zijn gelijk

8. Pagina 112: GC8: Hoe omgaan met argumenten dat verlichting aan moet gaan ivm beveiliging.
9. Pagina 113: natuurlijk moment en zelfstandig moment zijn gelijk?
- ~~10.~~ 10. Waarom geen eisen aan dichte deuren (ondanks dat het een gedragsmaatregel is) voor het sluiten van de deuren bij verwarmen en koelen bij een bepaalde buiten temperatuur? Het kost gemeenten enorm veel capaciteit om met maatwerk het sluiten van deuren per pand te eisen. Voor ondernemers van ketens is het onwerkbaar als in Utrecht de deuren wel dicht moeten en in bijvoorbeeld Groningen gebied niet.
11. Kan de lijst logischer worden opgebouwd ? De lijst begint nu met de maatregelen voor een Spuitcabine. Dit zijn maatregelen waar maar een kleine groep bedrijven mee te maken heeft.
12. Kan er niet een inhoudsopgave gemaakt worden of een tool om sneller te zien welke maatregelen op het bedrijf van toepassing zijn?
13. Waarom valt de maatregel zonnepanelen (F11) onder Faciliteiten? Faciliteiten vallen meestal onder de verantwoordelijkheid van de huurder, terwijl de eigenaar meestal verantwoordelijk is voor de aanleg van zonnepanelen. Deze maatregel pas meer onder het onderdeel Gebouwen.
14. Hoe verhoudt het EBS (GA1) zich met GACS uit het Bbl? Is er geen overlap? Kan dit efficiënter?
15. Waarom geen maatregel over ventileren op basis van de aanwezigheid van personen? Doordat er meer thuis gewerkt wordt kan op het energiegebruik voor ventileren bespaard worden door op basis van CO2/ aanwezigheid te sturen.
16. Waarom wordt stadsverwarming (nog steeds) niet genoemd in de erkende maatregelen?
17. In de toelichting staat dat het neerleggen van verwarmde kussens en weer in de opladers leggen van kussens te veel personeelskosten met zich mee brengen. In de praktijk pakken gasten zelf de kussens en als ze leeg zijn verwisselen ze de kussens zelf. Dit kost brengt geen personeelskosten met zich mee.
18. Waarom geen eisen t.a.v. gesloten deuren (ondanks dat het een gedragsmaatregel is) voor het sluiten van de deuren bij een bepaalde buiten temperatuur? Het kost gemeenten enorm veel capaciteit om met maatwerk het sluiten van deuren te eisen. Hier zou het rijk de regie moeten pakken.
19. Waarom wordt er geen aandacht besteed aan bodemenergie of een haalbaarheidsonderzoek naar deze techniek bij een bepaalde koudevraag?
20. De term "Indien nodig" bij regeling verlichting roept discussie op. Kan dit nader omschreven worden?