

**Reactie op internetconsultatie betreffende:
Het wetsvoorstel herwaardering strafbaarstelling actuele delictsvormen.**

Aan: Overheid.nl (via antwoordformulier)

Inzender: VER, Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven

De VER is de landelijk vertegenwoordiging voor de clubs, privéhuizen, escortbedrijven ed. met een vergunning. De vereniging bestaat vanaf 26 september 1991.

Kader

Beperkte reactie: betreft invoering nieuw artikel 206a Sr en evaluatie toepassing artikel 273f Sr. En de beleidsvoornemens van het kabinet, verwoord in het coalitieakkoord.

Reactie VER

De VER neemt ook deel in het LSO, Landelijk Seksworkoverleg. De LSO-reactie op dit wetsvoorstel wordt door ons ook ondersteund; de tekst gelieve te zien als hieraan toegevoegd. Toch willen we in eigen bewoordingen ook reageren.

De VER is van mening dat het voorliggende wetsvoorstel niet in deze vorm moet worden ingevoerd en wij verzoeken om heroverweging van de Wet-tekst en Memorie van toelichting. Alle argumenten 'voor' en 'tegen' hebben wij afgewogen en komen zo tot die conclusie.

Bovendien is de discussie, of er een vergunning gegeven moet worden aan sekswerkers, die in de Wrp nog moet worden vastgelegd – hiermee naar voren gehaald als was het reeds een vaststaand feit. Daardoor zal niet een crimineel feit de grondslag worden om faciliteerders aan te pakken maar is elke hulp bij een niet vergunde sekswerker ineens een strafbaar feit geworden – slechts het ontbreken van die vergunning maakt het samenwerken onmogelijk. Dat lijkt wellicht een goede oplossing maar wij hebben een andere mening.

Het voorstel heeft in zich dat bij toepassing het juist de sekswerkers zijn die in een slechtere positie komen te verkeren dan diegene waarop het voorstel zich richt: de faciliteerders. En dan met name de faciliteerders die misbruik maken van de situatie door middel van uitbuiting, geweld of anderszins tegen sekswerkers. Onvrije seks en onvrijwillige seksaanbod wijzen wij ook af! In geval van misbruik zijn wij van mening dat dat ook terecht strafbaar is; wellicht in een nieuwe wet nader wordt beschreven. Het is derhalve niet het doel maar het middel wat wij afwijzen.

Toch is nu al duidelijk dat wanneer er meerdere sekswerkers zonder een vergunning samenwerken, of een sekswerker die zich van de hulp van derden bediend, er sprake is van een vergunningplichtig bedrijf is. Daarop kan men handhaven.

Voor de alleen beroepsmatig werkende is er al van 2005 de verplichting om ingeschreven te staan bij de KvK en daarmee ook een relatie met de Belastingdienst te krijgen. Ook daarop kan men handhaven. Voor de bevoegde overheidsdiensten zijn die gegevens ook onverkort beschikbaar.

Het middel waar nu naar verwezen wordt -het vergunnen van de individueel werkende sekswerker - is daarbij geen oplossing omdat daar te veel nadelen aan kleven om een vergunning aan te vragen. En de mogelijkheden om dan het beroep uit te voeren ook worden beperkt door reeds heersende regelgeving rond de vergunningverlening, bestemming en handhaving – alsmede de privacy-vrees. Wij verwijzen korthedshalve naar de LSO-bijdrage.

Dat heeft dan weer tot gevolg dat men verder ondergronds zal gaan werken. Door de wettekst zullen alle legaal werkende boekhouders, taxichauffeurs, verhuurders, ed.- zich terugtrekken om nog langer zakelijk diensten aan die alleen werkende sekswerker te verlenen, zodra er van een vergunningplicht sprake is. Daarbij wordt het moeilijker om je alleen te handhaven, zonder directe hulp van ‘een vriendje’, mogelijk een ‘verkeerd vriendje’.

Gevolg is dat er dan geen enkel contact meer is met de overheden – Gemeenten, Politie, Belastingdienst - gezondheidszorg - en hulpverlening. Men zal zich dus verder afschermen – of wordt afgeschermd. In feite zwengel je zo onbedoeld, naar wij aannemen, meer en ernstiger illegaliteit aan. Dat kan niet de bedoeling van deze Wet zijn.

Nogmaals, herzie de voorgenomen teksten! Wij willen zeker meewerken aan wet- en regelgeving die slechtwillende faciliteerders – wat wel wat verder gaat dan alleen pooierschap – strafbaar stelt, maar hier heiligt het doel niet de middelen - in tegendeel! Wij willen dus helpen zoeken naar een oplossing die voor alle partijen werkbaar is en ook genoeg doet aan het doel: misstanden bestrijden en de positie van sekswerkers versterken!

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de
Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven

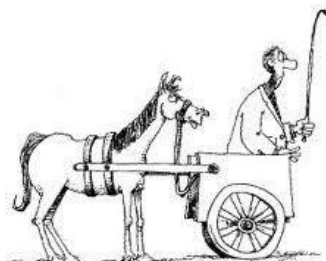
A van Dorst
directeur

Artikel

Ter verduidelijking ook een artikel

(verschijnt in VER-mOnthly juli 2018)

Vergunnen van alle sekswerkers Goed of een slecht idee?



Het paard achter de wagen!

Een béétje vergunnen was in onze visie even onmogelijk als een beetje zwanger. Vergunnen van alle seksaanbod is een goed idee, zo vonden wij ook tot enkele jaren geleden, maar voor de thuiswerker dan natuurlijk niet met een vergunning als voor een bedrijf. Wij beijerden ons om dan te gaan voor een ‘verlichte vergunning’ (oa. geen publicatieplicht) later voor een KvK-inschrijving. Daar moesten we op terugkomen; het ging bij een alléén in en van huis uit werkende éénling in de WRP niet om een bedrijf maar om een beroepsuitoefenaar. Maar inmiddels wil men dat dus aanpassen in de WRP ‘2.0’, door een algemene vergunningplicht voor alle sekswerkers en zal daarmee ook de privacywet omzeilen. Vooruitlopend daarop al, in de zg. ‘pooierwet’, ook al vast uit te gaan van die vergunningplicht zodat het een gelopen race is voor de WRP- discussie daarover plaats kan vinden.

Niet vergunnen

Wat we altijd al vonden: Ondertussen zou men de bestaande wetgeving beter moeten toepassen – voor je weer nieuwe wetgeving maakt. Wetgeving zoals die voor alle andere beroepen ook geldt; ook een zg. ‘thuiswerker’ – een eenling die in

of vanuit de eigen woning werkt - is al vanaf 2005 immers gebonden aan een inschrijving bij de KvK in het Handelsregister op basis van de Handelswet. Dus een sekswerker ook – ook al 13 jaar - en dat wordt amper gehandhaafd.

Met zo'n KvK-registratie heeft men ook automatisch een relatie met de Belastingdienst. Nu hebben alleen 100% sekswerkers *in een vergund bedrijf* een controleerbare registratie en een relatie met de Belastingdienst (via de opting-in, loondienst of als ondernemer) – de problemen zijn daar substantieel teruggedrongen maar 75% van het aanbod valt daar nu buiten. Logisch dat je dan denkt dat 'vergunnen' dus de oplossing is... maar helaas!

In die tussentijd had je ook al kunnen zien of die oplossing (als je handhaafde!) voor de zg. thuiswerkers ook zó functioneerde en dat een vergunning overbodig is – men was dan ook al bekend (zonder vergunning maar met KvK-inschrijving) en vooral ook bereikbaar voor de hulpverlening die dan kon zien of ze daar – per geval - wel of niet een taak in had. Daarmee was het vrije beroep blijven bestaan, had de gemeente zometeen niet de taak om vergunningen uit te geven – met alle werk en ellende die dat al met zich meebrengt - maar ondertussen had men wel kunnen controleren en heeft de hulpverlening ook wel zicht op die 'vestigingsadressen van beroepsmatig werkenden'.

Het voordeel voor de sekswerker was dat er dan geen kans is op extra registraties en controles die de privacy kan schenden en de rust dat je je zaken toch op orde hebt en gewoon je vak kunt uitoefenen als vrije beroepsuitoefenaar. Bij controle kun je dan de KvK-inschrijving tonen die via de KvK-app ook direct door de controleur op actualiteit te controleren is.

Dan zou de beroepskeuze er ook niet toe doen, de behandeling is gelijk aan andere beroepen. Je kon met open vizier werken, de hulpverlening bezoeken of bij calamiteiten de politie bellen.

En inderdaad: Slechtwillenden zullen zich niet snel vrijwillig inschrijven bij de KvK... dat deden ze niet en hoe streng je regelgeving ook maakt: dat doen ze dan ook niet!

Toch vergunnen



Maar als men nu toch zou besluiten tot vergunningen voor **alle** sekswerkers zouden die ook allemaal individueel moeten worden ingeschreven; voor men een vergunning aan kan vragen zou ze óók eerst een KvK-inschrijving nodig hebben. Wat is dan de toegevoegde waarde om ook nog te vergunnen? Ga eerst eens die KvK-inschrijving handhaven! Een middel wat niet werd gebruikt, noch onderzocht!

Men zei altijd: *Daar hebben we onvoldoende menskracht voor*; hoe denk je dan met vergunningen wél te controleren, en hoe controleer je als men die vergunning toch niet aanvraagt? Door bv. de boekhouder aan te pakken? Denk je echt dat iemand die werkelijk een mensenhandel-slachtoffer is dan een boekhouder in de arm neemt? Of dat ze de verhuurder vraagt akkoord te gaan met haar 'onvrije werk'? Of de snorder vertelt dat ze nu onder dwang naar een klant gaat?

Waarom wordt dan nu naar een draconische oplossing gegrepen die wel duizenden vrouwen in een lastiger situatie brengt; hun privacy schaadt en hun (nu nog) vrije beroep criminaliseert, hen in feite onder curatele stelt en hun carrièrekansen op andere beroepen decimeert? Terwijl de Regering meent dat het juist in haar voordeel te doen...

Een Regering die landelijk ook uittreedregelingen aanbiedt in de veronderstelling dat het merendeel van de sekswerkers uit het beroep wil stappen. Een foute gedachte die ook bij veel gemeenten leidde tot een kostbare misvatting –afgezet tegen de kosten zijn de immer als 'succesvolle' gepresenteerde resultaten overschat.

Volstrekt onduidelijk is waarom men dan ook sekswerkers, die al in vergunde bedrijven werken, geregistreerd zijn en belasting betalen en bereikbaar zijn voor de hulpverlening, ook nog een vergunning aan wil laten vragen... Alleen ter wille van een administratieve eenduidige regel? Tja, het is maar hoe je het buiten de sector beleefd maar volgens ons ontbreekt nut en noodzaak volkomen!

Nog los van de onmogelijke handhaafbaarheid buiten de vergunde bedrijven – dus bij 75% van het aanbod! Kennelijk gaat men er vanuit dat de wet om faciliteerders aan te pakken dan zoveel indruk maakt waardoor massaal die vergunningen toch door sekswerkers worden aangevraagd. Met name zal men dan ingehuurde krachten - zoals chauffeurs en de boekhouders - opzeggen of afschrikken en dat komt de veiligheid noch de belastingmoraal ten goede en zal evenmin de slechtwillende vriendjes op afstand houden, in tegendeel! Ook de hulpverlening en gezondheidszorg – die dan niet als faciliteerder gezien wordt - staat met lege handen! Gezondheidszorg bieden en hulp verlenen zonder dat men vergund is zal niet meer mogelijk zijn!

Vergunningaanvragen



Kan ik hier een sekswerkvergunning aanvragen?

Dat vergunnen lijkt voor menig buitenstaander toch vast een heel goede oplossing, maar men moet zich ook bedenken dat het uitgeven van een vergunning door gemeenten is gebonden aan een aantal voorwaarden: de Gemeente moet een aanvraag, die men dan wil honoreren ook publiceren, daarop is beroep mogelijk door belanghebbenden (meestal omwonenden) bij de beroepscommissie; als dat geen oplossing is gaat de zaak naar de Raad van State... Leve de privacy van de sekswerker die daarna nooit haar klant meer 'in de privésfeer' kan ontvangen: de hele buurt is op de hoogte en wie weet ook alle krantenlezers! En van Internet krijg je het dan ook nooit meer af – ook niet als de vergunning uiteindelijk niet wordt verstrekt... misschien goed voor een lijkt extra krantenberichtje?).

En dan hééft ze een vergunning om in of vanuit de eigen woning te mogen werken... Wordt dan de bestemming ook aangepast of laat een gemeente dat maar liggen tot er een klacht komt uit de buurt om het dan alsnog te kunnen verbieden... omdat de activiteit uiteindelijk niet is in te passen in een woonomgeving?

De verzekeraars kunnen ook een probleem vormen bij de opstal- en boedelverzekering die gaat ineens met *tot 10x* de premie omhoog, tenminste als men accepteert; bij de reguliere maatschappijen wordt je er al direct uitgegooid. Met een beetje pech heeft de verhuurder of VVE ook een probleem: men moet dat voor de gezamenlijke verzekering ook melden en in een enkele geval werd dan een verhoogde premie voor alle appartementen in het gebouw geëist. En de gemeente geeft geen vergunning af als niet de verhuurder of VVE schriftelijk akkoord is met de gebruiksraad... Tja....

Rol GGD

De huidige Regering wil nu dus *alle* sekswerkers binden aan zo'n vergunning. Ggd's moeten dan de sekswerkers ondervragen over hun vrije wil om dit werk te doen, ze informeren over veilig werken en andere rechten en plichten enz. - *ze moet daarna zicht op de sekswerkers houden teneinde misstanden te voorkomen.*

Bovendien, dat bij een vermoeden van de GGD-er, dat het *mogelijk om onvrijheid gaat*, men de Politie moet informeren die dan de omgeving van de sekswerker moet doorlichten... Uiteraard wordt een vergunning dan (nog) niet gegeven!

In één klap staan *alle* sekswerkers onder toezicht en daarmee in feite onder curatele!

Dat vooruitzicht kun je niet bijschrijven aan de kant van de voordelen voor de sekswerker; al wordt het plan zó wel verkocht.

En inderdaad: Slechtwillenden zullen zich niet snel inschrijven bij de KvK.... en vervolgens een vergunning aanvragen.... Tenzij men het slachtoffer wel vooraf heeft gecoacht op de juiste en wenselijke antwoorden: Dan heeft ze zó een vergunning en dan loop je minder risico als mensenhandelaar – het risico is dan voor alle partijen afgewend... Met name in het faciliteren van criminelen kan deze wet nog wel een oplossing bieden! Dat lijkt ons niet de bedoeling.

Het moet dus anders

Dat vinden wij niet alleen, maar wij zien dus niets in een vergunning voor sekswerkers en zeker niet voor *alle* sekswerkers! Het is een te zwaar middel en heeft te veel nadelen: In de bedrijven is ieder bekend en die KvK-inschrijving voor éénpitters moet toch al. Begin daar eens mee en evalueer na bv. 2 jaar of dat voldoende werkt om het nu niet-vergunde aanbod beter te reguleren. Nieuwe wetgeving zit er al 11 jaar aan te komen – heel veel haast kan het dan niet hebben; zorgvuldigheid past dan.

Ja maar met een vergunning kunnen we beter en gemakkelijker controleren dan nu! Helemaal niet – daar mist men dan ook alle menskracht voor want dat liet men om die reden toch ook al 13 jaar achterwege! Waar moeten al die controleurs dan vandaan gekomen die dat wel even gaan regelen? Het wordt nog moeizamer: men gaat verder ondergronds en wordt eerder een slachtoffer van een 'vriendje'. Bovendien loop je meer het risico dat sommige klanten ook misbruik van die situatie maken te eigen bate. Of denkt de politiek dat met een systeem waar sekswerkers duidelijk in een nadeliger positie komen er heus wel een enorme toestroom komt om vergunningen aan te vragen?



Niet-Nederlandse sekswerkers

Het kon wel eens zo zijn dat de niet-Nederlandse sekswerker, die hier tijdelijk wil werken, dat allemaal veel gemakkelijker ziet: men heeft bij terugkeer naar het land van oorsprong niet die privacy-nadelen. En dat volgen van de GGD stopt bij de landsgrens – en over is dat probleem. Zij zullen misschien wél een vergunning aanvragen. Dat kan, maar hoe zit het dan in de 3 maanden vrije periode – en dan vertrekt ze (of werkt even in een ander EU-land) en komt later terug in weer een 'vrije periode'? En wat doe je dan met de faciliteerder(s) – zo je die ontdekt en bewijs rond krijgt - die *niet* in Nederland verblijven en op afstand dwang uitoefenen?

Het zou dus ook zo kunnen uitpakken dat we zometeen onvrijheid zó faciliteren dat het onzichtbaar is en Nederlandse sekswerkers zich alleen kunnen handhaven in een illegaal circuit... zonder enig contacten, gezondheidszorg en hulpverlening, zonder belastingbemoedienis, vrijwel veroordeeld te werken met een vriendje die een en ander voor haar kan regelen... Tel uit je winst met dit Wetsvoornemen!

Maar als we al die nadelen juist willen is het wél een goed systeem om te vergunnen! Wij feliciteren de politiek: Goed geregeld hoor! (we zetten hier voor de zekerheid toch even bij dat we dit cynisch bedoelen!) Maar stop dan wel om het te verkopen als in het belang van de sekswerkers!

Je kunt in de wil om een probleem aan te pakken ook volledig doorschieten in de regelgeving: Een vlieg vang je met een vliegenmepper en niet met een kanon – dan schiet je mis, je doel voorbij en de schade is immens; in dit geval ook onwenselijk, onmenselijk: Tja.... 't Is voor sommigen kennelijk wennen maar **Sekswerkers zijn ook maar mensen!**

