

Geachte heer/mevrouw,

Met veel belangstelling heb ik het wetsvoorstel gelezen. Mijn feedback gaat voornamelijk om artikel 206a Sr (pooierverbod). Alvorens ik begin wil ik aangeven dat misstanden in de seksbranche absoluut bestreden en voorkomen moeten worden aangezien uitbuiting vaak grote gevolgen heeft voor de betrokkenen.

Dit is waarom het huidige ‘pooierverbod’, zoals omschreven in deze wet, mij zorgen baart. De wet wordt aangeprezen als middel om misstanden in de prostitutie te voorkomen, pooiers aan te pakken en sekswerkers te beschermen. Dit doel is valide maar de daadwerkelijke tekst reflecteert dit absoluut niet.

Eerst een algemene opmerking: bij de totstandkoming van deze wet lijken prostituees zelf niet geraadpleegd te zijn bij het opstellen van de wet. Verschillende (nieuws)media hebben de stem van de sekswerker laten horen en zij zijn het schijnbaar niet eens met dit artikel [1][2][3]. Hierbij wil ik u graag wijzen op de Global Alliance Against Trafficking in Women die overheden juist adviseert om sekswerkersorganisaties te betrekken, niet alleen bij wetgeving, maar ook als bondgenoten in de strijd tegen mensenhandel [4].

Hieronder volgen enkele bezwaren:

- Op pagina 8 staat: “[...] de volgende spelers kunnen worden onderscheiden bij informele prostitutie: eigenaren van panden, kamerverhuurders(exploitanten), horeca-exploitanten, personen die optreden als beschermer/geldebewaarder, bodyguards, snorders, loopjongens en boekhouders”.

Politicus Gert-Jan Segers van de ChristenUnie heeft in Pauw 30-05-2018[5] toegelicht dat de huidige wet niet gericht is op de boekhouder maar op de pooier. In bovenstaande tekst lijkt men wel degelijk gericht op personen rondom de sekswerker die zonder vergunning werkt.

- Op pagina 9 staat: “Onder de reikwijdte van deze nieuwe strafbaarstelling in artikel 206a Sr vallen activiteiten als het beschikbaar stellen of faciliteren van websites of andere media voor advertenties voor niet vergunde prostitutie, kamerverhuur voor onvergunde prostitutie, het verrichten van vervoersdiensten en het verrichten van bodyguardwerkzaamheden.”

Opnieuw staat hier dat iedereen die te maken heeft met een sekswerker die werkt zonder vergunning valt onder de nieuwe wet en in principe strafbaar is.

Deze tekst is extra kwalijk omdat er ook staat dat websites verantwoordelijk worden voor het faciliteren van sekswerk zonder vergunning. Sekswerkers gebruiken deze websites vaak om klanten te vinden en te screenen. Als die websites verdwijnen verliezen sekswerkers niet alleen een manier om hun klanten te screenen en hun werkcondities te verbeteren, maar hiermee wordt ook censuur uitgelokt. We hebben gezien hoe dit in Amerika heeft uitgepakt waarbij vergelijkbare wetgeving FOSTA/SESTA zijn ingevoerd zonder het boogde resultaat[6].

- Op pagina 14 staat: “Bestrijding van mensenhandel, waaronder illegale prostitutie, vindt plaats door het opwerpen van zoveel mogelijk barrières, intensieve opsporing en een harde aanpak van de daders.”

Mensenhandel en illegale prostitutie worden hier gelijkgesteld terwijl dit twee aparte zaken zijn. Iemand die werkt zonder vergunning hoeft het werk niet direct gedwongen te doen. Deze zin zorgt voor verwarring en volgt de retoriek van FOSTA/SESTA waar sekswerk gelijk wordt gesteld aan uitbuiting; zonder nuance. Daarbij geven meerdere organisaties, waaronder de International Labour Organisation en de Global Alliance Against Trafficking in Women, aan dat deze strafbaarheidsstelling niet de juiste manier is om mensenhandel tegen te gaan, maar deze juist versterkt[7].

De wet lijkt repressief beleid te willen voeren ten aanzien van sekswerk. Illegale prostitutie zal door deze wet niet verdwijnen maar wel onveiliger worden. Personen die sekswerk doen zonder vergunning kunnen geen gebruik meer maken van diensten van anderen (zoals hierboven beschreven chauffeurs, bodyguards, boekhouder etc.) en zullen aangewezen zijn op anderen die geen probleem hebben om de wet te overtreden. Dit werkt uitbuiting in de hand.

Meerdere onderzoeken hebben aangetoond dat repressieve wetgeving zorgt voor meer onveilige situaties voor sekswerkers, een toename van geweld en uitbuiting. SOAAIDS heeft aangetoond dat, na decriminalisering van sekswerk, het aantal HIV infecties kan reduceren met 46%[8]. Amnesty heeft recent ook een pleidooi gehouden voor decriminalisering van sekswerk[9]. Kijk ook eens op de website van Swexpertise21[10], een denktank met leden uit onder andere sociale wetenschap en de seksbranche. Zij hebben op de website ook een leestafel met relevante wetenschappelijke literatuur. Mijn advies is om het ‘pooierverbod’ in zijn geheel te schrappen. Hoewel de aanleiding valide is, is de uitwerking zeer ongunstig en werkt het uitbuiting juist in de hand.

Voor toelichting kunt u mij altijd bereiken.

Met vriendelijke groeten,  
Mw. C.E. Ang  
Amsterdam

[1] <https://www.brainwash.nl/bijdrage/hoe-het-kabinet-stilletjes-aanstuurt-op-een-pooierverbod>

[2] <https://degroteprostitutieleugen.blogspot.com/2017/10/wat-betekent-het-regeerakkoord-voor.html>

[3] <http://behindtheredlightdistrict.blogspot.com/2018/05/dutch-governments-pimp-ban-is-dangerous.html>

[4] <http://www.gaatw.org/events-and-news/68-gaatw-news/936-new-eu-priorities-on-trafficking-in-human-beings-time-to-recognise-the-contribution-of-sex-worker-rights-organisations>

[5] <https://pauw.bnnvara.nl/media/385298>

[6] <https://theappeal.org/anti-backpage-law-not-yet-enacted-but-the-crackdown-on-sex-workers-has-already-begun-e5f11d409adf/>

[7] <https://wakeupsg.com/2017/05/19/the-case-for-the-decriminalisation-of-sex-work/>

[8] <https://www.soaaids.nl/nl/programma-International-AIDS-conference-2018-sekswerkers>

[9] <https://www.amnesty.org/en/documents/pol30/4062/2016/en/>

[10] <http://swexpertise21.nl/>